

 12 января 18 203/17-07к

 891/17-10

 Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Кириленко А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Палагрос», г. Рыбница, ул. Кишиневская, д. 80/3, на Решение Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017 года по делу №891/17-10, по заявлению Прокурора Приднестровской Молдавской Республики, (г. Тирасполь, ул. 8 Марта, д. 3), в защиту государственных и общественных интересов, к Президенту Приднестровской Молдавской Республики, г. Тирасполь, ул. К.Маркса, д. 187, **о признании недействительным ненормативного правового акта** (Распоряжение Президента ПМР от 09 декабря 2015 года № 451рп).

При участии в заседании представителей:

**Прокурора ПМР:** Черкез А. Г. – доверенность от 26.12.2016г.

**Президента ПМР:** не явился

**ООО «Палагрос»: Подгородецкий А. Г. -** доверенность от 8.12.2017г.

**Установил:** Решением Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017 года по делу №891/17-10**,** Арбитражным судом ПМР в составе судьи Сливка Р. Б. удовлетворено требование Прокурора ПМР к Президенту ПМР, о признании недействительным Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451рп «О предоставлении в долгосрочное пользование ООО «Палагрос» земельных участков общей площадью 144,36 га».

 ООО «Палагрос», не согласившись с принятым судом решением от 11 декабря 2017 года по делу №891/17-10, 26.12.2017г., подало в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017 года по делу №891/17-10 и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кассационная жалоба была рассмотрена 12.01.2018г. Полный текст Постановления изготовлен 16 января 2018 года.

**В судебном заседании** представитель ООО «Палагрос» поддержал доводы кассационной жалобы и просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017 года по делу №891/17-10, по следующим основаниям.

 Распоряжение Президента от 09 декабря 2015 года №451рп было официально опубликовано в Сборнике Актов Законодательства №15-50 от 14 декабря 2015 года.

 Таким образом, ООО «Палагрос» полагает, что Прокурору стало известно об оспариваемом правовом акте с момента выхода из печати САЗ №15-50 и срок, предусмотренный частью 3 статьи 130-10 АПК ПМР для Прокурора начинает течь с указанной даты.

 Прокурору стало известно о нарушении оспариваемым правовым актом государственного и общественного интереса с момента вступления в законную силу Решения Верховного Суда по делу №2-4/2016 (15.11.2016г.), так как с 15 ноября 2016 года стал общеизвестным факт несоответствия Конституционному закону ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» всех без исключения ненормативных правовых актов Президента, изданных на основании пунктов г) и к) статьи 11 Земельного Кодекса ПМР.

ООО «Палагрос» предъявил суду отзыв Правительства по делу № 254/17-11, в тексте которого имелась ссылка на оспариваемое Распоряжение. Копия оспариваемого по настоящему делу Распоряжения была приложена к указанному отзыву, который с приложенными материалами получил и Прокурор, принимавший участие в рассмотрении дела №254/17-11 и выносивший по нему свое заключение.

Арбитражный суд указанные доказательства во внимание не принял на основании того, что в рамках дела № 254/17-11 проверка законности оспариваемого Распоряжения №451рп от 09 декабря 2015 года не осуществлялось.

Однако, пункт 3 статьи 130-10 АПК ПМР связывает начало течения процессуального срока с моментом, когда Прокурору стало известно об оспариваемом ненормативном правовом акте, а не с моментом начала либо окончания проверки Прокурором оспариваемого акта на его соответствие либо несоответствие действующему законодательству.

Пропуск Прокурором процессуального срока обращения в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта является самостоятельным основанием для отказа Арбитражным судом в заявленных требованиях.

**Прокурор ПМР,** полагает, что Решение Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017 года по делу №891/17-10, является законным и обоснованным и у суда кассационной инстанции отсутствуют основания к его отмене или изменению. Доводы, по которым Решение Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017 года по делу №891/17-10 является законным и обоснованным Прокурор ПМР изложил в отзыве на кассационную жалобу.

В частности Прокурор пояснил, что в соответствии с требованиями статьи 130-10 АПК ПМР прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. Заявление прокурором может быть подано в течение 3 (трёх) месяцев со дня, когда ему стало известно об оспариваемом ненормативном акте, решении, действии (бездействии).

 Реализация прокурором полномочия на обращение в суд связана с установлением им того обстоятельства, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. При этом, факт нарушения закона считается установленным с момента завершения проверки ненормативного правового акта на соответствие закону или иному нормативному правовому акту, по результатам которой прокурором могут быть приняты как меры прокурорского реагирования, так и подготовлен итоговый документ.

 Заявление Прокурором ПМР о признании недействительным распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451 «О предоставлении в долгосрочное пользование ООО «Палагрос» земельных участков общей площадью 144,36 га» направлено в Арбитражный суд ПМР по результатам рассмотрения нескольких обращений ООО «Палагрос», адресованных первому Президенту ПМР И.Н. Смирнову и Президенту ПМР Красносельскому В.Н.

Учитывая изложенное, положения статьи 23 Конституционного Закона ПМР «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики», а также дату наложения резолюции Прокурором ПМР - 01 ноября 2017г., Прокурор ПМР полагает, что суд при вынесении решения пришел к правильному выводу о том, что срок для обращения в Арбитражный суд ПМР Прокурором ПМР не пропущен.

 Также суд правомерно пришел к выводу о необоснованности доводов ООО «Палагрос» и ссылок на решения, вынесенные Арбитражным судом ПМР по делам: № 1283/16-11,06,10; № 1284/16-10,06,11; № 254/17-11, поскольку проверка законности распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451 в ходе рассмотрения названных дел не осуществлялась.

 **Президент ПМР** в судебное заседание не явился, при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства не явился.

Суд, исходя из положений статьи 147 АПК ПМР, устанавливающей, что в кассационной инстанции дело рассматривается по правилам рассмотрения арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными настоящей главой, и пункта 2 статьи 130-12 АПК ПМР, предусматривающего, что неявка органа или должностного лица, которые приняли оспариваемый акт, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие Президента ПМР.

**Рассмотрев материалы дела**, заслушав представителей заинтересованного лица, Прокурора, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР, правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, кассационная инстанции приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Удовлетворяя требования Прокурора ПМР, о признании недействительным Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451рп «О предоставлении в долгосрочное пользование ООО «Палагрос» земельных участков общей площадью 144,36 га» суд первой инстанции в частности, счел необоснованными доводы ООО «Палагрос», о том, что прокурором пропущен, предусмотренный частью второй пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР срок на подачу заявления, в защиту государственных или общественных интересов, о признании указанного акта Президента ПМР недействительным, ввиду того обстоятельства, что в ходе рассмотрения дела №254/17-11, в котором участвовал Прокурор ПМР, проверка законности Распоряжения Президента ПМР от 09 декабря 2015 года № 451рп, не осуществлялась.

Данный вывод суда первой инстанции не основан на нормах права, поскольку в силу требований части второй пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, заявление прокурором в защиту государственных или общественных интересов, может быть подано в течение 3 (трёх) месяцев со дня, когда ему стало известно об оспариваемом ненормативном акте, решении, действии (бездействии).

Как следует из материалов дела №254/17-11, в котором участвовал Прокурор ПМР, на наличие Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451рп «О предоставлении в долгосрочное пользование ООО «Палагрос» земельных участков общей площадью 144,36 га», ссылалось Правительство ПМР как на одно из доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, обосновывающих его возражения по делу.

Ссылка на указанное Распоряжение имелась в отзыве на заявление ООО «Палагрос» имеющемся в материалах дела №254/17-11 (л.д. 103), сам текст Распоряжения был приобщен к материалам дела на основании протокольного определения Арбитражного суда от 22.05.2017г. по делу №254/17-11 (л.д.137). В этом же судебном заседании удовлетворено заявление Прокурора ПМР, о вступлении его в дело, рассматриваемое Арбитражным судом ПМР. Текст Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451рп был приобщен к материалам дела 22.05.2017г. (л.д.124)

23.05.2017г. представитель Прокурора ПМР по доверенности №438-04/2016 от 26.12.2016г. Черкез А. Г., ознакомилась со всеми материалами дела, о чем имеется её собственноручная подпись в заявлении о предоставлении возможности ознакомления с материалами дела №254/17-11 (л.д.194).

При таких обстоятельствах имеются доказательства ознакомления Прокурора ПМР, через своего представителя Черкез А. Г., с текстом Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451рп 23.05.2017г.

Следовательно, именно с этого момента Прокурору ПМР стало известно о наличии соответствующего ненормативного акта Президента ПМР и именно с этого момента должен исчисляться установленный частью второй пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР срок на подачу заявления Прокурора, в защиту государственных и общественных интересов, о признании вышеуказанного ненормативного акта недействительным.

Исходя из вышеизложенного, срок на подачу Прокурором заявления о признании недействительным Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451рп истек 24.08.2017г.

Заявление Прокурора ПМР, по делу №891/17-10, о признании недействительным Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451рп, подано 16.11.2017г., т.е., по истечении предусмотренного частью второй пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР срока на его подачу.

 При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции в этой части, не соответствуют обстоятельствам дела и сделаны при неправильном применении норм процессуального права, что в силу требований п.п.3; 4, п.1 ст.152 АПК ПМР является основанием к отмене или изменению решения.

Иные доводы ООО «Палагрос», содержащиеся в кассационной жалобе не могут быть приняты во внимание и являться основаниями к отмене или изменению Решения суда первой инстанции.

Довод заинтересованного лица (ООО «Палагрос») о том, что оспариваемое Распоряжение Президента Приднестровской Молдавской Республики должно было быть предметом прокурорского надзора с момента его опубликования в Сборнике Актов Законодательства (15.12.2015 года САЗ 15-50), подлежит отклонению, поскольку не основан на нормах права. Так, часть вторая пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР связывает начало течения срока на подачу прокурором соответствующего заявления в арбитражный суд не с днем, когда оспариваемый акт был издан и вступил в силу, а с днем, когда прокурору стало известно об оспариваемом ненормативном правовом акте.

Решение Верховного Суда по делу №2-4/2016 так же не содержало каких либо сведений об оспариваемом Распоряжении Президента ПМР, и из указанного решения Прокурору ПМР не могло стать известно о наличии Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451рп.

Иных, предусмотренных законодательством ПМР, оснований к отмене или изменению Решения Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017 года по делу №891/17-10 судом кассационной инстанции не установлено.

Суд так же отклоняет довод Прокурора ПМР, о том, что реализация прокурором полномочия на обращение в суд связана с установлением им того обстоятельства, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. При этом, факт нарушения закона считается установленным с момента завершения проверки ненормативного правового акта на соответствие закону или иному нормативному правовому акту, по результатам которой прокурором могут быть приняты как меры прокурорского реагирования, так и подготовлен итоговый документ.

Часть вторая пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР связывает начало течения срока на подачу прокурором соответствующего заявления в арбитражный суд не с моментом установления прокурором того обстоятельства, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, а с моментом ознакомления прокурора, в установленном порядке, с соответствующим ненормативным актом.

Указанное ознакомление должно осуществляться в рамках исполнения прокурором возложенных на него обязанностей или реализации предоставленных полномочий, в частности в процессе реализации своих полномочий на участия в каком-либо деле, рассматриваемом Арбитражным судом ПМР.

 Таким образом, поскольку установленный частью второй пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР срок на подачу заявления Прокурора, в защиту государственных и общественных интересов, о признании ненормативного акта недействительным, является пресекательным и в случае его пропуска влечет безусловный отказ в удовлетворении поданного заявления, то Решение Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017 года по делу №891/17-10, подлежит отмене, как принятое в нарушение вышеуказанных требований закона.

Т. к. факт пропуска Прокурором установленного частью второй пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР срока на подачу заявления, в защиту государственных и общественных интересов, о признании недействительным Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451рп, установлен в ходе судебного заседания и подтвержден материалами дела, в том числе материалами дела №254/17-11, то суд кассационной инстанции считает возможным отменяя Решение Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017 года по делу №891/17-10 не направлять его на новое рассмотрение, а принять новое решение.

Поскольку часть вторая пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР связывает начало течения срока на подачу прокурором соответствующего заявления в арбитражный суд с днем, когда прокурору стало известно об оспариваемом ненормативном правовом акте, а судом установлено, что Прокурору ПМР о Распоряжении Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451рп стало известно 23.05.2017г. при ознакомлении, в установленном законодательством ПМР порядке, с материалами дела №254/17-11, которые содержали полный текст оспариваемого Распоряжения Президента ПМР (л.д.124), то Прокурором ПМР, при подаче 16.11.2017г. в Арбитражный суд рассматриваемого в рамках дела №891/17-10 заявления пропущен, предусмотренный часть вторая пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, трехмесячный срок на подачу данного заявления.

Пропуск установленного законом срока на подачу заявления прокурора, в защиту государственных и общественных интересов, о признании ненормативного акта недействительным влечет отказ в удовлетворении требования прокурора.

 При таких обстоятельствах суд отказывает в удовлетворении требования Прокурора ПМР, о признании недействительным Распоряжение Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451рп «О предоставлении в долгосрочное пользование ООО «Палагрос» земельных участков общей площадью 144,36 га».

 В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что требования заявителя подлежат удовлетворению, а заявителем была произведена оплата государственной пошлины за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции, то судебные расходы по настоящему делу подлежат возврату заявителю из средств Республиканского бюджета.

Руководствуясь ст.84; 147; 149; п.2) ст.151, ст. 153 АПК ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л**:

1. Кассационную жалобу ООО «Палагрос» – удовлетворить.
2. Решение Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017 года по делу №891/17-10 отменить и принять новое решение.
3. В удовлетворении Заявления Прокурора ПМР, о признании недействительным Распоряжение Президента Приднестровской Молдавской Республики от 09 декабря 2015 года № 451рп «О предоставлении в долгосрочное пользование ООО «Палагрос» земельных участков общей площадью 144,36 га», отказать.
4. Возвратить ООО «Палагрос» из средств Республиканского бюджета, государственную пошлину, за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции, в размере 365 рублей 20 копеек.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,**

**Заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР А. В. Кириленко**