

26 февраля 18 14/18-02к

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рилла» (г.Бендеры, с.Протягайловка, ул. Первомайская д.7-Г) на решение Арбитражного суда ПМР от 09 января 2018 года по делу № 851/17-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул.Украинская, 15 а) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Рилла», при участии представителя таможенного органа Киреева А.И. (доверенность № 190 от 24 августа 2017 года),

**установил:**

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее – таможенный орган, административный орган, заявитель) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Рилла» (далее – ООО «Рилла», лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, общество) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Решением от 09 января 2018 года по делу № 851/17-04 суд привлек ООО «Рилла» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.16.18 КоАП ПМР и наложил на него административный штраф в размере 1/10 размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, без взыскания стоимости таких товаров, что составляет 1797 рублей 31 копейку.

Общество, не согласившись с принятым решением, 19 января 2018 года обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда от 09 января 2018 года по делу № 851/17-04 отменить и принять новое решение.

24 января 2018 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 07 февраля 2018 года, предложив ГТК ПМР в срок до 05 февраля 2018 года представить отзыв на кассационную жалобу и доказательства направления копии отзыва ООО «Рилла».

Определениями от 07 февраля 2018 года и от 22 февраля 2018 года суд, заслушав лиц, участвующих в деле, принимая во внимание необходимость дополнительного изучения имеющихся в деле доказательств с учетом объяснений представителей таможенного органа и общества, данных в судебном заседании, и доводов дополнения к кассационной жалобе, откладывал рассмотрение дела соответственно на 22 февраля 2018 года и на 26 февраля 2018 года на основании пункта 1 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР).

Проверив в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, и наличие доказательств их надлежащего извещения, суд кассационной инстанции установил, что ООО «Рилла» в судебное заседание при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства не явилось, направив в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Рассмотрев заявленное ходатайство, заслушав мнение представителя таможенного органа, принимая во внимание надлежащее извещение общества, о котором свидетельствуют уведомление о вручении почтового отправления от 25 января 2018 года за 1/70, непосредственно факт участия его представителя в судебном заседании, состоявшемся 7 февраля 2018 года, а также названное ходатайство, суд, исходя из положений статей 108, 130-16, 147 АПК ПМР, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ООО «Рилла».

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть судебного акта оглашена 26 февраля 2018 года. Полный текст Постановления изготовлен 01 марта 2018 года.

В обоснование кассационной жалобы ООО «Рилла» привело следующие доводы:

Суд, полагает общество, не дал правовой оценки и не высказался по доводам ответчика в отношении неправомерных действий со стороны административного органа при проведении контрольных (надзорных) мероприятий.

Так, 12.10.2017г. Ратнюк В.Н. произвел осмотр помещений и компьютерной техники ООО «Рилла». В ходе осмотра было обнаружено, что на сетевом диске находится база данных программы «1С Предприятие». С целью дальнейшего изучения и анализа системы файла были скопированы на внешний носитель информации - флэш-накопитель, марки Kingston, без упаковывания и опечатывания в нарушении п.10 ст.28.10 КоАП ПМР.

Как указано в решении, 17.10.2017 года произведен осмотр содержимого флэш-накопителя марки Kingston, компьютерной техники ООО «Рилла», в ходе осмотра таможенным органом произведена распечатка документов по отгрузке готовой продукции за период август, сентябрь 2017 года. Однако, в материалах дела отсутствует протокол изъятия вещей и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных на месте совершения административного правонарушения, в нарушении п.1, п.6 ст.28.10 КоАП ПМР.

В Постановлении о проведении осмотра помещений и территорий, принадлежащих ООО «Рилла» от 14.10.2017 года указано, что в результате проведения планового мероприятия по контролю было произведено снятие информации с компьютера на флэш-носитель, однако ввиду невозможности систематизации данных по датам и времени изменения баз данных необходимо произвести изъятие системного блока компьютера.

В судебном решении указано, что таможенным органом произведена распечатка документов, которые легли в основу протокола об административном правонарушении, однако в постановлении о проведении осмотра помещений от 14.10.2017г. сказано, что ввиду невозможности систематизации данных по датам и времени невозможно доказать вину ООО «Рилла».

Как указано в жалобе, суд не дал оценки и не высказался по доводам ответчика в отношении расходных накладных, которые были представлены ООО «Рилла» в подтверждение своей невиновности и которые доказывают дату и количество реализованного товара, а также в отношении того, что расходные накладные, представленные заявителем оформлены с нарушением норм права - ст. 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», в том числе ее п.г) п.1, а именно в них отсутствует подпись лица, который якобы принял товар на реализацию. В материалах дела, полагает общество, отсутствуют сведения доказывающие правильность изъятия данных накладных.

ГТК ПМР в качестве надлежащего доказательства наличия в действиях ООО «Рилла» состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.18 КоАП ПМР, приняты карточки счета 214.1. Общество указывает, что необходимо выяснить, какие вообще документы должны подтверждать наличие события и состава административного правонарушения, при определении понятия – распоряжения товарами, находящимися под условным выпуском.

При таких обстоятельствах, ООО «Рилла» считает, что доказательства, положенные в основу вынесенного постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, были получены административным органом с нарушением закона, в связи с чем, на основании п.5 ст.27.2 КоАП ПМР они не могут подтверждать наличие события вменяемого административного правонарушения.

На основании изложенного, лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, просит решение Арбитражного суда ПМР от 09 января 2018 года по делу № 851/17-04 отменить полностью и принять новое решение.

В судебном заседании 07 февраля 2018 года представитель ООО «Рилла» поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнении к ней, и просила ее удовлетворить.

Административным органом представлен отзыв на кассационную жалобу, который мотивирован следующим:

В судебном заседании было установлено, что полномочия лица административного органа по документированию факта административного правонарушения, сбору доказательств и составлению протокола об административном правонарушении регулируются главами 25-29 КоАП ПМР, то есть действия должностного лица - Ратнюк В.П., которому было поручено производство по делу об административном правонарушении, возбужденному начальником ОТИ ГТК ПМР - Окулибаба А. Г. (должностным лицом, уполномоченным в соответствии с законом о порядке проведения проверок на принятие предусмотренных законодательством мер в отношении выявленных в ходе проверки нарушениях) соответствуют положениям КоАП ПМР в части применения мер обеспечения производства по делу - осмотра помещений и территорий, принадлежащих юридическому лицу, изъятия предметов, обладающих признаками вещественных доказательств, исследования полученных в ходе применения мер обеспечения производства по делу доказательств.

Данные обстоятельства, установленные и исследованные судом, нашли свое отражение в решении по делу: стр.3 абз.8-11, стр.4 абз.2, стр.5 абз.8, то есть в решении суда имеется правовая оценка действиям административного органа в части правомерности возбуждения дела об административном правонарушении и проведении производства по нему отдельными должностными лицами таможенных органов.

Относительно отсутствия в решении суда первой инстанции, по мнению ООО «Рилла», правовой оценки представленным обществом в судебное заседание накладным, подтверждающим расход товара, ГТК ПМР полагает, что указанные документы подтверждают те же сведения, которые были получены в ходе проведения мероприятия по контролю, однако, как следует из пояснений организации, указанные бухгалтерские документы были подготовлены по результатам бухгалтерских проводок, совершенных после обнаружения факта административного правонарушения и, более того, после направления материалов дела в суд, и даже в таком виде не опровергают установленного события административного правонарушения, что подтверждается выводами суда, изложенными в решении на стр.4 абз.2.

Довод в кассационной жалобе о неправильном оформлении расходных накладных, обнаруженных в ходе мероприятия по контролю, не имеет отношения к принятию решения по существу, так как обнаружение указанных накладных явилось только поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, а установление факта административного правонарушения производилось на основании сведений, полученных в ходе принятия мер обеспечения производства по делу.

Позиция общества относительно несоответствия выводов суда в решении обстоятельствам дела в части предоставления ООО «Рилла» в таможенный орган отчетности о полном использовании условно выпущенного товара в заявленных целях не подлежит исследованию в кассационной инстанции, так как изначально не являлась предметом исследования в судебном заседании. Судом исследовалось наличие в действиях ООО «Рилла» состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.18 КоАП ПМР, а именно действий по использованию товара, в отношении которого предоставлены льготы по уплате таможенных платежей в иных целях, чем те, в связи с которыми представлены такие льготы.

Так, суд исследовал и установил в ходе судебного разбирательства факт наличия у ООО «Рилла» обязательств об использовании товара в заявленных целях, а также установил факт использования товаров не в заявленных целях и наличие у ООО «Рилла» возможностей для соблюдения действующего законодательства, то есть суд в решении отразил обстоятельства исследования и факт наличия в действиях ООО «Рилла» всех элементов состава административного правонарушения.

Судом также были исследованы иные обстоятельства, на которые ООО «Рилла» ссылается как на обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела по существу, и им дана правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, доводы кассационной жалобы об отсутствии в решении исследования и правовой оценки отдельным обстоятельствам дела, не соответствуют действительности, в кассационной жалобе отсутствуют сведения об иных доказательствах, не исследованных судом, а также об открывшихся новых обстоятельствах, влияющих на принятие решения по делу.

На основании вышеизложенного административный орган просит решение Арбитражного суда ПМР от 09 января 2018 года по делу № 851/17-04 оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Рилла» без удовлетворения.

В судебном заседании представитель таможенного органа поддержал доводы отзыва и просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в ходе проведения мероприятия по контролю в отношении ООО «Рилла» должностным лицом таможенного органа обнаружены расходные накладные, анализ которых дал основание для вывода о наличии признаков нарушения таможенных правил и наличия события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.16.18 КоАП ПМР.

Ввиду чего, в отношении ООО «Рилла» начальником таможенной инспекции было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении № 01/990/17/0566 от 27 сентября 2017 года, а по окончании административного расследования 30 октября 2017 года старшим оперуполномоченным управления по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил, капитаном таможенной службы В.Н.Ратнюк, составлен протокол об административном правонарушении по делу об административном правонарушении № 01/990/17/0566 по признакам административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР.

При составлении вышеуказанного протокола представителем лица, привлекаемого к ответственности, было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении Арбитражным судом ПМР.

В связи с чем, в соответствии с частью 2 пункта 2, пунктом 4 статьи 23.1 КоАП ПМР дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.18 КоАП ПМР, совершенном ООО «Рилла», передано на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР, посредством обращения Бендерской таможни ГТК ПМР в арбитражный суд с соответствующим заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Принимая решение о привлечении ООО «Рилла» к административной ответственности по статье 16.18 КоАП ПМР и назначении ему административного наказания в виде штрафа в размере 1/10 размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, без взыскания стоимости таких товаров, что составляет 1797 рублей 31 копейку, суд пришел к правомерному выводу о доказанности таможенным органом события и состава, вменяемого обществу правонарушения.

Так, согласно пункту 1 статьи 130-14 параграфа 1 главы 18-4 АПК ПМР дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные законом к подведомственности арбитражного суда, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и Кодексе Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, в том числе, имелось ли событие административного правонарушения.

Статья 16.18 КоАП ПМР устанавливает административную ответственность за пользование товарами, которые заведомо для индивидуального предпринимателя или юридического лица незаконно перемещены через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики и в отношении которых не уплачены таможенные платежи, налоги или не соблюдены установленные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики запреты и ограничения, либо товарами, выпущенными, в том числе условно, в соответствии с таможенным режимом, пользование которыми, передача которых во владение или в пользование либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений, а также приобретение, хранение либо транспортировка таких товаров.

Таким образом, в силу приведенной нормы права одним из административных правонарушений, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.18 КоАП ПМР, является пользование товарами, выпущенными, в том числе условно, в соответствии с таможенным режимом, пользование которыми, либо распоряжение которыми иными способами допущены в нарушение установленных запретов и (или) ограничений.

Объектом указанного административного правонарушения являются отношения в области таможенного дела.

Объективная сторона этого правонарушения выражается в том, что лицо пользуется либо распоряжается товаром в нарушение установленных запретов и (или) ограничений.

Субъектом правонарушения являются, в том числе, юридические лица, а субъективная сторона характеризуется либо умыслом, либо неосторожностью.

Соответственно, для привлечения к ответственности за указанное правонарушение ООО «Рилла» административному органу необходимо доказать факт пользования (распоряжения) товарами в нарушение установленных запретов и (или) ограничений.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, ООО «Рилла» 05 мая 2017 года оформило в Бендерской таможне ГТК ПМР грузовую таможенную декларацию (далее - ГТД) № 300/050517/002873 на товар – «хек мороженный (размер 200-400)». С уплатой таможенной пошлины было оформлено 7000 кг., а с предоставлением обязательства о соблюдении ограничений использования товара, установленных пунктом д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» оформлено 20422 кг.

В соответствии с указанной нормой Закона ПМР «О таможенном тарифе» от пошлины освобождаются сырье, материалы, оборудование, включая машины, механизмы, а также материалы, входящие в комплект поставки соответствующего оборудования, и комплектующие изделия, ввозимые на таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики организациями, имеющими собственный технологический цикл, использующими ввозимое сырье, материалы, оборудование, включая машины, механизмы, а также материалы, входящие в комплект поставки соответствующего оборудования, и комплектующие изделия в собственном технологическом процессе при производстве собственной продукции, в том числе организациями, выполняющими часть технологических операций по выпуску единого продукта в соответствии с договором об оказании услуг.

Таким образом, ООО «Рилла», оформив указанную выше грузовую таможенную декларацию, в отношении товара «хек мороженный» в количестве 20422 кг приняло на себя определенные ограничения, а именно обязательства по использованию такового в собственном технологическом процессе при производстве собственной продукции. Соответственно, из товара – хек мороженый, ввезенного по ГТД № 300/050517/002873, лишь 7000 кг могло быть использовано без каких-либо запретов и ограничений, в том числе, и передано на реализацию.

При этом, согласно сведениям бухгалтерской отчетности и пояснений бухгалтера ООО «Рилла» товар – хек мороженный в количестве 7000 кг был реализован через торговые точки ООО «Рилла» в период с 05 мая 2017 г. по 12 сентября 2017 г и на остатках ее не было. Однако, в период с 12 сентября 2017 года по 28 сентября 2017 года в торговые точки отпущено еще 460,85 кг указанного товара.

Так, как установлено судом, из полученных 17 октября 2017 года в ходе осмотра отчетов о реализации, представленной ООО «Рилла» карточкой счета 214.1, оборотно-сальдовой ведомости по счету 214.1, пояснений представителя в судебном заседании следует, что товар «хек мороженный» был только по ГТД №300/050517/002873. Реализация данного товара в количестве 7000 кг, как следует из отчетов о реализации, осуществлена в период с 05.05.2017г по 12.09.2017г, что подтверждается отсутствием остатков товара в учете. Вместе с тем, в период с 12.09.2017г по 28.09.2017г в торговые точки отпущено 460,85 кг хека мороженного.

Приведенные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, в том числе: карточкой счета 214.1: Места хранения: Центральный: Номенклатура: Хек мороженный за 01.01.17 – 22.09.17 ООО «Рилла» и оборотно-сальдовой ведомостью по счету 214.1 за сентябрь 2017 г., согласно которым товар – хек мороженный в количестве 7000 кг, предназначенный для выпуска в свободное обращение, был использован в полном объеме до 12.09.2017 года; объяснением от 25 октября 2017 года Бричак Н.П., работающей на момент опроса в ООО «Рилла» в должности главного бухгалтера, которая подтвердила, что согласно представленной ею в ходе проведения планового контрольного мероприятия карточки счета 214.1 по номенклатуре «хек с/м кр», указанная продукция в количестве 7000 кг была реализована в период с 05.05.2017 года по 12.09.2017 г. и на остатке ее нет; приобщенными к протоколу осмотра отчетами по реализации продукции ООО «Рилла», исходя из которых согласно отраженным в них расходным накладным в период с 12.09.2017 г. по 28.09.2017 года в торговые точки ООО «Рилла» был отпущен товар – «хек с/м кр.» в количестве 460,85 кг; протоколом об административном правонарушении по делу об административном правонарушении № 01/990/17/0566 от 30 октября 2017 года.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно счел обоснованным и доказанным заявителем факт реализации ООО «Рилла» ввезенного по ГТД №300/050517/002873 товара «хек мороженный» в количестве 460,85 кг из условно выпущенного с предоставлением преференций по уплате таможенной пошлины для использования в собственном производстве.

При этом, суд правомерно пришел к выводу о противоправном характере указанных действий ООО «Рилла».

Так, в соответствии с пунктом 14 статьи 37 Таможенного кодекса ПМР в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, выпуск товаров и транспортных средств, сопряженный с обязательствами о соблюдении установленных ограничений, требований или условий, есть ни что иное как, условный выпуск.

Статья 48 Таможенного кодекса ПМР, предусматривает, что условно выпущенные товары и транспортные средства, в отношении которых предоставлены льготы по таможенным платежам, могут использоваться только в тех целях, в связи с которыми предоставлены такие льготы. Использование указанных товаров и транспортных средств в иных целях допускается с разрешения Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики при условии уплаты таможенных платежей и выполнении других требований, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.

Однако, как установлено судом первой инстанции, ООО «Рилла» разрешение ГТК ПМР на использование условно выпущенного по ГТД №300/050517/002873 товара «хек мороженный» в иных целях не получило, таможенные платежи не уплатило.

Поименованные выше письменные доказательства в силу статей 27.2, 27.3, 27.7 КоАП ПМР являются надлежащими доказательствами по делу об административном правонарушении. Обстоятельства, свидетельствующие о получении таковых с нарушением закона, в том числе, предусмотренные пунктом 3 статьи 27.2. КоАП ПМР, не установлены.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, суд кассационной инстанции находит обоснованным вывод суда первой инстанции о наличии события административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР.

Также суд кассационной инстанции находит правомерным и вывод суда первой инстанции о наличии в деянии, совершенном ООО «Рилла», состава административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, поскольку обстоятельства приведенные выше, безусловно, подтверждают, как наличие объекта и объективной стороны, так и факт совершения правонарушения непосредственно лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, а именно ООО «Рилла». При этом, как следует из мотивировочной части решения, судом первой инстанции установлена вина ООО «Рилла» в совершении инкриминируемого деяния.

Вывод суда о наличии такого обязательного элемента состава административного правонарушения как вина сделан при правильном применении положений статьи 1.5 и пункта 2 статьи 2.1 КоАП ПМР и соответствует изложенным в решении обстоятельствам дела, установленным судом посредством полной и всесторонней оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Доводов, опровергающих выводы суда о наличии вины ООО «Рилла» в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР, кассационная жалоба не содержит, и суд кассационной инстанции достаточных оснований для переоценки таковых не усматривает.

Подлежащими отклонению суд кассационной инстанции находит доводы кассационной жалобы относительно того, что суд не дал правовой оценки и не высказался по доводам общества в отношении неправомерных действий со стороны административного органа при проведении контрольных (надзорных) мероприятий, выразившихся в том, что флэш-накопитель марки Kingston, на который были скопированы базы данных программы «1С Предприятие», не был упакован и опечатан в нарушении п.10 ст.28.10 КоАП ПМР, а также в отсутствии в материалах дела протокола изъятия вещей и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных на месте совершения административного правонарушения, в нарушении п.1, п.6 ст.28.10 КоАП ПМР.

Так, во-первых, как следует из мотивировочной части решения, суд первой инстанции, основываясь, в том числе, на положениях пункта 13 Разъяснения Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года № 4, пришел к выводу об отсутствии нарушений процессуальных требований, установленных КоАП ПМР, которые носят существенный характер.

Во-вторых, сам по себе тот факт, что суд не дал оценку какому-либо доводу лица, участвующего в деле, может свидетельствовать о нарушении норм процессуального права, что в силу пункта 2 статьи 152 АПК ПМР является основанием к изменению или отмене решения, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, что в данном случае отсутствует.

В третьих, доводы о неправомерности действий необоснованны как таковые ввиду следующего.

Утверждение общества о том, что флэш-накопитель марки «Kingston» не был упакован и опечатан в нарушение пункта 10 статьи 28.10 КоАП ПМР носит характер предположения, поскольку какими-либо доказательствами не подтверждено. Напротив, доказательства, имеющиеся в деле, свидетельствуют об обратном. Так, из протокола осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю территорий и находящихся там вещей и документов от 14 октября 2017 года следует, что подлежащий осмотру флэш-накопитель марки «Kingston» находился, как указано в протоколе, в п/э файле, опечатанном биркой с указанием содержимого и подписями понятых. По окончании осмотра, флэш-накопитель также был помещен в прозрачный канцелярский файл и опечатан при помощи скотча биркой из бумаги, подписями понятых и оттиском печати «УБК и НТП ГТК», что нашло отражение в названном протоколе. При этом, осмотр производился с участием представителя ООО «Рилла» и в присутствии понятых, которые указанный выше протокол осмотра подписали и не заявили замечаний относительно недостоверности сведений отраженных в этом протоколе, в том числе, и в отношении приведенного в нем состояния флэш-накопителя на начало осмотра и факта его опечатывания по окончании такового.

Более того, в опечатанном приведенным выше способом состоянии, без каких-либо повреждений пакета и бирки, находился флэш-накопитель марки «Kingston» и на момент осмотра, проведенного в помещении ГТК ПМР 17 октября 2017 года, в ходе которого в присутствии понятых соответствующий пакет был вскрыт, флэш-накопитель подключен к ПК ГТК ПМР и с него распечатаны соответствующие документы общества, в том числе, представленные в качестве доказательств совершения административного правонарушения отчеты по реализации ООО «Рилла». Приведенные обстоятельства подтверждаются протоколом осмотра от 17 октября 2017 года, в котором имеются подписи присутствовавших при осмотре понятых и участвующего в нем специалиста, а также лица, проводившего осмотр.

Кроме того, суд кассационной инстанции не усматривает нарушений пункта 10 статьи 28.10 КоАП ПМР, поскольку указанная норма права не носит императивного характера, предусматривая упаковку и опечатывание изъятых вещей и документов на месте изъятия лишь в случае необходимости. При этом, следует указать, что непосредственно флэш-накопитель марки «Kingston» предметом изъятия не являлся, а, как отражено в протоколе осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю территорий и находящихся там вещей и документов от 12 октября 2017 года, использовался в процессе осмотра как техническое средство, на которое были скопированы системные файлы.

При изложенных обстоятельствах, основания считать документы, распечатка которых произведена с названного выше флэш-накопителя, как доказательства, полученные с нарушением закона, отсутствуют и, как следствие, таковые обосновано положены судом в основу решения по делу.

Также необоснован довод об отсутствии в материалах дела протокола изъятия вещей и документов в нарушение, как указано в жалобе, пунктов 1, 6 статьи 28.10 КоАП ПМР.

Как следует из имеющихся в деле доказательств, должностным лицом таможенного органа было произведено изъятие системного блока к п/к, находящегося в помещении бухгалтерии ООО «Рилла» г.Бендеры, о чем составлен соответствующий протокол изъятия вещей и документов от 14 октября 2017 года, копия которого имеется в материалах дела, а также в процессе осмотра помещений и компьютерной техники ООО «Рилла» произведено копирование на внешний носитель информации – указанный выше флэш-накопитель базы данных программы «1С Предприятие» ПМР, что зафиксировано в протоколе осмотра от 12 октября 2017 года и соответствует положениям пункта 5 статьи 28.10 КоАП ПМР.

Пункт 1 статьи 28.10 КоАП ПМР наделяет правом изъятия вещей и документов, лицо, уполномоченное составлять протокол, в присутствии двух понятых. Обстоятельства, свидетельствующие об изъятии каких-либо вещей и документов, положенных в основу решения, лицом, не уполномоченным составлять протокол, либо об изъятии таковых в отсутствие понятых, не приведены и соответствующие тому доказательства не представлены, равно как не представлены и доказательства изъятия документов, регламентированного пунктом 6 статьи 28.10 КоАП ПМР.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции не усматривает нарушений пунктов 1, 6 статьи 28.10 КоАП ПМР, и отклоняет соответствующие доводы общества об этом.

Необоснованными и подлежащими отклонению суд кассационной инстанции находит доводы кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции не высказался в отношении расходных накладных, которые были представлены ООО «Рилла», так как таковые не опровергают установленного судом первой инстанции на основании соответствующих отчетов факта реализации обществом товара «хек мороженный» в количестве на 460,85 кг превышающем количество товара, ввезенного по ГТД №300/050517/002873 с уплатой таможенной пошлины и выпущенного в свободное обращение, и как следствие, не опровергают выводов суда относительно наличия события и состава правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР, отраженного выше, в связи с чем, таковые не могут быть признаны достаточными для отмены судебного решения.

Отклонению подлежат и доводы кассационной жалобы относительно оформления расходных накладных, представленных таможенным органом, с нарушением норм права, в том числе Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», поскольку, как следует из рапорта от 27 сентября 2017 года, постановления о возбуждении дела об административном правонарушении № 01/990/17/0566 от 27 сентября 2017 года, постановления о проведении осмотра помещений и территорий, принадлежащих юридическому лицу, от 11 октября 2017 года, названные накладные, обнаруженные в ходе проведения мероприятия по контролю ООО «Рилла», явились лишь поводом к возбуждению дела об административном правонарушении. Обстоятельства же, приведенные в протоколе об административном правонарушении по делу об административном правонарушении № 01/990/17/0566 от 30 октября 2017 года, и выводы суда об этих обстоятельствах основаны, в частности, на приобщенных к протоколу осмотра отчетах по реализации продукции ООО «Рилла» и расходных накладных, отраженных в этих отчетах, а также карточке счета 214.1. по товару хек морож. за 01.01.17 г. -22.09.17 г..

При этом, следует указать, что оригиналы расходных накладных, указанные обществом, таможенным органом не изымались как при проведении мероприятия по контролю ООО «Рилла», так и в ходе производства по делу об административном правонарушении. Доказательства, свидетельствующие об обратном, в материалах дела отсутствуют, в связи с чем, не усматривается и нарушений пункта 6 статьи 28.10 КоАП ПМР.

Доводов относительно незаконности и необоснованности иных выводов, содержащихся в обжалуемом решении, в том числе, относительно наличия полномочий сотрудника ГТК ПМР на составление протокола по статье 16.18 КоАП, не истечения срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.7 КоАП ПМР, а также назначения административного наказания (статья 4.1. КоАП ПМР), кассационная жалоба не содержит и суд кассационной инстанции оснований для переоценки таковых не усматривает.

Поскольку факт совершения ООО «Рилла» вменяемого правонарушения и его вина установлены, нарушений предусмотренного статьей 29.3 КоАП ПМР порядка составления протокола об административном правонарушении, предоставляющего ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение ООО «Рилла» к административной ответственности по статье 16.18 КоАП ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, решение суда первой инстанции от 09 января 2018 года по делу № 851/17-04 о привлечении ООО «Рилла» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.18 КоАП ПМР, законно и обоснованно.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

В связи с изложенным суд кассационной инстанции полагает, что кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение арбитражного суда от 09 января 2018 года по делу № 851/17-04 без изменения.

За рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности взимание государственной пошлины действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 09 января 2018 года по делу № 851/17-04 без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука