

12 февраля 18 198/17-02к

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рилла» (г.Бендеры, с.Протягайловка, ул. Первомайская д.7-Г) на решение Арбитражного суда ПМР от 12 декабря 2017 года по делу № 836/17-12 (судья Григорашенко И.П.), возбужденному по заявлению Бендерской таможни Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г.Бендеры, ул.Пионерская, д.2) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Рилла», при участии представителя таможенного органа Киреева А.И. (доверенность № 190 от 24 августа 2017 года), представителя лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, Андреевой Н.Б. (доверенность от 01 ноября 2017 года),

**установил:**

Бендерская таможня Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (далее – таможенный орган, административный орган, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Рилла» (далее – ООО «Рилла», лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, общество) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.15 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Решением от 12 декабря 2017 года по делу № 836/17-12 суд привлек ООО «Рилла» к административной ответственности по статье 16.15 КоАП ПМР и назначил административный штраф в размере 100 РУ МЗП, что составляет 1840 рублей ПМР.

Общество, не согласившись с принятым решением, 22 декабря 2017 года обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда от 12 декабря 2017 года по делу № 836/17-12 отменить и принять новое решение.

27 декабря 2017 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 24 января 2018 года, предложив Бендерской таможне ГТК ПМР в срок до 22 января 2018 года представить отзыв на кассационную жалобу и доказательства направления копии отзыва ООО «Рилла».

Определением от 24 января 2018 года суд, удовлетворив ходатайство заявителя, отложил рассмотрение дела на 09 февраля 2018 года.

09 февраля 2018 года, заслушав лиц, участвующих в деле, принимая во внимание необходимость дополнительного изучения имеющихся в деле доказательств с учетом объяснений представителей таможенного органа и общества, данных в судебном заседании, суд счел невозможным рассмотреть дело в данном заседании, ввиду чего отложил его рассмотрение на основании пункта 1 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР).

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть судебного акта оглашена 12 февраля 2018 года. Полный текст Постановления изготовлен 19 февраля 2018 года.

В обоснование кассационной жалобы ООО «Рилла» привело следующие доводы:

Суд не дал правовой оценки и не высказался по доводам ответчика в отношении неправомерных действий со стороны административного органа при проведении контрольных (надзорных) мероприятий, а именно в ходе проведения контрольных (надзорных) мероприятий Бендерская таможня ГТК ПМР, 28 сентября 2017г. № 02-05/2871 за подписью начальника Бендерской таможни Н.Г. Булда, обязало ООО «Рилла» ссылаясь на пп. в) п.21 Положения предоставить в срок до 03 октября 2017 года отчеты по ГТД, по которым товар с предоставлением льгот по уплате таможенных платежей использован в полном объеме. Изложенное, по мнению общества, свидетельствует о том, что в нарушение пп.е) п.2 ст. 7 Закона о порядке проведения проверок к контрольному мероприятию был допущен начальник Бендерской таможни Н.Г. Булда.

Начальник Бендерской таможни Булда Н.Г. не относится к органу государственного контроля и не имел законных оснований для выставления таких требований.

Согласно ст. 14 ТК ПМР Государственный таможенный комитет ПМР является государственным органом…., который возглавляет Председатель ( руководитель).

Пп. в) ст. 4 Закона о порядке проведения проверок указано, что государственный контроль осуществляется государственными служащими либо должностными лицами государственных органов, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), которые непосредственно указаны в Приказе ГТК ПМР от 06 сентября 2017г. № 366 «О проведении совместного планового мероприятия по контролю финансово-хозяйственной деятельности ООО «Рилла».

Начальник Бендерской таможни Н.Г. Булда не был включен в состав группы по проведению контрольных мероприятий, в связи с чем, полагает ООО «Рилла» к контрольному мероприятию было допущено неуполномоченное лицо, что в соответствии с п.п.г) п.3 ст.12 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» является нарушением прав и законных интересов юридических лиц.

Ссылаясь на п.4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 25.04.2014 года №4, общество считает, что доводы о незаконности указанных решений, действий подлежат оценке при рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности.

Суд, как указывает ООО «Рилла», также не дал правовой оценки и не высказался по его доводам в отношении п. 11 Приказа ГТК ПМР №33, которым установлен срок предоставления отчетности.

Незаконным требованием, выразившимся в письме Бендерской таможни ГТК ПМР 28 сентября 2017г. № 02-05/2871, на ООО «Рилла» была возложена обязанность сдать отчеты 2 октября 2017 года, т.е. до наступления установленного срока.

При этом Приказ ГТК ПМР № 33 не предусматривает права таможенных органов изменять в сторону сокращения сроки предоставления отчетности по условно выпущенным товарам, а также требовать предоставления отчетности до наступления срока их предоставления.

Напротив, п.21 Положения предусмотрено подтверждение факта полного использования всего товара, путем проведения проверок.

П. 32 Положения указано, что таможенные органы вправе истребовать у заявителя льгот копии документов в электронном виде или на бумажном носителе, которые отчетностью не являются.

Таким образом, указывает общество, обязанность по предоставлению в таможенный орган отчета по форме Приложения №4 к Положению «О порядке производства условного выпуска» возникает только в установленные сроки, указанные в ГТД или отпуска товара на сторону, по состоянию на 2.10.2017 года у ООО «Рилла» отсутствовала обязанность по предоставлению отчета по указанной выше форме. В связи с чем, как указано в жалобе, в действиях ООО «Рилла» отсутствует состав и событие административного правонарушения, предусмотренного ст.16.15 КоАП ПМР.

Общество полагает, что имеет место несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Так, ни в одном нормативно-правовом акте по таможенным вопросам, в том числе в ст.252, 224 ТК ПМР, Положении «О порядке производства условного выпуска» не указано предоставление документов, а именно карточки счета 213.1, утвержденной Приказом Министерства экономики ПМР от 28.12.2005г. № 761 «Об утверждении «Альбома унифицированных форм первичной учетной документации» и «Перечня регистров бухгалтерского учета», на основании которой административный орган сделал вывод о недостоверности сведений в отчете.

Карточка счета является регистром бухгалтерского учета, понятие которого отражено в п.о) ст. 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», и отчетностью не является, поскольку служит исключительно целям бухгалтерского учета и не подчиняется требованиям Приказа ГТК ПМР №33. Данный вывод следует сделать из сопоставления Приложения №4 к Положению «О порядке производства условного выпуска» и Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета, утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР от 26 января 2009 года №14.

Следовательно, полагает общество, карточка счета 213.1 не может подлежать оценке как допустимое доказательство нарушения ООО «Рилла» предоставления отчетности, содержащей недостоверные сведения, т.к. таковая служит учетом хозяйственных операций.

ООО «Рилла» считает, что выводы суда о том, что объективная сторона вменяемого ООО «Рилла» правонарушения выражается в предоставлении недостоверной информации, а не в соблюдении либо не соблюдении формы отчета, а также о том, что на ООО «Рилла» не был организован надлежащий учет и оформление документации в отношении условно выпущенных товаров, который необходим для предотвращения нарушений требований законодательства, содержат противоречия, которые повлияли на законность решения.

Общество указывает, что документы, сведения и информация, как трактует суд, необходимые для таможенного контроля, согласно таможенного законодательства ПМР, является самостоятельной и исключительной формой таможенного контроля, за которые не предусмотрена ответственность по ст. 15.16 КоАП ПМР.

Ни какими нормами не закреплено, предоставление отчетности по использованному товару, а также еще и в сроки определенные самими сотрудниками таможенных органов, так как сроки по сдаче отчетности, также оговариваются в нормативно-правовых актах.

Также, норма ст. 15.16 КоАП ПМР не содержит объективную сторону, которую трактует суд в своем решении, а именно в предоставлении недостоверной информации.

Общество полагает, что поскольку не имеется обязанности по предоставлению в таможенные органы отчетности, поданной ООО «Рилла», то нет оснований для привлечения к ответственности, предусмотренной ст.16.15 КоАП ПМР.

На основании изложенного, лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, просит решение Арбитражного суда ПМР от 12 декабря 2017 года по делу № 836/17-12 отменить полностью и принять новое решение.

В судебном заседании представитель ООО «Рилла» поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Административным органом представлены письменные возражения на кассационную жалобу, которые мотивированы следующим:

04.09.17 г. ГТК ПМР, на основании письма-уведомления о начале планового совместного мероприятия по контролю от координирующего органа, в соответствии со ст.ст.7,8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» был издан приказ № 366 о проведении совместного планового мероприятия по контролю ООО «Рилла».

Полномочия ГТК ПМР на осуществление таможенного контроля в рамках проводимого мероприятия по контролю следуют из ст.ст.13, 246 ТК ПМР, ч.13 ст.8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» в текущей редакции. Ст.236 ТК ПМР определена форма таможенного контроля - проверка финансово-хозяйственной деятельности, которая проводится в соответствии с положениями Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

В соответствии с перечисленными нормами, ГТК ПМР при проведении мероприятия по контролю, проверяя финансово-хозяйственную деятельность ООО «Рилла» в части целевого использования товаров, ввезенных на таможенную территорию ПМР, осуществляет таможенный контроль.

Исходя из ст.ст. 230, 232, п.п.г) ст.239 ТК ПМР при проведении таможенного контроля таможенные органы вправе истребовать у подконтрольного лица предоставления документов, сведений, отчетности.

Основываясь на п.п. 13, 14 ст. 37, ст.48, п. ж) ст.150 ТК ПМР, п.п. д) ст. 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», таможенный орган считает, что ООО «Рилла», получив право на освобождение от уплаты импортной таможенной пошлины в отношении ввозимого товара для его использования в технологическом процессе при производстве собственной продукции, фактически осуществляет использование таких товаров, как условно выпущенных в соответствии с действующим законодательством ПМР, следовательно, является подконтрольным лицом.

ГТК ПМР реализует свои полномочия по контролю за условно выпущенными товарами в соответствии с приказом ГТК ПМР от 02.02.17 года № 33 «Об утверждении положения «О порядке производства условного выпуска», в том числе с его п.п. 20, 21 п.п.в). Действия ГТК ПМР по проверке сведений о полном использовании товаров, в отношении которых предоставлены льготы по уплате таможенных платежей, по которым подконтрольное лицо не предоставляло в таможенный орган отчета в соответствии с п.20 Приказа, образуют предмет мероприятия по контролю ООО «Рилла» и подразумевают совершение действий, направленных на выявление фактов полного использования условно выпущенных товаров в заявленных целях. Также, в совокупности, перечисленные обстоятельства образуют наличие у таможенного органа права при проведении мероприятия по контролю, на снятие с контроля условно выпущенных товаров путем проверки сведений о товарах, ввезенных с освобождением от уплаты таможенных платежей и полностью использованных в технологическом процессе.

В ходе проведения мероприятия по контролю, путем анализа сведений, содержащихся в информационных системах ГТК ПМР, должностным лицом Бендерской таможни Якимченко С. В., включенным в состав группы, осуществляющей мероприятие по контролю в соответствии с приказом ГТК ПМР № 366 от 04.09.17 г., было установлено, что на контроле в Бендерской таможне находится ряд таможенных деклараций, по которым ООО «Рилла» оформило товар с освобождением от уплаты таможенных платежей и по которым ООО «Рилла» предоставило в Бендерскую таможню отчеты, содержащие сведения, не несущие подтверждения использования товаров в заявленных целях, в связи с чем, он принял решение, в соответствии с п.32 Приказа «О порядке производства условного выпуска» об истребовании у подконтрольного лица отчетов, содержащих достоверные сведения, с приложением документов, подтверждающих сведения, подлежащие указанию в графах 8-12 отчета.

Данные сведения необходимы для принятия решения в соответствии с п.п. 21,22 Приказа ГТК ПМР «О порядке производства условного выпуска» и в случае подтверждения их достоверности путем анализа истребованных документов и содержащихся в них сведений, послужили бы основанием для снятия с контроля товаров по декларациям, проверяемым в рамках мероприятия по контролю.

Решение Якимченко С. В., оформил письмом от имени начальника Бендерской таможни, как должностного лица, уполномоченного на ведение переписки от имени таможенного органа с субъектами предпринимательской деятельности.

Для целей реализации п.п.21,22 Приказа ГТК ПМР «О порядке производства условного выпуска», в данном письме было указано на необходимость получения от ООО «Рилла» отчетов и подтверждающих сведения, содержащиеся в отчетах, бухгалтерских документов согласно перечню, указанному в письме.

Учитывая, что срок предоставления таковых нормативными документами регламентирован не был, он был определен до 03.10.2017 г. исходя из приказа ГТК ПМР № 366 от 04.09.17 г. «О проведении мероприятия по контролю в отношении ООО «Рилла», которым устанавливался срок проведения мероприятия по контролю до 04.10.17 г..

Таким образом, полагает заявитель, указанное письмо основывалось на полномочиях таможенного органа при проведении контроля за условно выпущенными товарами, установленных ТК ПМР к порядку проведения таможенного контроля и применения отдельных его форм, положениями Закона ПМР «О порядке проведения контроля при осуществлении государственного контроля (надзора)», предписывающего проведение контрольного мероприятия только лицами, уполномоченными соответствующим решением контролирующего органа, а также положениями Приказа № 33 от 02.02.2017 в части права таможенных органов истребовать у заявителя льгот копии документов, подтверждающих сведения, указанные в графах отчета, форма которого определена данным приказом.

В отношении условно выпущенных товаров, используемых в технологическом процессе, главой 4 Приказа ГТК ПМР № 33 от 02.02.2017 года не установлены случаи предоставления отчета о полностью использованных в технологическом процессе условно выпущенных товаров, в связи с чем, общество не было связано требованиями к форме истребованного отчета. ООО «Рилла» не было нормативно ограничено в сроке предоставления такого отчета и прилагаемых к нему документов. Однако, в соответствии с ч.1 ст.232 ТК ПМР оно, являясь лицом, осуществляющим деятельность, контроль за которой возложен на таможенные органы, было обязано представить таможенному органу документы и сведения, необходимые для таможенного контроля.

Несмотря на отсутствие нормативных требований к форме и сроку предоставления истребованных отчетов и подтверждающих заявленные в них сведения документов, ООО «Рилла» 02.10.2017 г. представило в Бендерскую таможню отчеты по ГТД, по которым товар с представленными льготами использован в полном объеме.

В представленных документах находился отчет по ГТД с копиями документов, содержавший в себе сам отчет, выполненный по форме, утвержденной Приложением № 4 к Приказу ГТК ПМР от 02.02.17 года № 33, а также заверенные копии перечисленных в письме Бендерской таможни бухгалтерских документов, включая документы на перемещение товара (накладные), карточки счетов и карточки учета материалов, в совокупности предоставляющие собой отчетность об использовании условно выпущенного товара, как однородный массив взаимосвязанных сведений об использовании определенного объема товаров, являющегося предметом контроля.

В ходе исследования сведений о количестве товара, поступившего в производство, в сопоставлении с нормами выхода готовой продукции, представленными ООО «Рилла», и сведениями о количестве готовой продукции, принятой на склад после завершения технологического процесса переработки всего условно выпущенного товара, обнаружен ряд несоответствий, в частности несоответствие выпущенной готовой продукции карточка счета 213.1, отпущенному в производство сырью карточка счета 211.17 по документу на перемещение 3725 от 24.04.2016г. Количество указанной выпущенной готовой продукции мойва холодного копчения 650 кг по документу – накладная на внутреннее перемещение № 253 от 27.04.2016г, не соответствует фактическому выходу. Учитывая данное несоответствие, сведения, указанные в графе 10 отчета в части использования по документу на перемещение 3725 100 кг мойвы мороженной, не соответствуют действительности, так как не соответствуют выходу готовой продукции, следовательно не могут подтверждать факт использования части условно выпущенного товара в технологическом процессе и являются недостоверными сведениями, включенными в отчет, и данная недостоверность их подтверждается представленными документами.

Таким образом, в действиях ООО «Рилла» по предоставлению в таможенный орган отчета, содержащего сведения, не соответствующие действительности, усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.15 КоАП ПМР.

Заявитель полагает, что все обстоятельства совершения ООО «Рилла» административного правонарушения, подлежащие доказыванию в соответствии с КоАП ПМР, в полном объеме нашли свое отражение в материалах дела об административном правонарушении, были исследованы судом в рамках разбирательства по делу об административном правонарушении № 836/17-12, их исследование и правовая оценка в полном объеме отражены в решении суда от 12.12.2017 года.

ООО «Рилла», указывая на нарушение судом норм материального и процессуального права, не приводит ссылки на конкретные правовые нормы, которые были нарушены судом при изучении обстоятельств дела. В жалобе, считает таможенный орган, не содержится сведений об иных обстоятельствах, имеющих значение для дела, не изученных судом.

На основании вышеизложенного административный орган просит решение Арбитражного суда ПМР от 12 декабря 2017 года по делу № 836/17-12 оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Рилла» без удовлетворения.

В судебном заседании представитель таможенного поддержал доводы возражений и просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Приказом Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики от 6 сентября 2017 года № 366 «О проведении совместного планового мероприятия по контролю финансово-хозяйственной деятельности ООО «Рилла» было организовано плановое мероприятие по контролю финансово-хозяйственной деятельности ООО «Рилла» на предмет соблюдения таможенного законодательства ПМР, порядка перемещения, таможенного оформления, включая применение таможенного режима товаров и транспортных средств через таможенную границу ПМР, целевого использования товаров, выпуск которых сопряжен с обязательствами о соблюдении установленных ограничений, требований и условий, а также уплаты таможенных платежей и пользования таможенными льготами.

Согласно Рапорту инспектора Бендерской таможни от 27 сентября 2017 года, в ходе проводимой проверки ООО «Рилла» в адрес Бендерской таможни поступили отчеты по товарам, в отношении которых предоставлены льготы по уплате таможенных платежей, содержащие недостоверные сведения. Ввиду чего Бендерской таможней в адрес ООО «Рилла» направлено письмо от 28 сентября 2017 года № 02-05/2871 с требованием представить отчеты, содержащие достоверные сведения по ГТД, оформленным под условным выпуском и соответствующие документы, подтверждающие сведения, содержащиеся в таких отчетах.

Во исполнение письма заявителя от 28 сентября 2017 года № 02-05/2871 ООО «Рилла», самостоятельно выбрав форму предоставления информации, представило отчетность по ГТД № 300/150316/001129, в состав которой вошли отчет об отпуске на сторону условно выпущенных товаров, используемых в технологическом процессе и документы, прилагаемые к нему, в частности, карточки учета, расходные накладные, карточки счета 211.17.

Отчетность по условно выпущенному товару, оформленному с предоставлением льгот по уплате таможенных платежей – рыба мороженая мойва по ГТД № 300/150316/001129 содержала недостоверные сведения, указанные в данной отчетности и бухгалтерских документах.

Ввиду чего, как следует из материалов дела, в отношении ООО «Рилла» было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении № 01/300/17/0616 от 13 октября 2017 года, а по окончании административного расследования оперуполномоченным отделения по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил, старшим лейтенантом таможенной службы М.В.Мотовильник, уполномоченным Приказом ГТК ПМР от 06 сентября 2017 года № 366 на проведение совместного планового мероприятия по контролю финансово-хозяйственной деятельности ООО «Рилла», 24 октября 2017 года составлен протокол об административном правонарушении по делу об административном правонарушении № 01/300/17/0616 по признакам административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.15 КоАП ПМР.

При составлении вышеуказанного протокола представителем лица, привлекаемого к ответственности, было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении Арбитражным судом ПМР.

В связи с чем, в соответствии с частью 2 пункта 2, пунктом 4 статьи 23.1 КоАП ПМР дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.15 КоАП ПМР, совершенном ООО «Рилла», передано на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР, посредством обращения Бендерской таможни ГТК ПМР в арбитражный суд с соответствующим заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Принимая решение о привлечении ООО «Рилла» к административной ответственности по статье 16.15 КоАП ПМР и назначении ему административного наказания в виде штрафа в размере 100 РУ МЗП, что составляет 1840 рублей, суд пришел к правомерному выводу о доказанности таможенным органом события и состава, вменяемого обществу правонарушения.

Так, согласно пункту 1 статьи 130-14 параграфа 1 главы 18-4 АПК ПМР дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные законом к подведомственности арбитражного суда, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и Кодексе Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, в том числе, имелось ли событие административного правонарушения.

Статья 16.15 КоАП ПМР устанавливает административную ответственность за непредставление или нарушение срока представления в таможенный орган Приднестровской Молдавской Республики в установленном порядке необходимой отчётности о ввозимых, вывозимых, поступающих, хранящихся, перерабатываемых, изготовляемых, приобретаемых и реализуемых товарах, находящихся под таможенным контролем либо на территории свободных складов, несоблюдение установленного порядка ведения учёта таких товаров, а равно представление отчетности, содержащей недостоверные сведения.

Таким образом, в силу приведенной нормы права одним из административных правонарушений, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.15 КоАП ПМР, является представление в таможенный орган Приднестровской Молдавской Республики отчетности содержащей недостоверные сведения.

Объектом указанного административного правонарушения являются отношения в области таможенного дела.

Объективную сторону этого правонарушения образует противоправное деяние в форме действия, то есть представления отчетности о товарах, находящихся под таможенным контролем, содержащей недостоверные сведения, под которыми исходя из смысла и содержания статьи 16.15 КоАП ПМР, следует понимать сведения, не соответствующие действительности, как то неправильные, искаженные сведения о количестве, свойствах, характеристиках товара, результатах его переработки (использования).

Субъектом правонарушения являются, в том числе, юридические лица, а субъективная сторона характеризуется либо умыслом, либо неосторожностью.

Соответственно, для привлечения к ответственности за указанное правонарушение ООО «Рилла» административному органу необходимо доказать факт предоставления указанным обществом отчетности о товарах, находящихся под таможенным контролем, содержащей недостоверные сведения, то есть сведения, не соответствующие действительности, в том числе неправильные, искаженные сведения о количестве товара, результатах его переработки (использования).

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела ООО «Рилла» 15 марта 2016 года оформило в Бендерской таможне ГТК ПМР грузовую таможенную декларацию (далее - ГТД) № 300/150316/001129 на товар – рыба мороженая мойва, который был условно выпущен на основании представленного обществом гарантийного обязательства № 29 от 15 марта 2016 года, в соответствии с которым согласно пункту «д» статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» были предоставлены льготы по уплате таможенных платежей.

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции, правомерно основываясь на положениях пункта 14 статьи 37 Таможенного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ТК ПМР), содержащего понятие условного выпуска, статьи 48 ТК ПМР, устанавливающей, что условно выпущенные товары и транспортные средства, в отношении которых предоставлены льготы по таможенным платежам, могут использоваться только в тех целях, в связи с которыми предоставлены такие льготы, пришел к выводу о том, что ООО «Рилла», оформив указанную выше грузовую таможенную декларацию, приняло на себя определенные ограничения и условия, соблюдение которых возложено на них таможенным законодательством.

Изложенное подтверждает тот факт, что товар, в отношении которого обществом была предоставлена отчетность, находился под таможенным контролем.

Факт предоставления ООО «Рилла» в таможенный орган отчетности, в состав которой вошли отчет об отпуске на сторону условно выпущенных товаров, используемых в технологическом процессе, и документы, прилагаемые к нему, в частности, карточки учета, расходные накладные, карточки счета 211.17., подтверждается, в том числе сопроводительными письмами ООО «Рилла» № 266 и № 264 от 02 октября 2017 года, непосредственно самими карточками учета, расходными накладными и карточками счетов, имеющимися в материалах дела об административном правонарушении в отношении ООО «Рилла» (т.2 дела № 836/17-12).

Недостоверность сведений, содержащихся в представленной обществом отчетности, подтверждается как документами указанными выше, отражающими, в частности, несоответствие выпущенной готовой продукции карточка счета 213.1, отпущенному в производство сырью карточка счета 211.17 по документу на перемещение 3725 от 24 апреля 2016 года, так и протоколом об административном правонарушении по делу об административном правонарушении № 01/300/17/0616 от 24 октября 2017 года.

Кроме того, обстоятельства, приведенные выше, подтверждаются протоколом опроса свидетеля от 20 октября 2017 года и протоколом опроса представителя лица, привлекаемого к ответственности за административное правонарушение от 23 октября 2017 года, в которых Бричак Н.П., работающая на момент опроса в ООО «Рилла» в должности главного бухгалтера, подтвердила факты подготовки и предоставления ею в Бендерскую таможню отчетности по ГТД № 300/150316/001129, содержащей недостоверные сведения, пояснив, при этом, в чем выражается недостоверность сведений и причины, по которым данное правонарушение имело место быть.

Поименованные выше письменные доказательства в силу статей 27.2, 27.3, 27.7 КоАП ПМР являются надлежащими доказательствами по делу об административном правонарушении. Обстоятельства, свидетельствующие о получении таковых с нарушением закона, в том числе, предусмотренные пунктом 3 статьи 27.2. КоАП ПМР, не установлены.

При этом, суд первой инстанции, правомерно основываясь на положениях пункта 2 статьи 44 АПК ПМР, установив отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что карточка счета 213.1 была получена с нарушением закона, отклонил довод лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, о том, что таковая не является надлежащим доказательством по данному делу.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, суд кассационной инстанции находит обоснованным вывод суда первой инстанции о наличии события административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.15 КоАП ПМР.

Также суд кассационной инстанции находит правомерным и вывод суда первой инстанции о наличии в деянии, совершенном ООО «Рилла», состава административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, поскольку обстоятельства приведенные выше, безусловно подтверждают, как наличие объекта и объективной стороны, так и факт совершения правонарушения непосредственно лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, а именно ООО «Рилла». При этом, как следует из мотивировочной части решения, судом первой инстанции установлена вина ООО «Рилла» в совершении инкриминируемого деяния.

Вывод суда о наличии такого обязательного элемента состава административного правонарушения как вина сделан при правильном применении положений статьи 1.5 и пункта 2 статьи 2.1 КоАП ПМР и соответствует изложенным в решении обстоятельствам дела, установленным судом посредством полной и всесторонней оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Доводов, опровергающих выводы суда о наличии вины ООО «Рилла» в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.15 КоАП ПМР, кассационная жалоба не содержит, и суд кассационной инстанции достаточных оснований для переоценки таковых не усматривает.

Подлежащими отклонению суд кассационной инстанции находит доводы кассационной жалобы относительно того, что суд не дал правовой оценки и не высказался по доводам ответчика в отношении неправомерных действий со стороны административного органа при проведении контрольных (надзорных) мероприятий, которые, по мнению общества, исходя из пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года № 4, подлежат оценке при рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности.

Так, во-первых, круг обстоятельств, подлежащих установлению арбитражным судом на судебном заседании при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности, определен пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР и правомерность действий (актов) административного органа при проведении контрольных (надзорных) мероприятий к числу таких обстоятельств не относится.

Во-вторых, оспаривание ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, представляет собой самостоятельную категорию дел, порядок рассмотрения которых урегулирован нормами главы 18-3 АПК ПМР.

Ссылки общества в обоснование приведенного довода на пункт 4 названного выше Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР необоснованны.

Так, в соответствии с этим пунктом при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых, допущенных (допущенного) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (статья 28.1 КоАП ПМР), в том числе по изъятию вещей и документов (статья 28.10 КоАП ПМР), аресту товаров, транспортных средств и иных вещей (статья 28.14 КоАП ПМР), суду следует иметь в виду, что самостоятельное оспаривание таких решений, действий (бездействия) допускается только до вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности или до направления административным органом материалов по делу об административном правонарушении для рассмотрения в суд. Такие решения, действия (бездействие) могут быть оспорены по правилам, предусмотренным главой 18-3 АПК ПМР (часть первая пункта 4).

В случае направления административным органом материалов по делу об административном правонарушении для рассмотрения в суд доводы о незаконности указанных решений, действий (бездействия) подлежат оценке судом при рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности (часть четвертая пункта 4).

То есть исходя из содержания указанного пункта Разъяснения, в нем идет речь не о любых действиях и решениях административного органа, а лишь о тех, которые совершены, приняты ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (статья 28.1 КоАП ПМР).

Однако, требование о предоставлении документов, необходимых для осуществления таможенного контроля на предмет целевого использования товаров, выпуск которых сопряжен с обязательствами о соблюдении установленных ограничений, требований и условий, а также уплаты таможенных платежей и пользования таможенными льготами, не относится к мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен пунктом 1 статьи 28.1 КоАП ПМР.

Кроме того, суд кассационной инстанции считает необходимым указать, что само по себе подписание запроса на предмет предоставления каких-либо документов и сведений начальником Бендерской таможни, сотрудниками которой на основании соответствующего приказа ГТК ПМР проводится совместное плановое мероприятие по контролю ООО «Рилла», не свидетельствует о том, что к проведению контрольного мероприятия было допущено неуполномоченное лицо, в том числе и ввиду того, что под государственным контролем (надзором) понимается осуществление проверки соблюдения юридическими лицами физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, обязательных требований, установленных законами или в установленном ими порядке, тогда как начальник Бендерской таможни непосредственно проверку не проводил, а лишь подписал запрос как лицо, возглавляющее таможенный орган, входящий в единую систему таможенных органов ПМР, и являющийся структурным подразделением ГТК ПМР (статьи 12,17 ТК ПМР, пункт 1, 83 Положения «О таможне Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики», утвержденного Приказом ГТК ПМР «Об утверждении Положения «О таможне Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики» и Положения «О таможенном посте таможни Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики» от 1 июля 2004 года № 321). При этом, согласно нормам ТК ПМР и названного Положения непосредственное осуществление таможенного дела на территории ПМР в зоне своей деятельности является задачей именно таможни и для реализации возложенных на нее функций, к которым в том числе относятся непосредственное осуществление таможенного контроля товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу ПМР, контроль за проведением должностными лицами таможен, таможенных постов и таможенных пунктов пропуска всех форм таможенного контроля, контроль за достоверностью и полнотой сведений, представляемых для таможенных целей, таможня обладает правами, предусмотренными для таможенных органов ПМР, включая право требовать и безвозмездно получать от государственных органов, органов местного самоуправления, коммерческих и некоммерческих организаций независимо от форм собственности и подчиненности, а также должностных лиц и граждан документы и сведения, необходимые для выполнения возложенных на таможню задач и функций (статьи 13, 17 ТК ПМР, пункты 7, 24, 25, 26, 72 Положения).

Требование таможенного органа о предоставлении лицом, в отношении которого проводится плановое совместное мероприятие по контролю, поименованных в письме от 28 сентября 2017 года № 02-05/2871 документов и сведений, основано как на указанных выше нормах права, так и на положениях следующих норм права: части 13 статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», устанавливающей, что контроль за использованием в технологическом процессе ввезенного товара осуществляют таможенные органы, в том числе при проведении плановых проверок; статьи 246 ТК ПМР, предусматривающей осуществление контроля за условно выпущенными товарами и транспортными средствами таможенными органами ПМР; статей 230, 236 ТК ПМР, определяющих такие формы таможенного контроля как проверка документов и сведений, необходимых для таможенных целей, и проверка финансово-хозяйственной деятельности, которая осуществляется таможенным органом ПМР в соответствии с законодательством Приднестровской Молдавской Республики о порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) и при проведении которой таможенные органы ПМР дополнительно могут применять формы таможенного контроля, установленные ТК ПМР; статьи 232 ТК ПМР, закрепляющей обязанность лиц, перемещающих товары и транспортные средства через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики либо осуществляющих деятельность, контроль за которой возложен на таможенные органы Приднестровской Молдавской Республики, представлять таможенным органам ПМР документы и сведения, необходимые для таможенного контроля, перечень которых и порядок предоставления определяется ГТК ПМР, в соответствии с ТК ПМР и иными законодательными актами ПМР; подпункта г) статьи 239 ТК ПМР, устанавливающего, что документы и сведения необходимые для осуществления таможенного контроля предоставляются таможенному органу при применении таможенными органами форм таможенного контроля в соответствии с настоящим Кодексом; пункта 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора), наделяющего орган государственного контроля (надзора) правом требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия.

В силу приведенных норм права требование таможенного органа о предоставлении лицом, в отношении которого проводится плановое совместное мероприятие по контролю, поименованных в письме от 28 сентября 2017 года № 02-05/2871 документов и сведений является правомерным, что указывает на отсутствие оснований считать таковые полученными с нарушением закона и позволяет использовать их в качестве надлежащих доказательств совершения обществом административного правонарушения.

Подлежащими отклонению суд кассационной инстанции находит доводы кассационной жалобы о том, что поскольку, как полагает заявитель, обязанность по предоставлению в таможенный орган отчета по форме Приложения №4 к Положению «О порядке производства условного выпуска» возникает только в установленные сроки, указанные в ГТД или отпуска товара на сторону, и так как по состоянию на 2.10.2017 года у ООО «Рилла» отсутствовала обязанность по предоставлению отчета по указанной выше форме, в действиях ООО «Рилла» отсутствует состав и событие административного правонарушения, предусмотренного ст.16.15 КоАП ПМР.

Так, во-первых, из направленного в адрес общества письма от 28 сентября 2017 года № 02-05/2871 прямо не следует, что истребовались именно отчеты по форме Приложения №4 к Положению «О порядке производства условного выпуска», требовалось предоставление отчетов и документов по ГТД, по которым товар с предоставлением льгот по уплате таможенных платежей использован в полном объеме.

Во-вторых, часть 13 статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» устанавливает, что контроль за использованием в технологическом процессе ввезенного товара, таможенные органы осуществляют как путем предоставления предприятием раз в год отчета об отпуске на сторону товаров (за исключением отпуска организациями, выполняющими часть технологических операций по выпуску единого продукта в соответствии с договором об оказании услуг) и оплате по ним таможенных пошлин, так и при проведении плановых проверок. Соответственно, приведенная норма не исключает возможность истребования указанного отчета и при проведении плановых проверок на предмет использования в технологическом процессе ввезенного товара. Тем более, что как указано выше, подпункт г) статьи 239 ТК ПМР и пункт 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора), прямо наделяют орган государственного контроля (надзора) правом требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия, и обязательность предоставления таможенному органу документов и сведений, необходимых для осуществления таможенного контроля, при применении им форм таможенного контроля.

В-третьих, исследование вопроса о сроках предоставления указанного выше отчета имеет существенное значение в случае вменения таких составов административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена статьей 16.15 КоАП ПМР, как непредставление или нарушение срока предоставления в таможенный орган Приднестровской Молдавской Республики в установленном порядке необходимой отчётности о ввозимых, вывозимых, поступающих, хранящихся, перерабатываемых, изготовляемых, приобретаемых и реализуемых товарах, находящихся под таможенным контролем либо на территории свободных складов. В рассматриваемом же случае, обществу инкриминируется представление отчетности о товарах, находящихся под таможенным контролем, содержащей недостоверные сведения. Вместе с тем, как установлено выше, предоставление таковой нашло подтверждение в судебном заседании.

При этом, суд кассационной инстанции отклоняет доводы кассационной жалобы, основанные на положениях Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» которые сводятся к тому, что общество предоставило отчет, а карточка счета 213.1 отчетностью не является.

Так, в соответствии с преамбулой к названному закону, он определяет единые правовые и методологические основы организации и ведения бухгалтерского учета, устанавливает требования, предъявляемые к составлению и предоставлению финансовой отчетности, регулирует взаимоотношения по вопросам бухгалтерского учета и финансовой отчетности в Приднестровской Молдавской Республике.

В статье же 16.15 КоАП ПМР, речь идет не о финансовой отчетности, а о необходимой отчётности о ввозимых, вывозимых, поступающих, хранящихся, перерабатываемых, изготовляемых, приобретаемых и реализуемых товарах, находящихся под таможенным контролем либо на территории свободных складов, то есть о таможенной отчетности, необходимой для осуществления таможенного контроля, в частности, в отношении товаров, выпущенных в свободное обращение с освобождением от уплаты импортной таможенной пошлины, в связи с их использованием в технологическом процессе при производстве собственной продукции.

При этом, само понятие отчетность не идентично понятию отчет, в том числе и исходя из подпункта х) статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», на который ссылается общество.

В широком понимании понятие отчетность есть ни что иное как система взаимосвязанных показателей, информация, необходимая пользователю этой отчетности для принятия решений.

В рассматриваемом случае определенные показатели, необходимая таможенному органу для принятия решения информация содержались ни в одном документе, как непосредственно, отчет, а в совокупности, связанных между собой документов.

В связи с чем, тот факт, что таможенный орган рассмотрел в качестве отчетности не какой-либо отчет индивидуально, а совокупность документов, в том числе и бухгалтерских, как то карточка счета 213.1, как отчетность, то есть как систему взаимосвязанных показателей, информацию, необходимую ему для принятия решения относительно использования товаров, выпущенных в свободное обращение с освобождением от уплаты импортной таможенной пошлины, в технологическом процессе при производстве собственной продукции, не противоречит каким-либо нормам действующего законодательства.

Как следствие обоснованными в этой части следует признать и выводы суда первой инстанции относительно предоставления отчетности, содержащей недостоверные сведения. При этом, как правомерно указано судом первой инстанции, объективная сторона правонарушения выражается не в несоблюдении формы отчетности. Вывод же суда о том, что в ООО «Рилла» не был организован надлежащий учет и оформление документации в отношении условно выпущенных товаров, который необходим для предотвращения нарушений требования законодательства, не влияет на правомерность его вывода о доказанности события и состава вменяемого обществу правонарушения, выразившегося в предоставлении отчетности, содержащей недостоверные сведения.

Отклонению подлежат и доводы кассационной жалобы относительно того, что таможенные органы вправе истребовать у заявителя копии документов, которые, как указывает общество, отчетностью не являются, поскольку этот довод не основан на нормах права.

Доводы кассационной жалобы, касающиеся, как полагает ООО «Рилла», наличия в решении суда неких противоречий в суждениях, подлежат отклонению, поскольку таковые, исходя из изложенного выше не опровергают выводов суда относительно наличия события и состава правонарушения, предусмотренного статьей 16.15 КоАП ПМР, отраженного выше, в связи с чем, таковые не могут быть признаны достаточными для отмены судебного решения.

Доводов относительно незаконности и необоснованности иных выводов, содержащихся в обжалуемом решении, в том числе, относительно отсутствия нарушений порядка составления протокола и оформления дела об административном правонарушении, не истечения срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.7 КоАП ПМР, отсутствия снований для признания правонарушения малозначительным, а также назначения административного наказания (статья 4.1. КоАП ПМР), кассационная жалоба не содержит и суд кассационной инстанции оснований для переоценки таковых не усматривает.

Поскольку факт совершения ООО «Рилла» вменяемого правонарушения и его вина установлены, нарушений установленного статьей 29.3 КоАП ПМР порядка составления протокола об административном правонарушении, предоставляющего ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение ООО «Рилла» к административной ответственности по статье 16.15 КоАП ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, решение суда первой инстанции от 12 декабря 2017 года по делу № 836/17-12 о привлечении ООО «Рилла» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.15 КоАП ПМР, законно и обоснованно.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

В связи с изложенным суд кассационной инстанции полагает, что кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение арбитражного суда от 12 декабря 2017 года по делу № 836/17-12 без изменения.

За рассмотрение Арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности взимание государственной пошлины действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 12 декабря 2017 года по делу № 836/17-12 без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука