

13 ноября 17 165/17-02к

812/17-03

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тирасмебель» (г.Бендеры, ул.Суворова, д.7 (встроенный магазин) на определение суда от 23 октября 2017 года делу № 812/17-03 (судья Костяновский Е.А.) по заявлению открытого акционерного общества «Тирасмебель» к Государственной службе судебных исполнителей ПМР (г.Тирасполь, пер.8 Марта, д.3) о признании недействительным решения Государственной службы судебных исполнителей ПМР в виде акта переоценки арестованного имущества от 04 октября 2017 года, при участии представителя заявителя Воробьева Д.Н. (доверенность от 20.04.2017 года) и представителя Государственной службы судебных исполнителей ПМР Карунной Ю.А. (доверенность от 22.05.2017 года, служебное удостоверение № 81 от 19.02.2016 г.),

**У С Т А Н О В И Л:**

Открытое акционерное общество «Тирасмебель» (далее – ОАО «Тирасмебель», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее - Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением, в котором просит признать недействительным решение Государственной службы судебных исполнителей ПМР в виде акта переоценки арестованного имущества, принятого начальником АО ЦА ГС СИ ПМР майором юстиции Карунной Ю.А. 04 октября 2017 года.

Определением от 23 октября 2017 года Арбитражный суд ПМР отказал в принятии заявления ОАО «Тирасмебель».

Заявитель, не согласившись с принятым определением, 01 ноября 2017 года подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение Арбитражного суда ПМР от 23 октября 2017 года делу № 812/17-03 и принять новое определение о принятии заявления к производству арбитражного суда, а также удовлетворить ходатайства, указанные в заявлении ОАО «Тирасмебель».

Определением от 02 ноября 2016 года кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и дело назначено к судебному разбирательству на 13 ноября 2017 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть постановления оглашена 13 ноября 2017 года. Полный текст Постановления изготовлен 17 ноября 2017 года.

В обоснование кассационной жалобы заявитель привел следующие доводы:

Определение от 23 октября 2017 года об отказе в принятии заявления ввиду неподведомственности дела арбитражному суду ОАО «Тирасмебель» находит незаконным и необоснованным, поскольку полагает, что рассмотрение дел об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, относится к подведомственности Арбитражного суда ПМР в силу статьи 90 Конституции ПМР, статьи 1 Закона ПМР «Об Арбитражном суде ПМР» и п.п. б) ч. 1 статьи 21-2 АПК ПМР.

Аналогичная позиция, как указывает заявитель, нашла свое отражение в определении Тираспольского городского суда ПМР от 25.10.2017 года, которое приложено к кассационной жалобе.

Однако, по мнению заявителя, арбитражный суд первой инстанции неправильно истолковал закон (вышеуказанные нормы права), что является основанием для отмены судом определения от 23.10.2017 года в соответствии с п.п. 4) п. 1 ст. 152 АПК ПМР.

На основании вышеизложенного ОАО «Тирасмебель» просит отменить указанное выше определение.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, заменив при этом требования о принятия нового определения о принятии заявления к производству арбитражного суда, а также об удовлетворении ходатайств, указанных в заявлении ОАО «Тирасмебель», на требование о направлении дела в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии заявления к производству арбитражного суда.

В связи с чем, представитель общества просит удовлетворить кассационную жалобу с учетом изменения ее требования.

Судебный исполнитель Карунная Ю.А. представила отзыв на кассационную жалобу, согласно которому полагает, что в соответствии с п.п.б) ч.1 статьи 21-2 АПК ПМР арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей.

Вместе с тем, как указано в отзыве, по мнению судебного исполнителя, суд пришел к правильному выводу об отказе в принятии к производству заявления ОАО «Тирасмебель» о признании акта переоценки арестованного имущества недействительны, поскольку решение о переоценке арестованного заложенного имущества было принято при вынесении постановления о переоценке арестованного имущества 29 сентября 2017 года, которое руководством службы было отменено 30 октября 2017 года.

Относительно подведомственности дела судебный исполнитель пояснила, что по ее мнению таковое подведомственно арбитражному суду, поскольку обращение взыскания на заложенное имущество, являющееся предметом переоценки, производилось во исполнение исполнительного листа, выданного арбитражным судом.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого определения, а также его законность и обоснованность в полном объеме, пришел к выводу о том, что кассационная жалоба с учетом изменения ее требований подлежит удовлетворению, в связи со следующим.

Как следует из обжалуемого определения от 23 октября 2017 года делу № 812/17-03, суд, основываясь на положениях пункта 1 статьи 130-10 АПК ПМР, пришел к выводу о неподведомственности арбитражному суду заявления ОАО «Тирасмебель», ввиду чего, руководствуясь подпунктом 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР отказал в принятии заявления.

Суд кассационной инстанции находит приведенный вывод суда первой инстанции незаконным и необоснованным.

Как установлено выше ОАО «Тирасмебель» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать недействительным решение Государственной службы судебных исполнителей ПМР в виде акта переоценки арестованного имущества, принятого начальником АО ЦА ГС СИ ПМР майором юстиции Карунной Ю.А. 04 октября 2017 года.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, компетенция Арбитражного суда ПМР определена статьей 90 Конституции ПМР, статьей 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики» и Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики.

В силу статьи 90 Конституции ПМР Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, определенных законом.

Часть первая статьи 1 Конституционного Закона ПМР «Об Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики» устанавливает, что Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики осуществляет правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к его компетенции Конституцией Приднестровской Молдавской Республики, настоящим Конституционным законом, Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики и принимаемыми в соответствии с ними другими законами.

Реализация приведенных норм Конституции ПМР и Конституционного Закона ПМР «Об Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики» нашла отражение в Арбитражном процессуальном кодексе ПМР посредством закрепления в нем норм, определяющих подведомственность дел арбитражному суду.

Так, подведомственность дел арбитражному суду урегулирована нормами главы 3 АПК ПМР, а именно статьями 21 – 21-4 настоящего Кодекса.

Соответственно, при разрешении вопроса о подведомственности дела Арбитражному суду ПМР суду первой инстанции надлежало руководствоваться нормами права приведенными выше.

Подпункт б) статьи 21-2 АПК ПМР, определяющей подведомственность экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, относит к подведомственности арбитражного суда рассмотрение дел об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей.

При этом, при определении подведомственности дел об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных исполнителей подпункт б) статьи 21-2 АПК ПМР подлежит применению в корреспонденции с положениями статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», регламентирующей порядок оспаривания постановлений судебного исполнителя или иного должностного лица исполнительного органа государственной власти, в ведении которого находятся вопросы исполнительного производства, его действий (бездействия).

Между тем, отказывая ОАО «Тирасмебель» в принятии заявления ввиду не подведомственности на основании подпункта 1) статьи 96 АПК ПМР, суд первой инстанции не применил подлежащие применению нормы права, приведенные выше. Обжалуемое определение суда от 23 октября 2017 года делу № 812/17-03 об отказе в принятии заявления не содержит ссылок на регламентирующие подведомственность нормы главы 3 АПК ПМР, равно как и на нормы статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Статья 130-10 АПК ПМР, на которую имеется ссылка в определении от 23 октября 2017 года делу № 812/17-03, не регулирует вопросы подведомственности дел (споров) арбитражному суду. Таковая относится к числу норм, регламентирующих рассмотрение арбитражным судом дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей (глава 18-3 АПК ПМР). Указанная норма, в том числе ее пункт 1, примененный судом первой инстанции, устанавливает круг субъектов, обладающих правом на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании затрагивающих их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, а также условия, при которых такое право возникает. Соответственно, неверное изложение в заявлении об оспаривании поименованных в статье 130-10 АПК ПМР ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) требования как то: признать решение недействительным, вместо - признать решение незаконным, не свидетельствует о неподведомственности. В таком случае, суду следовало указать лицу, обратившемуся за оспариванием, на необходимость привести требование в соответствие с этой статьей.

Изложенное указывает на неприменение судом первой инстанции подлежащих применению норм права, регламентирующих подведомственность дел об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных исполнителей, в том числе норм главы 3 АПК ПМР и статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», и неправильное применение им пункта 1 статьи 130-10 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит определение суда от 23 октября 2017 года делу № 812/17-03 незаконным, необоснованным и подлежащим отмене на основании подпункта 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР в корреспонденции с ее подпунктом 2, поскольку незаконный отказ в принятии заявления к производству арбитражного суда нарушает гарантированное статьей 46 Конституции ПМР право заявителя на судебную защиту.

В связи с изложенным, определение Арбитражного суда ПМР от 23 октября 2017 года по делу № 812/17-03 подлежит отмене, а дело, в силу пункта 4 статьи 155 АПК ПМР, передаче на рассмотрение суда первой инстанции.

Согласно пункту 3 статьи 96 АПК ПМР в случае отмены определения исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд.

Государственная пошлина не взыскивается, поскольку Законом ПМР «О государственной пошлине» не предусмотрена уплата таковой при обращении в арбитражный суд с кассационными жалобами на определения суда об отказе в принятии заявления.

Руководствуясь подпунктом 3) статьи 151, подпунктом 4) пункта 1 и пунктом 2 статьи 152, статьей 153, пунктом 4 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тирасмебель» удовлетворить.

2. Отменить определение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 23 октября 2017 года по делу № 812/17-03 и передать дело на рассмотрение суда первой инстанции в том же составе.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука