

18 января 18 191/17-02к

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул. Украинская, д. 15 «а») на решение арбитражного суда от 20 ноября 2017 года по делу № 731/17-03 (судья: Костяновский Е.А.), возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ауреола-1» (г.Тирасполь, ул.25 Октября, д.92) о признании незаконным решения государственного органа - Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики, при участии представителя лица, обратившегося с заявлением об оспаривании решения, Кирлан Л.В. (доверенность от 16 октября 2017 года) и представителя таможенного органа Киреева А.И. (доверенность № 190 от 24 августа 2017 года),

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Ауреола-1» (далее – заявитель, ООО «Ауреола-1») обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением о признании незаконным решения Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики от 25 июля 2017 года об отказе в возврате излишне уплаченной пошлины.

Решением от 20 ноября 2017 года по делу № 731/17-03 суд требования ООО «Ауреола-1» удовлетворил, признав незаконным решение ответчика – письмо Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики от 25.07.2017 г. № 07-04/2663 об отказе в возврате излишне уплаченной таможенной пошлины как несоответствующее Закону ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», Постановлению Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115 «О внесении изменений в Постановление Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 22 сентября 2016 года № 254 «Об утверждении на 2017-2018 годы Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности, и Пояснений к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности», и обязав ответчика вернуть ООО «Ауреола-1» сумму излишне уплаченной таможенной пошлины в размере 12 430,38 руб..

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГТК ПМР, таможенный орган), не согласившись с принятым решением, 11 декабря 2017 года направил в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение арбитражного суда от 20 ноября 2017 года по делу № 731/17-03 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

25 декабря 2017 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, принимая во внимание устранение таможенным органом нарушения требования части 2 пункта 3 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) в срок, указанный в определении суда об оставлении кассационной жалобы без движения от 18 декабря 2017 года, принял таковую к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и назначил дело к судебному разбирательству на 18 января 2018 года, предложив заявителю в порядке подготовки дела к судебному разбирательству представить отзыв на кассационную жалобу и доказательства направления копии отзыва государственному органу, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть Постановления оглашена 18 января 2018 года. Полный текст Постановления изготовлен 23 января 2018 года.

В обоснование кассационной жалобы таможенный орган привел следующие доводы:

При принятии решения от 20 ноября 2017 года по делу № 731/17-03суд не выполнил обязательные требования, изложенные в п.1 ст.130-9, п.1 ст.113, п.1 ст.114, ч.4 п.2 ст.116 АПК ПМР.

Так, в мотивировочной части решения (стр. 5) суд сделал вывод, что дата первой публикации полного текста Постановления Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115 «О внесении изменений в Постановление Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 22 сентября 2016 года № 254 «Об утверждении на 2017-2018 годы Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности, и Пояснений к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности» (далее – Постановление Правительства ПМР № 115) указана на титульных листах САЗ ПМР № 23 часть I и САЗ № 23 ч. II., то есть если на обеих частях САЗа указана дата 5 июня 2017 года, то Постановление Правительства № 115 вступило в силу с 6 июня 2017 года.

Однако правовое обоснование указанного вывода суда, а также доказательства, на которых основан данный вывод в решении отсутствует, что привело к принятию неправильного решения.

Пунктом 2 статьи 28 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» установлено, что подзаконные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

В нарушение требований п.1 ст.114 АПК ПМР суд при рассмотрении дела не выяснил обстоятельство, имеющее значение для дела, а именно был ли физически доступен 5 июня 2017 года САЗ № 23 (часть II), в котором было официально опубликовано Постановление Правительства № 115.

Суд не принял во внимание и не дал оценку, доводам ответчика о том, что на форзаце Собраний актов законодательства ПМР (далее – САЗ ПМР) № 23 дата 5 июня 2017 года указана, как дата подписания САЗа в печать, а значит Постановление Правительства ПМР № 115 не было опубликовано официально для всеобщего сведения именно в эту дату.

Кроме того, суд не исследовал обстоятельство, имеющее значение для дела, а именно основания считать нормативно-правовой акт официально опубликованным и применять его, если источник его официального опубликования физически отсутствовал.

Указанное свидетельствует о неполном выяснении судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Суд пришел к выводу о том, что согласно п.2 ст.31 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» нормативные правовые акты ПМР, подлежащие официальному опубликованию, вступают в силу одновременно на всей территории ПМР, но никак не в зависимости от доставки САЗов или газеты «Приднестровье» в конкретную организацию», а также указал, что позиция Министерства юстиции ПМР, отраженная в письме, направленном в адрес ГТК ПМР от 18 июля 2017 года не имеет силы источника официального толкования законодательства ПМР.

Данные выводы ГТК ПМР рассматривает как несоответствующие обстоятельствам дела, поскольку указанное письмо было представлено как доказательство, подтверждающее информацию о доступности САЗ ПМР № 23 (часть первая) и № 23 (часть вторая), полученное от Министерства юстиции ПМР, которое в соответствии с Указом Президента ПМР от 19 августа 2015 года № 310 «Об утверждении Положения, структуры и штатного расписания Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 15-34) ведет государственный реестр нормативных правовых актов исполнительных органов государственной власти и управления и осуществляет контроль за правильностью и своевременностью их опубликования.

В связи с чем, ГТК ПМР считает, что выводы суда сделаны в результате неправильного применения норм материального права.

При таких обстоятельствах, таможенный орган в кассационной жалобе просил отменить решение от 20 ноября 2017 года по делу № 731/17-03 и передать дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель ГТК ПМР поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме, изменив при этом требование кассационной жалобы о направлении дела на новое рассмотрение на требование о принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления ООО «Ауреола-1».

Возражая против удовлетворения кассационной жалобы, заявитель представил отзыв на нее, который мотивирован следующим.

Суд, в мотивировочной части решения сделал обоснованный вывод о том, что датой первой публикации текста Постановления Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115, является дата, указанная на титульных листа САЗов.

Указанный вывод суда, полагает заявитель, соответствует положениям п.6 ст.25 Закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики», ст.29 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики». Заявитель полагает, что датой выпуска САЗов ПМР является дата подписания издания в печать, которая соответствует дате указанной на обложке, поскольку никаких иных дат на САЗе ПМР не имеется.

Как указано в отзыве, какие-либо основания считать датой опубликования иную дату, чем та, которая непосредственно указана на САЗе ПМР, отсутствуют, поскольку это единственная возможность определить дату издания указанного официального издания.

Исходя из изложенного, в решении суд, по мнению заявителя, верно обосновывает вывод об определении момента вступления подзаконного нормативного акта в силу, ссылаясь на ст.3 Постановления Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115, а также часть 3 п.1 ст.29 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики».

Таким образом, считает ООО «Ауреола-1», учитывая, что полный текст Постановления опубликован в двух частях в САЗ ПМР № 23 часть ч.1 от 5 июня 2017 г. и САЗ № 23 ч. II от 5 июня 2017 г., суд правомерно указывает, что нормативный акт официально опубликован 5 июня 2017 года и, соответственно, вступил в силу 6 июня 2017 года, что подтверждается соответствующими доказательствами, а именно заверенными копиями титульных листов САЗ, на которых указана дата публикации, а именно - 5 июня 2017 г.

Заявитель находит не состоятельными доводы ответчика о том, что суд не выяснил был ли физически доступен 5 июня 2017 г. САЗ № 23 (часть 1), в котором было опубликовано Постановление Правительства № 115, поскольку датой официального опубликования документа не является дата обеспечения его физической доступности каждому конкретному лицу. Таким образом, необходимо учитывать, что истец обратился за возвратом излишне уплаченной таможенной пошлины после того как Постановление вступило в силу, а пошлина была уплачена 3 июля 2017 г., почти через месяц после официального опубликования подзаконного нормативного акта

Ответчик безосновательно указывает на то, что суд не принял во внимание и не дал оценку его доводам о том, что на форзаце № 23 САЗ дата 5 июня 2017 года указана как дата подписания САЗа в печать, поскольку данные доводы ответчиком в судебном заседании не приводились, кроме того, дата подписания в печать может совпадать с датой выхода издания в свет, ввиду чего данное обстоятельство не опровергает сделанных выводов.

Суд, указывает заявитель, правильно дал оценку такому доказательству как письмо МЮ ПМР, указав, что этот орган государственного управления не обладает полномочиями по официальному толкованию данного подзаконного нормативного акта, так как официальное толкование может дать только орган издавший нормативно-правовой документ, поскольку это соответствует ст.39 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики»

На основании изложенного, заявитель считает решение от 20 ноября 2017 года по делу № 731/17-03 законным, обоснованным, принятым с соблюдением норм материального и процессуального права и просит оставить его без изменения, а кассационную жалобу ГТК ПМР без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала доводы отзыва в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, а также законность и обоснованность решения в полном объеме, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что решение является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, ООО «Ауреола-1» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании незаконным решения Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики от 25.07.2017 г. № 07-04/2663 об отказе в возврате излишне уплаченной таможенной пошлины и обязании последнего вернуть истцу сумму излишне уплаченной таможенной пошлины в размере 12430,38 руб..

Удовлетворяя требования заявителя и признавая незаконным решение ГТК ПМР от 25.07.2017 г. № 07-04/2663 об отказе в возврате излишне уплаченной таможенной пошлины как несоответствующее Закону ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» и Постановлению Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115 «О внесении изменений в Постановление Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 22 сентября 2016 года № 254 «Об утверждении на 2017-2018 годы Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности, и Пояснений к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности» (далее - Постановление Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что дата первой публикации САЗ ПМР № 23 часть ч.I и САЗ № 23 ч. II указана на титульных листах и поскольку полный текст указанного Постановления опубликован в двух частях в САЗ ПМР № 23 часть I от 5 июня 2017 г., и САЗ № 23 часть II от 5 июня 2017 г., Постановление Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115 вступило в силу с 6 июня 2017 г..

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции незаконными и необоснованными, сделанными при неправильном применении норм материального права. При этом, суд первой инстанции исказил доводы отзыва на заявление о признании незаконным решения и, как следствие, не оценил соответствующим образом как эти доводы, так и представленные в их обоснование доказательства.

Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 53 Конституции Приднестровской Молдавской Республики (далее – Конституция ПМР) любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они **не опубликованы официально для всеобщего сведения**.

При этом, согласно пункту 1 статьи 73 Конституции ПМР, принятый законодательный акт (конституционный закон, закон) в течение 7 дней направляется Президенту Приднестровской Молдавской Республики для подписания и **обнародования в установленном порядке**. Президент Приднестровской Молдавской Республики в течение 14 дней со дня получения рассматривает, подписывает конституционный закон, закон и **обнародует их**.

Исходя из приведенных конституционных установлений Законом ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» определены основные принципы правотворчества, и иные вопросы, связанные с принятием и действием законов и иных правовых актов (преамбула Закона).

Согласно положениям названного закона одним из основных принципов правотворчества, то есть урегулированной действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики деятельности уполномоченных органов государственной власти и управления, центрального банка Приднестровской Молдавской Республики, органов местного самоуправления по подготовке, принятию, изменению, введению в действие и признанию утратившими силу правовых актов, по вопросам, относящимся к их ведению (подпункт г) статьи 1), является принцип открытости и **доступности информации о принятых правовых актах** (подпункт и) статьи 2).

В силу статьи 28 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» все законы Приднестровской Молдавской Республики **должны быть** **официально опубликованы для всеобщего сведения**. Неопубликованные законы применению на территории Приднестровской Молдавской Республики не подлежат (пункт 1 статьи 28). Любые подзаконные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, **не могут применяться,** **если они не опубликованы официально для всеобщего сведения** (пункт 2 статьи 28).

Официальным опубликованием законов Приднестровской Молдавской Республики и иных нормативных правовых актов считается публикация их полного текста в газете «Приднестровье» или в «Собрании актов законодательства Приднестровской Молдавской Республики» либо в ином средстве массовой информации, если это предусмотрено законом (часть первая пункта 1 статьи 29 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики»).

Дата опубликования определяется по дате первой публикации полного текста нормативного правового акта либо в газете «Приднестровье», либо в «Собрании актов законодательства Приднестровской Молдавской Республики», либо, в случаях предусмотренных частью второй настоящего пункта, в периодическом печатном издании, учредителем которого является Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики, либо в ином средстве массовой информации, если это предусмотрено законом. В случае публикации полного текста нормативного правового акта в нескольких номерах официального издания датой опубликования считается дата опубликования последней части акта (часть вторая пункта 1 статьи 29 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики»).

**Официальным опубликованием** нормативных правовых актов специального или чрезвычайного характера также **признается обнародование** (озвучение полного текста с указанием обязательных атрибутов, предусмотренных настоящим Законом) **полного текста** на государственном телевидении или радио в специальной передаче или с обязательным указанием на специальный характер сообщения (часть третья пункта 1 статьи 29 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики»).

При этом, если закон и иной нормативный правовой акт не опубликован официально до указанной в нем даты вступления в силу, то днем его вступления в силу является день его официального опубликования (часть четвертая пункта 1 статьи 29 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики»).

Системный анализ приведенных норм права позволяет прийти к следующим выводам.

Официальное опубликование законов и иных нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности граждан, имеет целью довести их до всеобщего сведения и является необходимым условием их применения. Таковые должны быть официально опубликованы для всеобщего сведения, то есть обнародованы. Неопубликованные официально для всеобщего сведения нормативные правовые акты не применяются, не влекут правовых последствий как не вступившие в силу. Официальное опубликование для всеобщего сведения является конституционной гарантией прав граждан. Государство не может требовать от граждан соблюдения законов, содержание которых не доведено до их сведения.

Соответственно, официальным опубликованием законов ПМР и иных нормативных правовых актов (за исключением нормативных правовых актов специального или чрезвычайного характера) следует признавать их публикацию - доведение до всеобщего сведения (обнародование) путем размещения полного текста законов ПМР и иных нормативных правовых актов в газете «Приднестровье» или в «Собрании актов законодательства Приднестровской Молдавской Республики» либо в ином средстве массовой информации, если это предусмотрено законом, и выпуска в свет (выпуска в обращение) указанных официальных изданий.

Таким образом, при определении даты первой публикации полного текста нормативного правового акта в «Собрании актов законодательства Приднестровской Молдавской Республики», следует исходить из того, что датой опубликования нормативного правового акта должна считаться дата фактического выхода такого издания в свет (выпуска в обращение), то есть день, когда таковой стал доступен для всеобщего сведения, поскольку только с этого момента обеспечивается возможность реального ознакомления с содержанием акта его адресатами.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и отражено в мотивировочной части решения, полный текст Постановления Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115 «О внесении изменений в Постановление Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 22 сентября 2016 года № 254 «Об утверждении на 2017-2018 годы Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности, и Пояснений к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности» опубликован в САЗ ПМР № 23 часть I и САЗ ПМР № 23 часть II, на титульных листах которых указана дата 5 июня 2017 г..

Вместе с тем, как правовое, так и фактическое обоснование вывода суда о том, что дата первой публикации этих САЗов ПМР указана на их титульных листах, судом не приведены.

Напротив, указанный вывод суда первой инстанции опровергается имеющимися в деле доказательствами.

Так, во-первых, дата, указанная на титульных листах названных выше САЗов, как свидетельствуют их выходные данные, совпадает с датой подписания издания в печать, и, следовательно, с этого момента еще реально не обеспечивается доступность для всеобщего сведения информации о содержании нормативного правового акта, подлежащего опубликованию.

Во-вторых, как следует из материалов дела, 23 июня 2017 года ГТК ПМР обратился с запросом в Министерство юстиции ПМР, как орган, в полномочия которого в соответствии с Положением о Министерстве юстиции Приднестровской Молдавской Республики, утвержденным Указом Президента ПМР от 19 августа 2015 года № 310 «Об утверждении Положения, структуры и штатного расписания Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 15-34), входит организация официального опубликования правовых актов органов государственной власти и управления Приднестровской Молдавской Республики, ведение государственного реестра нормативных правовых актов исполнительных органов государственной власти и управления и осуществление контроля за правильностью и своевременностью их опубликования, с целью, как указывает таможенный орган, определения даты доведения до всеобщего сведения нормативного правового акта (письмо от 23.06.2017 г. № 04-04/2198).

Согласно ответу Министерства юстиции ПМР от 18.07.2017 года № 01.1-35/617 на указанный запрос, Постановление Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115 «О внесении изменений в Постановление Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 22 сентября 2016 года № 254 «Об утверждении на 2017-2018 годы Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности, и Пояснений к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности» опубликовано в САЗах ПМР № 23 (часть I) и № 23 (часть II) от 5 июня 2017 года, которые стали доступны для всеобщего сведения 27 июня 2017 года и 03 июля 2017 года, соответственно.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что на титульных листах САЗов ПМР № 23 (часть I) и № 23 (часть II) указана дата первой публикации является незаконным и необоснованным.

При этом, как следует из мотивировочной части обжалуемого решения, суд исказил доводы отзыва на заявление, ввиду чего необоснованно отклонил таковые.

Так, отклоняя доводы отзыва, суд указал следующее: позиция ГТК ПМР о равнозначности терминов «доступность для всеобщего сведения» и «официальное опубликование» не основана на нормах действующего законодательства; согласно пункту 2 статьи 31 Закона ПМР «Об актах Законодательства Приднестровской Молдавской Республики» нормативные правовые акты Приднестровской Молдавской Республики, подлежащие официальному опубликованию, вступают в силу одновременно на всей территории Приднестровской Молдавской Республики, но никак не в зависимости от доставки САЗов или газеты «Приднестровье» в конкретную организацию; письма Министерства юстиции ПМР не имеют силы источника официального толкования законодательства ПМР.

Между тем, таможенный орган не утверждал, что термины «доступность для всеобщего сведения» и «официальное опубликование» равнозначны, а также что нормативные правовые акты ПМР, подлежащие официальному опубликованию, вступают в силу в зависимости от доставки САЗов или газеты «Приднестровье» в конкретную организацию.

Как следует из отзыва, ГТК ПМР, основываясь на положениях пункта 2 статьи 28 и пункта 1 статьи 29 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», сделал вывод о том, что дата официального опубликования нормативных правовых актов ПМР определяется в зависимости от даты выхода в свет Собрания актов законодательства и, соответственно, даты доведения до всеобщего сведения, представив в качестве доказательства даты доступности (выхода в свет) САЗов № 23 письмо Министерства юстиции ПМР от 18.07.2017 года № 01.1-35/617, в котором эта информация содержится.

Вместе с тем, как установлено выше судом кассационной инстанции путем системного толкования норм Конституции ПМР и Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», приведенных в постановлении, этот довод таможенного органа следует признать обоснованным. На это, в том числе, прямо указывают используемые законодателем как в Конституции ПМР, так и в Законе ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», такие выражения и термины как «опубликованы официально для всеобщего сведения», «обнародование в установленном порядке». Таким образом, доведение до всеобщего сведения (обнародование) является необходимым условием, при котором нормативный правовой акт может считаться официально опубликованным и, как следствие, подлежащим применению. Довести же нормативный правовой акт, текст которого размещен в печатном издании, в данном случае САЗе ПМР № 23, до всеобщего сведения возможно не иначе как обеспечив его доступность посредством выпуска в обращение экземпляров САЗ ПМР.

Также необоснованно суд отклонил ссылку ГТК ПМР на названное выше письмо Министерства юстиции ПМР, мотивировав это тем, что оно не имеет силы источника официального толкования законодательства ПМР.

Письмо Министерства юстиции ПМР от 18.07.2017 года № 01.1-35/617, как указано выше, было представлено таможенным органом в качестве доказательства, подтверждающего дату доступности (выхода в свет) САЗов № 23, а не в качестве акта официального толкования. При этом, поскольку названное письмо имеет отношение к рассматриваемому делу, так как содержит информацию органа, в полномочия которого входит организация официального опубликования правовых актов органов государственной власти и управления Приднестровской Молдавской Республики, ведение государственного реестра нормативных правовых актов исполнительных органов государственной власти и управления и осуществление контроля за правильностью и своевременностью их опубликования, о доступности (выходе в свет) САЗов № 23, и получено таможенным органом без каких-либо нарушений закона, оно обладает такими обязательными признаками доказательств, как относимость и допустимость. Соответственно, таковое могло и должно было быть принято судом как доказательство обстоятельства (доступность для всеобщего сведения), на которое ссылался таможенный орган.

Как указано выше, в соответствии с частью второй пункта 1 статьи 29 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», в случае публикации полного текста нормативного правового акта в нескольких номерах официального издания датой опубликования считается дата опубликования последней части акта.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм материального права и указанных доказательств, имеющихся в материалах дела, датой первой публикации полного текста нормативного правового акта - Постановления Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115 в «Собрании актов законодательства Приднестровской Молдавской Республики» и, как следствие, датой официального опубликования этого Постановления, следует считать 03 июля 2017 года.

В связи с изложенным, незаконным и необоснованным является также вывод суда первой инстанции о том, что Постановление Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115 вступило в силу с 6 июня 2017 года.

Так, как обоснованно указано судом первой инстанции, согласно статье 3 Постановления Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115, оно вступает в силу со дня, следующего за днем его официального опубликования. Соответственно, поскольку, как установлено выше, датой официального опубликования этого Постановления, следует считать 03 июля 2017 года, таковое вступает в силу с 4 июля 2017 года.

Таким образом, на момент предоставления заявителем в Тираспольскую таможню ГТК ПМР грузовой таможенной декларации №100/030717/009957 для таможенного оформления перемещения товара (коды ТН ВЭД 711311000, 711319000, 711411000) стоимостью 248 607,69 руб., а именно на 3 июля 2017 года, Постановление Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115 «О внесении изменений в Постановление Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 22 сентября 2016 года № 254 «Об утверждении на 2017-2018 годы Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности, и Пояснений к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности», согласно раздела ХIV приложения к которому на группу товаров коды ТН ВЭД 711311000, 711319000, 711411000 таможенный тариф составлял 10%, не вступило в законную силу и, соответственно, не действовало в силу пункта 1 статьи 32 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики».

Как следствие, таможенный орган, равно как и заявитель, уплативший таможенный тариф в размере 15 % на момент предоставления им в Тираспольскую таможню ГТК ПМР указанной декларации, обоснованно руководствовались Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 22 сентября 2016 года № 254 «Об утверждении на 2017-2018 годы Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности, и Пояснений к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности» (раздел XIV Приложения к Постановлению), в ранее действующей редакции.

Соответственно, таможенный орган правомерно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для перерасчета уплаченной заявителем таможенной пошлины и возврата денежных средств.

Изложенное свидетельствует о том, что судебный акт - решение Арбитражного суда ПМР от 20 ноября 2017 года по делу № 731/17-03 о признании незаконным решения таможенного органа от 25.07.2017 г. № 07-04/2663 об отказе в возврате излишне уплаченной таможенной пошлины как несоответствующего Закону ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», Постановлению Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115 «О внесении изменений в Постановление Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 22 сентября 2016 года № 254 «Об утверждении на 2017-2018 годы Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности, и Пояснений к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности» и об обязании ГТК ПМР вернуть ООО «Ауреола-1» сумму излишне уплаченной таможенной пошлины в размере 12430,38 руб., принято при неправильном применении приведенных выше норм материального права, что является основанием к его отмене в силу подпункта 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

Вместе с тем, поскольку, как установлено судом кассационной инстанции, при рассмотрении дела судом первой инстанции фактические обстоятельства, в том числе предоставление заявителем в Тираспольскую таможню ГТК ПМР грузовой таможенной декларации №100/030717/009957 для таможенного оформления перемещения товара (коды ТН ВЭД 711311000, 711319000, 711411000) стоимостью 248 607,69 руб. 03 июля 2017 года, установлены на основе всестороннего, полного и объективного исследования представленных доказательств, однако судом допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, суд кассационной инстанции считает возможным принять новое решение.

Так, поскольку, как установлено выше судом кассационной инстанции Постановление Правительства ПМР от 26 мая 2017 года № 115 «О внесении изменений в Постановление Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 22 сентября 2016 года № 254 «Об утверждении на 2017-2018 годы Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности, и Пояснений к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности» вступило в законную силу 4 июля 2017 года, то есть не действовало на момент предоставления заявителем в Тираспольскую таможню ГТК ПМР грузовой таможенной декларации №100/030717/009957 для таможенного оформления перемещения товара (коды ТН ВЭД 711311000, 711319000, 711411000) стоимостью 248 607,69 руб., а именно на 3 июля 2017 года, таковое не подлежало применению при исчислении таможенных платежей по указанной декларации.

Соответственно, на момент предоставления этой декларации таможенный орган обоснованно руководствовался Постановлением Правительства ПМР от 22 сентября 2016 года № 254 «Об утверждении на 2017-2018 годы Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности, и Пояснений к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности» (раздел XIV Приложения к Постановлению), в ранее действующей редакции, и его выводы изложенные в письме от 25 июля 2017 года № 07-04/2663 об отсутствии правовых оснований для перерасчета уплаченной заявителем таможенной пошлины и возврата ему денежных средств, соответствуют указанному Постановлению в редакции, действовавшей по состоянию на 3 июля 2017 года и, как следствие, не нарушают права и законные интересы заявителя.

В связи с изложенным, исходя из положений пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Рассмотрев в соответствии со статьей 84 АПК ПМР вопрос о распределении судебных расходов, учитывая, что кассационная жалоба ГТК ПМР подлежит удовлетворению, а требования ООО «Ауреола-1» удовлетворению не подлежат, расходы по государственной пошлине за рассмотрение дела в суде первой и кассационной инстанций подлежат отнесению на заявителя.

Размер государственной пошлины, подлежащей уплате с заявлений о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, в соответствии с подпунктом 3) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине» для юридических лиц составляет 725 рублей. Согласно платежному поручению 574 от 18 сентября 2017 года при подаче заявления ООО «Ауреола-1» уплачена государственная пошлина в сумме 597 рублей 22 копейки, то есть в меньшем размере. Соответственно, в доход республиканского бюджета за рассмотрение дела в суде первой инстанции надлежит взыскать государственную пошлину в размере разницы между подлежащей уплате и фактически уплаченной государственной пошлиной, а именно 127 рублей 78 копеек.

За рассмотрение дела в суде кассационной инстанции исходя из подпункта 9) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине» с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 362 рубля 50 копеек.

Руководствуясь подпунктом 2) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Кассационную жалобу Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики удовлетворить.

2. Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 20 ноября 2017 года по делу № 731/17-03 отменить и принять новое решение. Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ауреола-1» в удовлетворении заявленных требований. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ауреола-1» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 127 рублей 78 копеек.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ауреола-1» в доход республиканского бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции в сумме 362 рубля 50 копеек.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука