

 08 декабря 17 173/17-02к

 658/17-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Автостанции Приднестровья» (г.Тирасполь, ул.Ленина, 59) на решение арбитражного суда от 25 октября 2017 года по делу № 658/17-04 (судья Романенко П.П.), возбужденному по иску общества с ограниченной ответственностью «Траверс» (г.Бендеры, ул.З. Космодемьянской, 53/13) к открытому акционерному обществу «Автостанции Приднестровья» о признании договора незаключенным, взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии представителя истца Шилькер А.А. (доверенность № 38 от 20 сентября 2017 года) и представителя ответчика Урсул О.П. (доверенность от 10 ноября 2017 года),

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Траверс» (далее – истец, ООО «Траверс») обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с иском к открытому акционерному обществу «Автостанции Приднестровья» (далее – ответчик, ОАО «Автостанции Приднестровья») о признании договора незаключенным, взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 25 октября 2017 года по делу № 658/17-04 суд исковые требования ООО «Траверс» удовлетворил, признав договор №6/16-ДП от 08 июля 2016 года незаключенным, взыскав с ОАО «Автостанции Приднестровья» в пользу ООО «Траверс» 1329030 рублей неосновательного обогащения, 56465,30 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 5000 рублей возмещения расходов по оплате услуг представителя.

Ответчик, не согласившись с принятым решением, 13 ноября 2017 года обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 25 октября 2017 года по делу № 658/17-04.

Определением от 21 ноября 2017 года кассационная жалоба, после устранения ОАО «Автостанции Приднестровья» нарушения требований установленных подпунктом б) части первой пункта 3 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) в срок, указанный в определении суда об оставлении кассационной жалобы без движения от 15 ноября 2017 года, принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и дело назначено к судебному разбирательству на 08 декабря 2017 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть судебного акта оглашена 08 декабря 2017 года. Полный текст Постановления изготовлен 13 декабря 2017 года.

В обоснование кассационной жалобы ответчик привел следующие доводы:

В ходе судебном разбирательства, как полагает ответчик, им были представлены доказательства, опровергающие доводы ООО «Траверс», однако, данные доказательства не были приняты судом во внимание, ввиду того, что за основу принятого решения взято исключительно только содержание оспариваемого договора от 08.07.16 г. № 6/16-ДП.

В исковом заявлении ООО «Траверс» основными доводами признания договора от 08.07.16 г. № 6/16-ДП незаключённым являлось, по мнению истца, полное отсутствие проектной документации и сметной документации. Однако, в ходе судебного заседания, ОАО «Автостанции Приднестровья» был представлен ряд документально оформленных доказательств, опровергающих достоверность данного заявления.

Судом не учтено, что данный договор был заключён на основании Протокола заседания тендерной комиссии по оценке тендерных заявок и выбору победителя тендера от 05.07.16 г. № 2/16, а соответственно и приложений к нему, что указывает на прямую взаимосвязь оспариваемого договора и тендерной документации.

Относительно документации (в том числе проектной), необходимой для определения предмета договора, ответчик считает необходимым указать, что содержание ст.772 ГК ПМР самостоятельно не конкретизирует точный перечень документации, являющейся технической, а также не устанавливает наличие каких-либо признаков для признания её таковой, что также, по его мнению, подтверждается п. 2 ст.772 ГК ПМР, в соответствии с которым состав технической документации определяется соглашением сторон. Единственным нормативным требованием, установленным данной статьёй, указывает ответчик, является отображение объёма и содержания работ, без конкретизации вида технической документации.

Как указано в жалобе с момента заключения оспариваемого договора и до окончания строительных работ между сторонами присутствовал целый ряд технической документации, в том числе и проектного характера, на которой в исковом заявлении настаивал истец, а самостоятельные действия ООО «Траверс», полагает ответчик, подтверждают наличие соглашения относительно существенных условий договора, а именно предмета и стоимости работ.

Заключение договора от 08.07.16 г. № 6/16-ДП, полагает ответчик, не являлось свободным волеизъявлением сторон, а стало результатом проведения им тендера на проектирование и строительство объекта: «Автостанция г.Дубоссары по ул. Свердлова, 68».

До заключения договора от 08.07.16 г. № 6/16-ДП письмом от 06.07.16 г. № 01-10/518-1 ООО «Траверс» был направлен Протокол заседания тендерной комиссии по оценке тендерных заявок и выбору победителя тендера № 2/16, в содержании которого были обозначены основные условия договора, в том числе о том, что, не смотря на отсутствие в момент заключения проектной документации, сумма договора является фиксированной (т.е. твёрдой) и пересмотру в сторону увеличения не подлежит. У ООО «Траверс» не возникло претензий по содержанию Протокола и проекта договора, и подрядчик счёл возможным приступить к его исполнению. Следовательно, полагает ответчик, в момент заключения Договора сторонами фактически было достигнуто соглашение относительно всех существенных условий.

Проектирование действительно было исключено из содержания названного договора, однако, каких-либо возражений от ООО «Траверс» не поступало. 18.07.16 года между ОАО «Автостанции Приднестровья» и ГУП «ПИ «Приднестровский» был заключён договор на выполнение проектных работ № 2838-РП, о чём ООО «Траверс» также было известно.

06.07.16 г. ООО «Траверс» были переданы ГУП «ПИ «Приднестровский» визуализация, представленная в рамках тендера и техническое задание ОАО «Автостанции Приднестровья» на проектирование и строительство объекта для разработки проектной документации, и в дальнейшем принятые за основу проекта. Факт обращения ООО «Траверс» в качестве заказчика проектной документации подтверждён приложением к письму ГУП «ПИ «Приднестровский» от 27.12.16 г. № 01-9/503 .

15.07.17 г., указывает ответчик, ООО «Траверс» было получено разрешение на производство земляных работ, выдаваемое в соответствии с требованием Приказа Государственной службы энергетики и жилищно-коммунального хозяйства ПМР от 13.08.13 г. № 332 «Об утверждении Инструкции о мерах безопасности при производстве земляных работ Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 13-38), только при наличии проектной документации.

До момента заключения с ответчиком договора на выполнение проектных работ ГУП «ПИ «Приднестровский» для ООО «Траверс» уже была разработана и передана часть проектной документации: 2838-РП-1-АС. Факт наличия у ООО «Траверс» указанной части проектной документации подтверждается её указанием в Актах освидетельствования скрытых работ, подписанными ООО «Траверс» 10.07.16г., 13.07.16г.,13.07.16г., 15.07.16г., т.е. фактически за 16 дней до исключения проектирования из содержания оспариваемого Договора. Также были предоставлены иные Акты освидетельствования скрытых работ, подписанные ООО «Траверс» в период с 15.07.16 г. по 24.10.16 г., с указанием остальных частей проекта: 2838-РП-2-АС,2838РП-АР,2838-РП-НВК, 2838-РП-2-ЭЛ.

После подписания договора на выполнение проектных работ ответчиком был получен проект, первоначально разрабатываемый ГУ «ПИ «Приднестровский» для ООО «Траверс», что подтверждается наличием подписанного Акта выполненных работ по договору от 18.07.2017 года № 2838-РП, а также накладная № 104, с датой подписания – 06.09.2017 года, с указанием номера и серии проектной документации, ранее уже полученной ООО «Траверс», и фигурирующей вышеобозначенных Актах освидетельствования скрытых работ.

Письмом ГУП «ПИ «Приднестровский» от 11.10.17 года № 01-9/453, проектная организация подтвердила, что ещё в процессе строительства техническая документация регулярно поэтапно передавалась ООО «Траверс», ввиду устного распоряжения Министерства регионального развития ПМР об оказании всяческого содействия.

25.10.16 года решением приёмочной комиссии было установлено, что объект выполнен в полном объёме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией и действующими нормативными техническими документами, что закреплено в Акте приёмки законченного строительством объекта приёмочной комиссии от 25.10.16 г..

Вышеизложенное, полагает ответчик, указывает на несостоятельность довода истца относительно отсутствия проектной документации, и, как следствие, якобы невозможности определение предмета договора.

Ввиду того, что в основу проектной документации была заложена рабочая документация, первоначально подготовленная ГУП «ПИ «Приднестровский» для ООО «Траверс», подрядная организация каких-либо возражений в процессе строительства не высказывала, и в ходе судебного заседания подтвердила факт обращения ООО «Траверс» в адрес Министерства промышленности и регионального развития ПМР с просьбой о разрешении выполнения строительных работ с параллельным проектированием, и факт осведомлённости о заключении между ОАО «Автостанции Приднестровья» и ГУП «ПИ «Приднестровский» договора на выполнение проектных работ от 18.07.16 г. № 2838-РП, и сознательного преступления ООО «Траверс» в нарушение требования ч.3 п.3.1 СНиП ПМР 12-02-02 «Организация строительного производства» без указания со стороны истца к фактическому выполнению строительных работ на объекте, не дожидаясь формирования полного пакета проектной документации, ответчик полагает, что имело место соглашение сторон относительно предмета договора.

Относительно цены договора (в том числе сметной документации), являющейся существенным условием договора, в отношении которого, по мнению ООО «Траверс», не было достигнуто соглашение сторон, ответчик, ссылаясь на п.1 ст.738 ГК ПМР и тот факт, что договор был заключён на основании Протокола заседания тендерной комиссии по оценке тендерных заявок и выбору победителя тендера от 05.07.16 года № 2/16, а также исходя из содержания пункта 2.1 Договора от 08.07.16 года № 6/16-ДП, полагает, что договором предусмотрено два альтернативных способа определения цены, а именно, первой частью п. 2.1 договора, установлена сумма, являющаяся фиксированной и не подлежащей пересмотру в сторону увеличения, т.е. обозначена твёрдая цена договора, а второй частью п.2.1 договора устанавливается альтернативный способ, при котором цена договора определяется сметами. Как следствие, ответчик полагает, что поскольку заявкой на участие в тендере ООО «Траверс» самостоятельно принято обязательство по составлению сметной документации, которое подрядной организацией сознательно выполнено не было, ОАО «Автостанции Приднестровья» вправе было воспользоваться вторым способом, обозначенным в договоре, не требующим наличия смет и не противоречащим действующему законодательству, а именно путём применения твёрдой цены договора, сформированной в соответствии с условиями конкурса.

В исковом заявлении, указывает ответчик, а также в ходе судебного разбирательства истцом был сделан акцент на наличие причинно – следственной связи между отсутствием проектной и сметной документации с невозможностью объективного определения цены в момент заключения и исполнения договора. Однако, судом не были приняты во внимание положения п.6 ст.738 ГК ПМР, п.3,4 ст. 772 ГК ПМР.

Кроме признания договора от 08.07.16 г. № 6/16-ДП незаключённым, ОАО «Автостанции Приднестровья» возражает против взыскания неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку судом не был принят во внимание его мотивированный отказ, основанный на п.6 ст.738, п.3,4 ст.772 ГК ПМР, в соответствии с которыми, в тот период, когда договор ещё не был признан судом незаключённым, ООО «Траверс» было утрачено право требование увеличения твёрдой цены договора, даже с учётом того, что в момент заключения договора исключалась возможность предусмотреть полный объём подлежащей, выполнению работ или необходимых для это расходов. В обоснование изложенного ответчик также ссылается на п.2 ст.745 ГК ПМР.

Кроме того, неосновательное обогащение стало следствием не отчуждения имущества, а именно выполнения строительных работ, тогда как в соответствии с п.2 ст.325, ст.769 ГК ПМР основанием для возникновения правоотношений, в том числе обязательственного характера, по строительному подряду является только договор, т.е. при его отсутствии либо, как в данном случае, признании договора незаключённым стороны утрачивают какие-либо обязательства в отношении друг друга, в том числе обязательства по оплате неосновательного обогащения, являющегося формой возмещения ущерба.

Ввиду отсутствия виновных действий (бездействий) ответчика, он также возражает против оплаты услуг представителя истца и государственной пошлины в размере 20454,95 руб..

В судебном заседании представитель ОАО «Автостанции Приднестровья» поддержала доводы отзыва, просит кассационную жалобу удовлетворить, отменить решение арбитражного суда от 25 октября 2017 года по делу № 658/17-04 и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований.

Истец, возражая против удовлетворения кассационной жалобы, пояснил, что находит решение суда законным обоснованным, принятым при правильном применении норм процессуального и материального права. Полагает, что судом верно была дана оценка имеющимся в деле доказательствам. Доводы ответчика о наличии проектной документации опровергаются материалами дела, а его выводы о согласовании существенных условий договора строительного подряда противоречат статьям 769, 772 ГК ПМР.

В связи с чем, истец просит оставить решение арбитражного суда от 25 октября 2017 года по делу № 658/17-04 без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, по результатам тендера, проведенного на основании приказа директора ОАО «Автостанции Приднестровья» от 02 июля 2016 года № 100, 08 июля 2016 года между ОАО «Автостанции Приднестровья» и ООО «Траверс» бы подписан договор №6/16-ДП. 26 июля 2016 года и 20 сентября 2016 года сторонами были подписаны дополнительные соглашение №1 и № 2 к нему соответственно.

Полагая, что указанный выше договор не заключен, при этом строительство объекта ООО «Траверс» выполнено и объект принят ответчиком в эксплуатацию, истец обратился в арбитражный суд с иском о признании договора незаключенным, взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме суд первой инстанции на основании пункта 1 статьи 449, пунктов 1, 2 статьи 769, пунктов 1, 2 статьи 772 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – Гражданский кодекс ПМР) пришел к правильному выводу о не достижении сторонами соглашения по всем существенным условиям, предусмотренных параграфом 3 главы 38 Гражданского кодекса ПМР для договора строительного подряда, и, как следствие, ввиду не достижения сторонами соглашения по такому существенному условию как предмет договора строительного подряда, признал договор от 08 июля 2016 года №6/16-ДП незаключенным.

Так, пунктом 1 статье 449 Гражданского кодекса ПМР установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (часть первая пункта 1 статьи 449). Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (часть вторая пункта 1 статьи 449).

В соответствии с пунктом 1 статьи 769 Гражданского кодекса ПМР по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их и уплатить за них обусловленную цену. Согласно пункту 2 указанной статьи договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пуско-наладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

В силу пункта 1 статьи 772 Гражданского кодекса ПМР подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ (часть первая пункта 1 статьи 772). При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете (часть вторая пункта 1 статьи 772).

Согласно пункту 2 указанной выше статьи договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

Из системного толкования приведенных норм следует, что особенностью договора строительного подряда является обязательное наличие технической документации и сметы. При этом, техническая документация определяет объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, то есть предмет договора строительного подряда, являющийся существенным условием, при несогласовании которого договор считается незаключенным. Кроме того, в силу пункта 2 статьи 772 Гражданского кодекса ПМР существенными условиями договора строительного подряда являются состав и содержание технической документации, а также то, какая из сторон и в какой срок должна представить соответствующую документацию.

Вместе с тем, как правомерно установлено судом первой инстанции, в договоре от 08 июля 2016 года №6/16-ДП, а также в дополнительных соглашениях к нему № 1 от 26 июля 2016 года и № 2 от 20 сентября 2016 года, условия о составе и содержании технической документации, а также о том, на какой из сторон в какой срок лежит обязанность ее предоставления, отсутствуют.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, техническая документация разрабатывалась в ходе осуществления истцом строительных работ. Так, в частности, суд первой инстанции правомерно указывает, что из представленного ответчиком письма ГУП «ПИ «Приднестровский» № 01-9/453 от 11 октября 2017 года, являющегося автором проекта «Автостанция г.Дубоссары по ул.Свердлова, 68», «в целях обозначения объемов работ, в процессе строительства объекта, институтом передавалась рабочая документация непосредственно представителю ООО «Траверс», а уже в дальнейшем проектная документация регистрировалась в соответствии с действующим законодательством ПМР».

При этом, суд первой инстанции обоснованно указывает на тот факт, что техническую документацию на «Здание автостанции по ул.Свердлова, 68 в г.Дубоссары» в составе раздела ГП, НВК, поз.1 Здание автостанции, поз.2 Навес, ответчик принял от проектной организации 06 сентября 2016 года, что подтверждается накладной №104 от 06 сентября 2016 года, а также на то, что техническая документация «Корректировка проекта здания автостанции по ул.Свердлова, 68, в г.Дубоссары» в составе: 1.здание автостанции, 2.навес, 3.торговый павильон, получена ответчиком от проектной организации 17 ноября 2016 года по накладной №125, то есть после подписания договора от 08 июля 2016 года №6/16-ДП и дополнительного соглашения к нему № 1 от 26 июля 2016 года, а техническая документация «Корректировка проекта …» после составления акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 25 октября 2016 года и акта приемки в эксплуатацию объекта, согласно которому объект принят в эксплуатацию 27 октября 2016 года. Вместе с тем, доказательств представления технической документации истцу ответчик, как правомерно указано судом, не представил вовсе.

Незаконными, необоснованными и подлежащими отклонению суд кассационной инстанции находит доводы кассационной жалобы о том, что им в судебном заседании были представлены доказательства, опровергающие доводы ООО «Траверс» относительно несогласованности предмета договора, которые не были приняты судом во внимание, а за основу принятого решения было взято исключительно содержание договора.

Так, в пункте 1 раздела I кассационной жалобы, ответчик, по сути, воспроизводит доводы отзыва относительно отсутствия понятия технической документации и признаков для признания документации технической.

Между тем, суд первой инстанции дал соответствующую оценку указанным доводам, что нашло отражение в мотивировочной части обжалуемого решения (страница 8 решения). Суд кассационной инстанции находит таковую основанной на нормах Гражданского кодекса ПМР и СНиП ПМР 11-01-2010 «Состав, порядок разработки, согласования и утверждения проектной документации для строительства», введенных в действие Приказом Министерства промышленности Приднестровской Молдавской Республики от 27 августа 2010 года № 422, действовавшим на момент подписания договора №6/16-ДП 08 июля 2016 года №6/16-ДП.

Правомерность вывода суда первой инстанции о том, что проектная документация, состав и содержание которой на момент подписания сторонами договора №6/16-ДП определялся СНиП 11-01-2010 «Состав, порядок разработки и утверждения проектной документации для строительства», представляет собой техническую документацию, поименованную в статье 772 Гражданского кодекса ПМР, прямо следует из содержания норм Гражданского кодекса ПМР, регулирующих подряд на выполнение проектных и изыскательских работ.

Так, согласно пункту 1 статьи 787 Гражданского кодекса ПМР по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика **разработать техническую документацию** и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 788 Гражданского кодекса ПМР по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для **составления технической документации**.

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными **на проектирование** и договором, согласовывать готовую **техническую документацию** с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику **готовую техническую документацию** и результаты изыскательских работ (пункт 1 статьи 789 Гражданского кодекса ПМР).

Системный анализ приведенных норм права, а также статьи 790, подпунктов б), г), е) статьи 791 Гражданского кодекса ПМР, позволяет констатировать, что проектная документация, разработанная по договору подряда на выполнение проектных работ, является ни чем иным, как технической документацией.

При этом, как указано выше, в силу части второй пункта 1 статьи 772 Гражданского кодекса ПМР, при отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете. Вместе с тем, как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела при подписании договора как техническая документация, определяющая объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, так и смета, определяющая цену работ, отсутствовали как таковые.

Действительно, как указано в кассационной жалобе, статья 772 Гражданского кодекса ПМР, самостоятельно не конкретизирует точный перечень документации, являющейся технической. Между тем, на что также правомерно указывает ответчик, в технической документации в силу прямого указания в норме должны быть определены объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, что наряду с наименованием и местонахождением объекта, а также видами строительных работ, составляет предмет договора строительного подряда.

В документах, имеющихся на момент подписания сторонами договора от 08 июля 2016 года №6/16-ДП, на которые ссылается ответчик в обоснование довода о необоснованности вывода суда первой инстанции о несогласовании предмета договора, а именно в техническом задании на проектирование и строительство, заявке на участие в тендере № 83 от 10 июня 2016 года, эскизном проекте, равно как и в договоре, объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, не определены. В частности, названная заявка содержит лишь перечень видов работ, которые готов выполнить истец, а техническое задание, помимо основных данных, отражает то, что следует предусмотреть при проектировании и строительстве.

Необходимо указать, что ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявлялось о том, что отсутствие технической документации не является безусловным основанием для признания договора незаключенным. Однако, в данном случае, при подписании названного выше договора, как правомерно установлено судом первой инстанции, отсутствовала не только техническая документация, определяющая объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, но и какие-либо иные документы, определяющие их.

При этом, суд первой инстанции, отклоняя приведенный выше довод ответчика, правомерно указал, что таковой возможно было бы признать обоснованным, в том случае, если совокупность условий договора позволяла определить предмет договора, т.е. объем, содержание работ и предъявляемые к ним требования, а также цену подлежащих выполнению работ. Однако, как установлено судом, а также признано сторонами, локальные сметы, поименованные в пункте 2.1 договора 08 июля 2016 года №6/16-ДП как неотъемлемая часть договора, не составлялись, ответчиком не утверждались, а стоимость работ определена на основании предложения истца в заявке на участие в тендере.

Также соответствует приведенным судом первой инстанции нормам права, а потому правомерным, является отклонение им довода ответчика основанного на наличии эскизного проекта (визуализации), а также на том обстоятельстве, что проектная документация была разработана до момента окончания строительства.

Так, как указано в мотивировочной части обжалуемого решения, согласно приложению к СНиП ПМР 11-01-2010 «Состав, порядок разработки и утверждения проектной документации для строительства», эскизный архитектурный проект является предварительной стадией проектирования, концептуально определяющей совокупные требования к градостроительным, архитектурным, художественным, экологическим и функциональным решениям объекта. Эскизный проект после утверждения является основой для дальнейшей разработки проектно-сметной документации и строительства объектов.

Соответственно, наличие эскизного проекта (визуализации) также не позволяет определить виды, объем, содержание подлежащих выполнению работ, а также предъявляемые к ним требования и их цену.

Кроме того, как обоснованно констатировал суд первой инстанции, разработка технической документации в ходе строительства и ее корректировка (накладная от 17.11.2016 г. №124) после принятия объекта приемочной комиссией (акт приемки от 25.10.2016 г.) не свидетельствуют о достижении сторонами соглашения по всем существенным условиям договора строительного подряда, а напротив, подтверждают факт не достижения сторонами такого соглашения, поскольку в силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса ПМР договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Как следует из решения от 25 октября 2017 года по делу № 658/17-04, отзыва на исковое заявление и кассационной жалобы, иные доводы приведенные ответчиком в разделе I кассационной жалобы, в том числе, относительно наличия в актах освидетельствования скрытых работ, акте приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 25 октября 2016 года ссылок на наименование и шифр проектно-сметной документации, разработанной ГУП «ПИ «Приднестровский», а также относительно дат и правомерности получения разрешения на строительство, на производство работ, дат согласования проекта, отсутствия согласования проекта всеми уполномоченными государственными органами, также по сути, дублируют доводы отзыва, и являлись предметом оценки суда первой инстанции (страницы 8-9 решения). Доводы относительно незаконности и необоснованности выводов суда по ним в кассационной жалобе не содержатся и суд кассационной инстанции не усматривает правовых оснований для переоценки таковых.

Отклоняя доводы кассационной жалобы относительно цены договора (в том числе сметной документации), являющейся существенным условием договора строительного подряда, суд кассационной инстанции считает необходимым указать следующее:

Как правомерно указано ответчиком, согласно пункту 1 статьи 738 параграфа 1 Гражданского кодекса ПМР, регламентирующего общие положения о подряде, в договоре подряда указывается цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (соглашение сторон, прейскурант, с учетом объявленных условий конкурса и пр.). При отсутствии в договоре таких указаний цена устанавливается в соответствии с пунктом 3 статьи 441 (цена) настоящего Кодекса.

Пункт 3 названной статьи устанавливает, что цена работы может быть определена путем составления сметы. В случаях, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком. При этом, цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре цена работы (смета) считается твердой (пункт 4 статьи 738)

Таким образом, согласно пунктам 1-3 статьи 738 Гражданского кодекса ПМР цена подряда, во-первых, может быть обозначена в тексте договора, во-вторых, в договоре может быть указан способ определения цены, в-третьих, цена определяется сметой, которая прилагается к договору и является его частью.

Вместе с тем, в соответствии с приведенным выше пунктом 1 статьи 772 Гражданского кодекса ПМР, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии как с технической документацией так и со сметой, определяющей цену работ, а пункт 1 статьи 775 Гражданского кодекса ПМР, предусматривает оплату выполненных работ заказчиком в размере, предусмотренном сметой.

Таким образом, в силу специальных норм Гражданского кодекса ПМР, регулирующих строительный подряд, именно смета является обязательным документом договора строительного подряда, которым определяется цена выполненных работ.

Соответственно, при отсутствии сметы, подтвержденной заказчиком, основания считать условие о цене по договору строительного подряда согласованным отсутствуют.

При этом, необходимо констатировать, что установление в договоре строительного подряда твердой цены, не исключает обязанности ее определения, в силу приведенных выше императивных норм права, регулирующих договор строительного подряда, на основании сметы.

В связи с изложенным, доводы ответчика о согласовании условия о цене подлежат отклонению как незаконные и необоснованные.

 Кроме того, следует указать на необоснованность утверждения ОАО «Автостанции Приднестровья» со ссылкой на пункт 1 статьи 738 Гражданского кодекса ПМР о том, что часть вторая пункта 2.1. договора устанавливает альтернативный способ, при котором цена договора определяется сметой. Так, во-первых, в силу этой нормы права, в договоре указывается цена подлежащей выполнению работы **или** способы ее определения, то есть или то или другое, а не оба варианта одновременно. Во-вторых, как следует из норм права, приведенных выше, независимо от того является ли цена работы приблизительной или твердой, ее размер по договору строительного подряда подлежит определению путем составления сметы.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, суд первой инстанции законно и обоснованно признал договор от 08 июля 2016 года №6/16-ДП незаключенным ввиду несогласования сторонами его предмета и цены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 Гражданского кодекса ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. До того момента, когда договор будет считаться заключенным (сделка состоявшейся), он никаких прав и обязанностей для сторон не создает. Из этого следует, что общим последствием признания договора незаключенным (сделки несостоявшейся) является то, что к такому договору не могут применяться способы защиты, применяемые в обычных договорных отношениях.

В частности, стороны договора строительного подряда, признанного незаключенным, не могут принудить другую сторону к его исполнению, поскольку права и обязанности сторон даже не возникали, изменить или расторгнуть договор, требовать взыскания договорных пеней, штрафов, неустоек в случае его ненадлежащего исполнения, а также требовать взыскания основного долга, ссылаясь на нормы договорного права.

При признании договора строительного подряда, равно как и иного договора, незаключенным необходимо руководствоваться нормами права о неосновательном обогащении.

Согласно пункту 2 статьи 324 Гражданского кодекса ПМР обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Обязательства вследствие неосновательного обогащения урегулированы нормами главы 61 Гражданского кодекса ПМР.

В силу статьи 1136 Гражданского кодекса ПМР лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 Гражданского кодекса ПМР (часть первая статьи 1136).

Часть первая данной статьи закрепляет понятие обязательства вследствие неосновательного обогащения, из которого вытекает, что для возникновения такого обязательства необходимо наличие в совокупности трех условий: 1) наличие обогащения; 2) обогащение за счет другого лица; 3) отсутствие правового основания для такого обогащения.

Соответственно, под неосновательным обогащением понимается приобретение или сбережение имущества за счет другого лица (обогащение) без каких-либо правовых оснований на это.

Правила главы 61 Гражданского кодекса ПМР применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего или третьих лиц либо следствием события (часть третья статьи 1136).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1139 Гражданского кодекса ПМР в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 25 октября 2016 года объект строительства «здание автостанции с хозяйственными помещениями, устройством навеса по ул.Свердлова, 68 в г.Дубоссары» принят приемочной комиссией.

Из имеющихся в деле смет на выполненные работы и актов выполненных работ следует, что стоимость выполненных работ составила 2224030 рублей (локальная смета №1 на сумму 850 000 рублей ПМР, локальная смета №2 на сумму 340 000 рублей ПМР, окончательная локальная смета №1-1/А на строительство основного здания автостанции и навеса, акт выполненных работ №1-1/А).

По обращению истца ЗАО «Строительный трест» проведена проверка соответствия фактически выполненных строительно-монтажных работ проектно-сметной документации, по результатам которой получено «Заключение по результатам проверки соответствия фактически выполненных строительно-монтажных работ проектно-сметной документации по объекту «Здание автостанции в г. Дубоссары, ул. Свердлова, 68». Согласно заключению в ходе проверки соответствия фактически выполненных строительно-монтажных работ установлено, что завышения объемов работ по отношению к проектно сметной документации не выявлено.

Из представленного ответчиком заключения ЗАО «Строительный трест» «по результатам проверки достоверности (соответствия) сметной документации по рабочему проекту объекта «Здание автостанции в г.Дубоссары, ул.Свердлова, 68» следует, что представленная на проверку локальная смета №1-1/А на сумму 2224030 рублей составлена в соответствии с Методикой определения стоимости строительного подряда, стоимости капитального строительства, капитального и текущего ремонта на территории ПМР, введенной в действие Приказом Министерства промышленности ПМР №193 от 13 апреля 2009 года с изменениями и дополнениями и Постановлением Правительства ПМР от 28 декабря 2012 года №141.

При этом, как установлено судом первой инстанции, стоимость выполненных истцом строительно-монтажных работ ответчиком не оспорена, встречный расчет, иные сметы не представлены.

На указанные обстоятельства и представленные в их обоснование доказательства правомерно указано судом первой инстанции в мотивировочной части решения. При этом, кассационная жалоба доводов опровергающих приведенные выводы суда первой инстанции не содержит и суд кассационной инстанции оснований для переоценки таковых не усматривает.

В связи с изложенным, суд первой инстанции правомерно счел доказанными доводы истца в данной части.

Между тем, как установлено судом первой инстанции и подтверждается копиями платежных поручений, имеющихся в деле, ответчиком из 2224030 рублей уплачена истцу сумма в размере 895000 рублей.

Исходя из приведенных норм права и установленных обстоятельств, учитывая, что ответчик приобрел объект недвижимого имущества, построенный за счет денежных средств истца, данный объект имеет потребительскую ценность, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о применении в данном случае правил главы 61 Гражданского кодекса ПМР, поскольку при отсутствии между сторонами обязательства (договор не заключен) и доказанности факта выполнения истцом для ответчика строительных работ, которые ответчиком оплачены частично, имеет место факт неосновательного обогащения на стороне ответчика, принявшего объект, являющийся результатом труда истца, в эксплуатацию.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика 1329030 рублей неосновательного обогащения правомерно признаны судом законными и обосноваными.

При этом, суд первой инстанции в соответствии с пунктом 2 статьи 1141 Гражданского кодекса ПМР, согласно которому на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств, обоснованно определив момент с которого ответчик должен был узнать об отсутствии оснований для удержания денежной суммы в размере 1329030 рублей, проверив представленный истцом расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами и установив, что таковой произведен истцом в соответствии с Разъяснением Пленума Арбитражного суда ПМР от 29 мая 2002 г. «Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со ст. 412 ГК ПМР» и не оспорен ответчиком, пришел к верному выводу об удовлетворении требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 56465,30 руб..

Суд кассационной инстанции отклоняет как незаконные и необоснованные доводы ответчика, приведенные в разделах III и IV кассационной жалобы, основанные на положениях пункта 6 статьи 738, пунктов 3, 4 статьи 772, и статьи 769 Гражданского кодекса ПМР, а также ссылки ответчика в судебном заседании на статью 745 Гражданского кодекса ПМР, поскольку, как указано выше, при признании договора незаключенным, нормы договорного права к правоотношениям сторон применяться не могут.

При изложенных выше обстоятельствах, с учетом положений приведенных выше норм права, кассационная инстанция полагает, что арбитражный суды первой инстанции при принятии обжалуемого судебного акта на основе всестороннего, объективного и полного исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимной связи и установления обстоятельств, имеющих существенное значение для верного разрешения настоящего спора, при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права пришел к правомерному выводу об удовлетворении исковых требований о признании договора незаключенным, взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Выводы суда об установленных обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 10, 51 АПК ПМР.

Оснований для переоценки исследованных судом первой инстанции доказательств и установленных им обстоятельств, суд кассационной инстанции не усматривает.

Доводы кассационной жалобы как установлено выше, по сути, в большинстве своем повторяют доводы отзыва, рассмотренные судом первой инстанции и получившие надлежащую оценку в решении от 25 октября 2017 года, с которой суд кассационной инстанции согласен.

 Возражения ответчика относительно оплаты услуг представителя истца и взыскания государственной пошлины в размере 20454,95 руб., основанные на отсутствии его виновных действий (бездействий), подлежат отклонению, поскольку при распределении судебных расходов суд первой инстанции обоснованно руководствовался положениями статьи 84 АПК ПМР, которая не ставит возможность взыскания судебных расходов в зависимость от наличия вины лица, с которого таковые подлежат взысканию.

Иных доводов, опровергающих правильность содержащихся в обжалуемом судебном акте выводов, кассационная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение Арбитражного суда ПМР от 25 октября 2017 года по делу № 658/17-04 без изменения.

Рассмотрев в соответствии со статьей 84 АПК ПМР вопрос о распределении судебных расходов за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции, учитывая, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, суд приходит к выводу об отнесении государственной пошлины на ОАО «Автостанции Приднестровья». Вместе с тем, таковая не взыскивается, поскольку уплачена им при подаче кассационной жалобы, о чем свидетельствует платежное поручение № 1422 от 13 ноября 2017 года.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 25 октября 2017 года по делу № 658/17-04 без изменения, а кассационную жалобу ОАО «Автостанции Приднестровья» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука