



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

РЕШЕНИЕ

« 25 » июля 20 17 г.

Дело № 528/17-08

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, в составе судьи Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Прокурора Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, пер. 8 Марта, 3) в защиту государственных и общественных интересов к Правительству Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул. 25 Октября, 45) о признании недействительным в части ненормативный правовой акт государственного органа - Распоряжение Правительства ПМР №588р от 04.08.2016г., при участии представителя Прокурора ПМР Черкез А.Г. (по доверенности от 26.12.2017г. №438-04/2016), представителя Правительства ПМР Сологуб В.А. (по доверенности от 14.07.2017г. №2658/01-44), а также представителей привлеченного к участию в процессе в качестве заинтересованного лица ООО «БиоЛанд» (Григориопольский район, с.Глиное, ул. Гагарина, д. 55) Григорьевского Б.С. (директор) и Корецкой В.В. (по доверенности от 05.01.2017г.);

Установил: Прокурор Приднестровской Молдавской Республики (далее – Прокурор ПМР) обратился в арбитражный суд в защиту государственных и общественных интересов с заявлением о признании недействительным ненормативный правовой акт – Распоряжение Правительства ПМР от 04 августа 2016 года №588р «Об упорядочении прав землепользователей на предоставленные земельные участки» в части пункта 46 (не для печати).

Определением Арбитражного суда ПМР от 10 июля 2017 года указанный иск принят судом к производству и назначен к судебному разбирательству. В последующем рассмотрение дела откладывалось в целях подготовки Прокурором ПМР и Правительством ПМР отзывов по существу ходатайства заинтересованного лица об оставлении заявления Прокурора ПМР без рассмотрения (Определение от 17.07.2017г.), а также было перенесено на 25 июля 2017 года.

Окончательно дело рассмотрено, спор разрешен по существу, и резолютивная часть решения оглашена лицам, участвующими в деле, 25 июля 2017 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании **Прокурор ПМР** поддержал заявленные требования, по обстоятельствам, приведенным в заявлении, суть которых сводится к следующему.

04 августа 2016 года Правительством ПМР издано Распоряжение №588р «Об упорядочении прав землепользователей на предоставленные земельные участки». Так, пунктом 46 (не для печати) Распоряжения, ООО «Био Ланд» с 31 июля 2013 года в долгосрочное пользование предоставлены земельные участки общей площадью 3306,3851 га из фонда перераспределения Григориопольского района категории земель «земли сельскохозяйственного назначения» для использования в сельскохозяйственном

производстве (птицеводство и животноводство), в том числе: а) земельные участки площадью 2154,5321 га, из них: 2135,1111 га – пашня, 4,9381 га – дороги, 9,5877 га – лесополосы, 2,7826 га – неудобья, 2,1126 га – мочары, расположенные в районе села Глиное Григориопольского района; б) земельные участки площадью 652,0747 га, из них 560,5096 га – пашня, 74,3170 га – многолетние насаждения, 11,5751 га – лесополосы, 5,6730 га – дороги, расположенные в районе города Григориополь; в) земельные участки общей площадью 499,7783 га, из них 477,7145 га – пашня, 21,5124 га – лесополосы, 0,5514 га – дороги, расположенные в районе села Шипка Григориопольского района.

Обозначенное Распоряжение Правительства ПМР, по мнению Прокурора ПМР, а именно его пункт 46, не соответствует требованиям норм действующего законодательства и подлежит признанию недействительным по следующим основаниям.

Так, на основе совокупного анализа пункта 1 статьи 76-6, подпункта г) пункта 1 статьи 76-5 Конституции ПМР, пункта 1 статьи 25 и подпункта ж) статьи 14 Конституционного закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» (далее КЗ «О Правительстве ПМР»), с учетом положений статьи 18 Земельного кодекса ПМР (далее- ЗК ПМР), Прокурор ПМР приходит к выводу о том, что полномочиями по предоставлению в пользование земельных участков, являющихся исключительной собственностью государства, обладает Правительство ПМР.

Вместе с этим, указывает Прокурор ПМР в своем заявлении, изданное Правительством ПМР оспариваемое распоряжение, в частности его пункт 46, не соответствует требованиям раздела 2 и пункту 25 раздела 4 Положения о порядке предоставления в пользование (аренду) земельных участков для использования в сельскохозяйственном производстве, утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 23 июля 2015 года №191.

В обоснование приведенному доводу Прокурор ПМР ссылается на то обстоятельство, что из представленных Правительством ПМР в его адрес документов, свидетельствующих о согласовании проекта правового акта, каких-либо иных документов, кроме листа согласования, направленного 04 августа 2016 года Министерством сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР во исполнение поручения Заместителя Правительства ПМР – Руководителя Аппарата Правительства ПМР А.А. Кисничан от 01 августа 2016 года, представлено не было.

Кроме того, указывает Прокурор ПМР, из содержания оспариваемого распоряжения следует, что земельные участки были предоставлены ООО «Био Ланд» с 31 июля 2013 года. При этом согласно пункту 180 Распоряжения Правительства ПМР от 04 августа 2016 года №588р, оно вступает в силу со дня подписания и распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с момента, указанного в каждом конкретном пункте. Таким образом, резюмирует Прокурор ПМР, пункту 46 придана обратная сила.

В связи с этим, ссылаясь на пункт 6 статьи 25 КЗ ПМР «О Правительстве ПМР», согласно которой порядок опубликования и вступления в силу постановлений и распоряжений Правительства ПМР определяется в соответствии с законом об актах законодательства ПМР, а также исходя из положений пункта в) статьи 1, пункта 4 статьи 29, пункта 3 статьи 31, пункта 1 статьи 35 ПМР «Об актах законодательства ПМР» и совокупного анализа пункта 2 статьи 25 КЗ ПМР «О Правительстве ПМР» и части 2 пункта 2 статьи 11-1 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР», Прокурор ПМР приходит к выводу о несоответствии пункта 46 (не для печати) Распоряжения Правительства ПМР от 04 августа 2016 года №588р пункту 1 статьи 35 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР».

Обосновывая наличие государственного и общественного интереса, в защиту которого Прокурор ПМР обратился в суд с рассматриваемым заявлением, он ссылается на статью 5 Конституции Приднестровской Молдавской Республики (далее – Конституция ПМР) и статью 1 Земельного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ЗК ПМР), отмечая, что нарушение требований действующего на территории ПМР законодательства и является нарушением интересов общества и государства в целом.

На основании изложенного Прокурор ПМР просил суд удовлетворить его требование в полном объеме.

По существу приведенных Прокурором ПМР требований, **Правительство ПМР** возражало против их удовлетворения по основаниям, указанным в поступившем в адрес суда отзыве, отметив при этом, что исходя из подпункта а) статьи 1, статей 31, 35, 36, 37 и 42

Закона ПМР «Об актах законодательства», названным законодательным актом прямо урегулировано вступление в силу ненормативных правовых актов и ретроактивность, по аналогии и общим принципам права, применима и к ненормативным правовым актам, каковым является оспариваемое Распоряжение Правительства от 04 августа 2016 года №588р.

Возражая по доводу Прокурора ПМР о несоответствии оспариваемого распоряжения Постановлению Правительства ПМР от 23 июля 2015 года №191 «Об утверждении Положения о порядке предоставления в пользование (аренду) земельных участков для использования в сельскохозяйственном производстве», Правительство ПМР акцентировало внимание суда на то обстоятельство, что оспариваемый пункт ненормативного правового акта издан в связи с заявлением ООО «Био Ланд», датированным 23 июля 2013 года, а Постановление Правительства № 191 было принято и введено в действие лишь в 2015 году.

Таким образом, при принятии решения о предоставлении земельного участка ООО «Био Ланд», отметил представитель Правительства ПМР, оно руководствовалось статьей 23 ЗК ПМР.

При таких обстоятельствах Правительство просит суд отказать в удовлетворении требований Прокурора ПМР.

Привлеченное к участию в процессе в качестве заинтересованного лица ООО «Био Ланд» возражало против удовлетворения требований Прокурора ПМР, приведя в обоснование своей позиции следующие доводы.

Так, ссылаясь на пункт 1 статьи 130-9 АПК ПМР, согласно которой дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе, а также на пункт 3 статьи 33 АПК ПМР в соответствии с которой прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, заинтересованное лицо считает, что в заявлении Прокурора ПМР не приведены обстоятельства нарушения государственных и общественных интересов в сфере экономической деятельности, как того требует пункт 1 статьи 45 АПК ПМР.

Кроме того, анализируя подпункты а) и в) пункта 1, пункт 3 статьи 22, пункт 3 статьи 23 Конституционного закона ПМР «О прокуратуре ПМР», заинтересованное лицо делает вывод о том, что подпунктом е) пункта 3 статьи 23 названного закона определен досудебный порядок урегулирования экономического спора, исполнение которого для Прокурора ПМР является обязательным и по исполнению которого прокурор опротестовывает правовой акт либо обращается в суд с требованием о признании его недействительным. Однако, считает ООО «Био Ланд» доказательств исполнения подпункта е) пункта 3 статьи 23 КЗ ПМР «О прокуратуре ПМР» суду не представлено. В связи с этим заинтересованное лицо ходатайствовало перед судом об оставлении заявления Прокурора ПМР без рассмотрения в соответствии с пунктом 5 статьи 76 АПК ПМР.

Суд, разрешая указанное ходатайство заинтересованного лица, заслушав в соответствии со статьей 107 АПК ПМР мнение лиц, участвующих в деле, не усматривает оснований для удовлетворения такового, исходя при этом из следующего.

Согласно пункту 5 статьи 76 АПК ПМР арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения, если истцом не соблюден досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено законом для данной категории споров или договором.

Как усматривается из материалов дела, Прокурор ПМР, реализуя полномочия, предоставленные ему статьей 41 КЗ ПМР «О Прокуратуре ПМР», статьями 33 и 130-10 АПК ПМР, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным в части ненормативный правовой акт Правительства ПМР. На основании данного заявления первой инстанцией арбитражного суда возбуждено производство по делу, возникающему из публичных правоотношений, которое согласно пункту 1 статьи 130-1 и пункту 1 статьи 130-9

АПК ПМР, подлежит рассмотрению судом по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными в главе 18-2 АПК ПМР.

При этом в силу подпункта а) пункта 2 статьи 130-10 АПК ПМР установлено, что Прокурор ПМР вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, если полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Таким образом, законодатель не связывает реализацию процессуального права Прокурора ПМР на обращение в арбитражный суд с заявлением по делам, возникающим из публичных правоотношений с необходимостью соблюдения некоего досудебного (претензионного) порядка их урегулирования

Тем более, что нормы статей 22 и 23 КЗ ПМР «О Прокуратуре ПМР», на которые ссылается в обоснование своего ходатайства заинтересованное лицо, определяют предмет общего надзора, полномочия прокурора при осуществлении общего надзора и не носят императивный характер, что исключает необходимость безусловного соблюдения Прокурором ПМР последовательности действий, установленных пунктом 3 статьи 23 названного закона до обращения Прокурора ПМР в суд по правилам главы 18-2 АПК ПМР.

С учетом изложенного ходатайство ООО «Био Ланд» об оставлении заявления Прокурора ПМР без рассмотрения не подлежит удовлетворению.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, проверив обоснованность требований, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что требования Прокурора ПМР подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

04 августа 2016 года Правительством ПМР издано Распоряжение №588р «Об упорядочении прав землепользователей на предоставленные земельные участки», пунктом 46 (не для печати) которого определено предоставить с 31 июля 2013 года обществу с ограниченной ответственностью «Био Ланд» в долгосрочное пользование земельные участки общей площадью 3306,3851 га из фонда перераспределения Григориопольского района категории земель «земли сельскохозяйственного назначения» для использования в сельскохозяйственном производстве (птицеводство и животноводство), в том числе: а) земельные участки площадью 2154,5321 га, из них: 2135,1111 га – пашня, 4,9381 га – дороги, 9,5877 га – лесополосы, 2,7826 га – неудобья, 2,1126 га – мочары, расположенные в районе села Глиное Григориопольского района; б) земельные участки площадью 652,0747 га, из них 560,5096 га – пашня, 74,3170 га – многолетние насаждения, 11,5751 га – лесополосы, 5,6730 га – дороги, расположенные в районе города Григориополь; в) земельные участки общей площадью 499,7783 га, из них 477,7145 га – пашня, 21,5124 га – лесополосы, 0,5514 га – дороги, расположенные в районе села Шипка Григориопольского района.

Посчитав, что данное распоряжение не соответствует Закону ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» и Постановлению Правительства ПМР №191 от 23 июля 2015 года «Об утверждении Положения о порядке предоставления в пользование (аренду) земельных участков для использования в сельскохозяйственном производстве», Прокурор ПМР обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-10 АПК ПМР Прокурор ПМР вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, если полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному акту и нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц и иные публичные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в защиту государственных и общественных интересов).

Заявление прокурором в защиту государственных или общественных интересов, согласно части второй пункта 3 указанной статьи, может быть подано в течение 3 (трех) месяцев со дня, когда ему стало известно об оспариваемом ненормативном акте, решении, действии (бездействии).

Исследуя вопрос о своевременности обращения Прокурора ПМР в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением, суд отмечает следующее.

Прокурор ПМР, осуществляя в соответствии с Главой 1 Раздела 3 Конституционного закона ПМР «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» общеназорные функции, в случае установления нарушения закона наделен полномочиями обращаться в суд с требованием о признании таких актов недействительными (п.п. д) п.3 ст. 22 КЗ «О Прокуратуре ПМР»). Реализация прокурором полномочия на обращение в суд связана с установлением им того обстоятельства, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Факт нарушения закона считается установленным с момента завершения проверки ненормативного правового акта на соответствие закону или иному нормативному правовому акту, по результату которой либо принимаются меры прокурорского реагирования, либо составляется итоговый документ (ответ на обращение, справка о проверке, докладная записка и т.п.).

Применительно к рассматриваемому делу суд отмечает, что Прокурору ПМР стало известно о несоответствии оспариваемого ненормативного правового акта Правительства ПМР в части пункта 46 (не для печати) Закону ПМР «Об актах законодательства ПМР» и Постановлению Правительства ПМР №191 от 23 июля 2015 года «Об утверждении Положения о порядке предоставления в пользование (аренду) земельных участков для использования в сельскохозяйственном производстве» по результатам проверки, проведенной в рамках осуществления общего надзора (п. 3 ст. 22 КЗ ПМР «О Прокуратуре ПМР»), по окончании проведения которой было принято решение об обращении в суд и о чем было сообщено ООО «Торгово-промышленная фирма «Интерцентр-люкс» 06 июля 2017 года (письмо за подписью зам. Прокурора ПМР Стародуб В.И. исх.№ 22/60-2017 от 06.07.2017г.).

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что днем, с которого Прокурору ПМР стало известно об оспариваемом акте, является 06 июля 2017 года, ввиду чего находит возможным констатировать факт соблюдения Прокурором ПМР процессуального срока, предусмотренного частью второй пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР.

Как следует из части второй пункта 3 статьи 130-12 во взаимосвязи с частью второй пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц Прокурором ПМР, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, государственный и общественный интерес.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, суд должен установить наличие совокупности следующих условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и принят органом или лицом без надлежащих на то полномочий;

- оспариваемый ненормативный правовой акт органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушает государственный и общественный интерес.

В соответствии с требованиями статьи 51 АПК ПМР, на основании исследования всех имеющихся в материалах дела доказательств в их совокупности и взаимосвязи, судом установлены следующие фактические обстоятельства.

Согласно преамбуле Распоряжения Правительства ПМР от 04 августа 2016 года №588р, оно принято на основании статей 76-5 и 76-6 Конституции ПМР, статей 14 и 25 КЗ ПМР «О Правительстве ПМР».

В соответствии с подпунктом г) пункта 1 статьи 76-5 Конституции ПМР и пунктом ж) статьи 14 КЗ ПМР «О Правительстве ПМР» Правительство ПМР осуществляет управление государственной собственностью.

При этом пунктом 1 статьи 76-6 Конституции ПМР и статьей 25 КЗ ПМР «О Правительстве ПМР» Правительство ПМР, на основании и во исполнение Конституции ПМР, законов, указов Президента ПМР, издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. При этом Акты по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие

нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства ПМР (п.2 ст. 25 КЗ «О Правительстве ПМР»).

Таким образом, оспариваемый Прокурором ПМР ненормативный правовой акт принят Правительством ПМР в соответствии с надлежащими полномочиями.

Пунктом в) статьи 1 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР» правовой акт, содержащий индивидуальные предписания, рассчитанные на однократное применение и адресованные конкретному лицу (лицам) является индивидуальным (ненормативным) правовым актом.

Распоряжения Правительства ПМР входят в систему подзаконных актов ПМР (п.п.г) п.4 ст. 7 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР»).

В силу приведенных норм права Распоряжение Правительства ПМР от 04 августа 2016 года №588р является индивидуальным (ненормативным) правовым актом, содержащим индивидуальные предписания, рассчитанным на однократное применение и адресованным конкретным лицам.

Пунктом 2 статьи 16 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР» установлено, что преамбула правового акта содержит разъяснение его целей и мотивов принятия.

Таковыми по отношению к Распоряжению Правительства ПМР от 04 августа 2016 года №588р являются упорядочение и недопущение нарушений прав землепользователей на земельные участки, предоставленные в период с 01 января 2012 года по 18 мая 2016 года. К числу таких землепользователей, как следует из содержания пункта 46 (не для печати), относится и заинтересованное лицо- ООО «Био Ланд».

Следовательно, реализуя цель принятия оспариваемого ненормативного правового акта, как-то: упорядочивание прав ООО «Био Ланд», как землепользователя, которому земельные участки были предоставлены в 2013 году и создание условий для недопущения нарушения его прав, Правительство ПМР, предоставляя ООО «Био Ланд» земельные участки, перечисленные в пункте 46 (не для печати) Распоряжения от 04 августа 2016 года №588р, тем самым подтвердило факт признания заинтересованного лица землепользователем ранее предоставленных ему земельных участков, основываясь при этом на документах, послуживших основанием для предоставления упомянутых земельных участков именно в 2013 году.

Ввиду этого суд не усматривает возможным считать правомерным довод Прокурора ПМР о несоответствии пункта 46 (не для печати) Распоряжения Правительства ПМР от 04 августа 2016 года №588р «Об упорядочении прав землепользователей на предоставленные земельные участки» Постановлению Правительства ПМР №191 от 23 июля 2015 года «Об утверждении Положения о порядке предоставления в пользование (аренду) земельных участков для использования в сельскохозяйственном производстве». Тем более, что указанное Постановление Правительства ПМР было принято в июле 2015 года, то есть позже, нежели ООО «Био Ланд» приобрело статус пользователя земельных участков, указанных в пункте 46 оспариваемого распоряжения, и повторно за их предоставлением не обращалось.

При таких обстоятельствах оснований для признания оспариваемого в части Распоряжения Правительства ПМР недействительным, как несоответствующего требованиям раздела 2 и пункту 25 раздела 4 Положения о порядке предоставления в пользование (аренду) земельных участков для использования в сельскохозяйственном производстве, утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 23 июля 2015 года №191, по мнению суда, не имеется.

Вместе с тем, суд оценивает как правомерный довод Прокурора ПМР о несоответствии оспариваемого в части Распоряжения статье 35 Закона ПМР «Об актах законодательства».

Так, согласно пункту 180 Распоряжения Правительства ПМР от 04 августа 2016 года №588р, таковое вступает в силу со дня подписания и распространяет своё действие на правоотношения, возникшие с момента, указанного в каждом конкретном пункте.

При этом, как явствует из содержания оспариваемого пункта, ООО «Био Ланд» земельные участки предоставлены в долгосрочное пользование с 31 июля 2013 года, то есть оспариваемому пункту придана обратная сила.

Однако, в соответствии со статьей 35 Закона ПМР «Об актах законодательства» возможность распространения на отношения, возникшие до введения в действие (обратная

сила) предусмотрена исключительно для нормативных правовых актов, каковым распоряжение Правительства ПМР в силу положений пункта 2 статьи 25 КЗ ПМР «О Правительстве ПМР» и пункта 2 статьи 11-1 Закона ПМР «Об актах законодательства», не является.

В связи с этим ссылки Правительства ПМР на статьи 31, 36, 37 и 42 Закона ПМР «Об актах законодательства» в качестве обоснования правомерности придания пункту 46 (не для печати) Распоряжения Правительства ПМР от 04 августа 2016 года №588р обратной силы, не обоснованны.

С учетом изложенного суд находит установленным несоответствие пункта 46 (не для печати) Распоряжения Правительства ПМР от 04 августа 2016 года №588р «Об упорядочении прав землепользователей на предоставленные земельные участки» статье 35 Закона ПМР «Об актах законодательства», вследствие чего данный ненормативный правовой акт подлежит признанию недействительным в части придания ему обратной силы, как нарушающий государственный и общественный интерес, выражающийся в необходимости соблюдения органами государственной власти принципов правотворчества, в том числе и при предоставлении земельных участков, являющихся в силу положений статьи 5 Конституции ПМР объектом исключительной собственности государства.

При таких обстоятельствах суд полагает обоснованным и подтверждаемым материалами дела довод Прокурора ПМР о несоответствии пункта 46 (не для печати) Распоряжения Правительства ПМР от 04 августа 2016 года №588р «Об упорядочении прав землепользователей на предоставленные земельные участки» пункту 1 статьи 35 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР», и не обоснованным довод о несоответствии указанного пункта нормам Положения о порядке предоставления в пользование (аренду) земельных участков для использования в сельскохозяйственном производстве, утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 23 июля 2015 года №191, ввиду чего требования Прокурора ПМР подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь статьями 113-116, 130-13 АПК ПМР, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

Решил:

1. Требования Прокурора Приднестровской Молдавской Республики о признании недействительным пункт 46 (не для печати) Распоряжения Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 04 августа 2016 года №588р «Об упорядочении прав землепользователей на предоставленные земельные участки», как несоответствующий пункту 1 статьи 35 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 07 мая 2002 года №123-3-III «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» и нормам Положения о порядке предоставления в пользование (аренду) земельных участков для использования в сельскохозяйственном производстве, утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 23 июля 2015 года №191, удовлетворить частично.

2. Признать недействительным пункт 46 (не для печати) Распоряжения Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 04 августа 2016 года №588р «Об упорядочении прав землепользователей на предоставленные земельные участки», как несоответствующий пункту 1 статьи 35 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 07 мая 2002 года №123-3-III «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», в части придания ему обратной силы.

В части признания пункта 46 (не для печати) Распоряжения Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 04 августа 2016 года №588р «Об упорядочении прав землепользователей на предоставленные земельные участки» недействительным, как несоответствующего нормам Положения о порядке предоставления в пользование (аренду) земельных участков для использования в сельскохозяйственном производстве, утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 23 июля 2015 года №191, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после принятия в кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР.