

 28 ноября 17 176/17-02к

 430/17-(03)06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Птичья ферма» (г.Григориополь, территория ОАО «ГПСП») на решение арбитражного суда от 31 октября 2017 года по делу № 430/17-(03)06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Птичья ферма» (г.Григориополь, территория ОАО «ГПСП») о признании недействительным в части ненормативного правового акта Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г.Григориополь, ул.К.Маркса, д.146), при участии представителя лица, обратившегося с заявлением об оспаривании ненормативного акта, Харламова С.В. (доверенность от 05 октября 2017 года) и представителя налогового органа Филипенко М.А. (доверенность № 01-26/77 от 10 января 2017 года),

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Птичья ферма» (далее – ООО «Птичья ферма», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением, в котором просило признать недействительным в части ненормативный правовой акт, а именно Предписание Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району (далее – НИ по г.Григориополь и Григориопольскому району, налоговый орган, инспекция, ответчик) № 07 от 6 марта 2017 года в части доначисления налога на доходы в общей сумме 254732 рубля 82 копейки.

Решением от 31 октября 2017 года по делу № 430/17-(03)06 Арбитражный суд ПМР в удовлетворении указанного выше требования отказал.

ООО «Птичья ферма», не согласившись с принятым решением, 16 ноября 2017 года подало кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 31 октября 2017 года по делу № 430/17-(03)06 отменить и принять новое решение об удовлетворении заявления ООО «Птичья ферма» в полном объеме.

20 ноября 2017 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 28 ноября 2017 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть судебного акта оглашена 28 ноября 2017 года. Полный текст Постановления изготовлен 4 декабря 2017 года.

В обоснование кассационной жалобы заявитель привел следующие доводы:

Суд, по мнению заявителя, необоснованно пришел к выводу о том, что комбикорм, произведенный ООО «Птичья ферма» из закупочного сырья, а не из биологических активов собственного производства не является сельскохозяйственной продукцией собственного производства, поскольку подпункт в) пункта 7 Стандарта бухгалтерского учета № 41 «Сельское хозяйство» утвержденного Приказом Министерства экономики ПМР № 78 от 04.02.2005г. (СБУ № 41) к биологическим активам относит животные и растения контролируемые организацией и используемые в сельскохозяйственной деятельности, при этом подпункт л) того же пункта СБУ № 41 относит к сельскохозяйственной продукции - продукцию собственного производства, полученную в результате трансформации биологических активов, предназначенную для продажи, переработки или внутреннего потребления.

Как указано в жалобе, принимая во внимание, что Приложение № 1 к СБУ № 41 прямо указывает на то, что комбикорм не входит в сферу регулирования СБУ № 41, общество считает применение к данной продукции указанного стандарта недопустимым.

Заявитель полагает, что законодатель не случайно вывел комбикорма из сферы регулирования СБУ № 41, поскольку производитель такого сельскохозяйственного продукта как комбинированный корм для животных в силу особенностей технологического процесса не может произвести указанный продукт исключительно за счет собственных биологических активов, поскольку для его производства необходимы так же витамины, добавки, примексы и другие необходимые ингредиенты, которыми производитель не располагает и не может получить их в результате собственного производства.

Таким образом, вывод суда о том, что комбикорм, произведенный ООО «Птичья ферма» из закупочного сырья, а не из биологических активов собственного производства не является сельскохозяйственной продукцией собственного производства, ошибочен, поскольку при указанных выше обстоятельствах комбикорм, изготовленный из выращенной, а не закупленной пшеницы в любом случае не мог бы считаться сельскохозяйственной продукцией собственного производства.

Процитировав п.п.а) п.2 ст. 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», ООО «Птичья ферма» считает, что для целей применения указанной налоговой льготы следует исходить из следующих условий: комбинированный корм по своему конечному предназначению используется исключительно в сельском хозяйстве для откорма животных, т.е. безусловно является сельскохозяйственной продукцией; комбинированный корм является продуктом получаемым организацией в результате собственного производственного процесса, т.е. собственного производства.

В связи с чем, как указано в жалобе, ООО «Птичья ферма» на законных основаниях применило льготу, предусмотренную п.п.а) п.2 ст.6 Закона «О налоге на доходы организаций», а вывод суда основан на неправильном применении норм материального права.

Также необоснованным заявитель находит вывод суда о необоснованности применения ООО «Птичья ферма» п.8 ст.5 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

Общество, основываясь на п.1 ст.3, п.п.ф) ст.2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», учитывая, что суть хозяйственной операции осуществленной в рамках Договора купли продажи № 20-04/1601 от 20.04.2016 г. является продажа товара – зерна пшеницы урожая 2015г., полагает, что объектом налогообложения в соответствии с п.п.а) ст.3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» для ООО «Птичья ферма», являлся доход от продажи (выручка от реализации) продукции, товаров, а суд первой инстанции к указанному факту хозяйственной жизни неверно применил ст.ст.3, 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

На основании изложенного, заявитель просит решение суда от 31 октября 2017 года по делу № 430/17-(03)06 отменить и принять новое решение об удовлетворении его заявления

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Возражая против удовлетворения кассационной жалобы, ответчик представил отзыв на нее, который мотивирован следующим.

Как следует из жалобы, указывает налоговый орган, вывод суда в части того, что комбикорм не входит в сферу действия Приложения № 1 СБУ № 41 верен и заявитель с этим выводом согласен.

При этом, заявитель, не основываясь на нормах законодательства, утверждает, что комбинированный корм является продукцией сельскохозяйственного производства.

Кассационная жалоба ООО «Птичья ферма», по мнению ответчика, не содержит норм законодательства, опровергающих вывод суда, кроме собственных предположений. Также заявителем не указана норма права, которая неправильно применена судом.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что: «суть хозяйственной операции осуществленной в рамках Договора купли-продажи № 20-04/1601 от 20.04.2016 г. является продажа товара - зерна пшеницы» при этом, как установлено судом счет 214 (товары) бухгалтерского баланса на протяжении всего 2016 года пуст. И, как правильно указано заявителем, правилами ведения бухгалтерского учета не предусмотрена трансформация активов, отраженных на счете 211 (сырье и материалы) в активы отраженные на счете 214 (товары).

Таким образом, налоговый орган считает правомерным вывод суда о том, что активы, отраженные по счету 211 (сырье и материалы), подлежат налогообложению по ставке 7,2 %, как другие операционные доходы от продаж (выручка от реализации) других текущих активов, а именно сырья и материалов.

На основании вышеизложенного НИ по г.Григориополь и Григориопольскому району просит решение суда по делу № 430/17-(03)06 от 31 октября 2017 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Птичья ферма» без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика поддержала доводы отзыва.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела на основании приказа от 30 ноября 2016 года № 101 «О проведении совместного планового мероприятия по контролю ООО «Птичья ферма» налоговой инспекцией по г.Григориополь и Григориопольскому району в отношении заявителя проведено совместное плановое мероприятие по контролю. По его результатам 3 марта 2017 года инспекцией был составлен Акт № 22 планового мероприятия по контролю ООО «Птичья ферма» за период 2013 – 2016 годы.

Согласно этому акту и приложению № 5а к нему налоговым органом, в частности, установлено нарушение подконтрольным лицом Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» (далее – Закона ПМР «О налоге на доходы организаций»), выразившееся в неправомерном применении льготы, установленной подпунктом а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» при налогообложении дохода от реализации кормов в сумме 2310723 рубля 50 копеек, что повлекло неуплату налоговых платежей в бюджет в сумме 232381 рубль 58 копеек, а также в отнесении в нарушение подпункта 1) пункта б) статьи 3 указанного Закона дохода от продажи в 2016 году сырья (пшеницы) в сумме 272962 рубля 32 копейки, к доходу, предусмотренному подпунктом а) этой статьи, как следствие, неприменении подлежащей применению в соответствии со статьей 7 названного Закона ставки налога -7,2 %, что повлекло неуплату налоговых платежей в бюджет в сумме 22351 рубль 24 копейки.

6 марта 2017 года инспекцией вынесено Предписание об устранении нарушений налогового и иного законодательства по результатам планового мероприятия по контролю № 07, в соответствии с которым ООО «Птичья ферма» надлежало в течение пятидневного срока с 6 марта 2017 года перечислить в том числе, оспариваемые заявителем суммы.

Общество, полагая, что указанное предписание налогового органа в части доначисления налога на доходы в общей сумме 254732 рубля 82 копейки (232381 рубль 58 копеек + 22351 рубль 24 копейки) незаконно и нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции требование ООО «Птичья ферма» оставил без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении требования ООО «Птичья ферма» о признании недействительным оспариваемого предписания в части доначисления налога на доходы от реализации кормов в сумме 232381 рубль 58 копеек суд, исходя из положений Стандарта бухгалтерского учета № 41 «Сельское хозяйство», утвержденного Приказом Министерства экономики Приднестровской Молдавской Республики от 4 февраля 2005 года № 78 (далее – СБУ № 41), пришел к выводу о том, что комбикорм, произведенный из закупленного сырья, а не из биологических активов собственного производства, не является сельскохозяйственной продукцией собственного производства, ввиду чего, льгота, предусмотренная подпунктом а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» в отношении дохода, полученного заявителем от реализации в 2014 году произведенного комбикорма, применению не подлежит. Кроме того, основываясь на Приложении № 1 СБУ № 41, суд констатировал, что комбикорм является продуктом переработки, не входящим в сферу действия указанного стандарта.

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

Так, правомерно основываясь на положениях пунктов 8, 66, 75, 85 Инструкции «О порядке исчисления и уплаты налога на доходы организаций», утвержденной Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 29 декабря 2011 года N 228 на основании статьи 19 Закона «Об основах налоговой системы», в соответствии с требованиями Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», пункте 1 статьи 7, пункте 7 статьи 16 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», а также на имеющихся в деле доказательствах, а именно Приложении № 8 - Расчет налога на доходы от продаж продукции, работ, услуг за январь – декабрь 2014 г. и Приложении № 3 – Справка о доходах, не подлежащих налогообложению за 2014 год, представленных заявителем в налоговый орган, суд пришел к выводу о том, что по итогам 2014 года заявитель применил льготу, предусмотренную подпунктом а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

В соответствии с указанной нормой права не подлежат налогообложению доходы от реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства и продуктов ее переработки (кроме доходов от реализации подакцизной продукции). То есть, льготированию подлежат доходы от реализации: 1) сельскохозяйственной продукции собственного производства; 2) продуктов переработки сельскохозяйственной продукции собственного производства.

Понятие определения «сельскохозяйственная продукция» содержится в подпункте л) пункта 7 СБУ № 41. Согласно названной норме права сельскохозяйственная продукция - это продукция собственного производства, полученная в результате трансформации биологических активов, предназначенная для продажи, переработки или внутреннего потребления. При этом, биологическими активами являются животные и растения, контролируемые организацией и используемые в сельскохозяйственной деятельности (подпункт в) пункта 7 СБУ № 41), а биологическая трансформация это способность биологических активов в период своей жизнедеятельности к изменениям, выраженным в росте (увеличение массы и улучшение качества животного и растения), вырождении (уменьшение массы и снижение качества животного и растения), размножении (получение дополнительных биологических активов - животных и растений), а также получение в животноводстве и/или растениеводстве сельскохозяйственной продукции. В силу пункта 20 подраздела 6.1 раздела 6 СБУ № 41 сельскохозяйственная продукция перестает быть элементом биологических активов при ее отделении от биологических активов, при прекращении жизненных процессов биологических активов, а также в период подготовки их к реализации или ожидания убоя.

Совокупность приведенных норм права позволяет сделать однозначный вывод о том, что комбикорм, независимо от того произведен ли он из сырья (зерна и т.п.) собственного производства или закупленного, не является сельскохозяйственной продукцией собственного производства, поскольку получение такового не является следствием трансформации биологических активов.

Более того, как следует из Приложения № 1 СБУ № 41 комбикорм, прямо отнесен к продуктам переработки сельскохозяйственной продукции, являющимся результатом производственной деятельности.

Между тем, как установлено судом, подтверждается материалами дела, в том числе заявлением о признании недействительным в части ненормативного акта, актом № 22 планового мероприятия по контролю от 03 марта 2017 года и объяснениями заявителя, комбикорм, доход от реализации которого получен ООО «Птичья ферма» в 2014 году, произведен посредством переработки закупленного сырья, в том числе закупленной сельскохозяйственной продукции. В связи с чем, таковой не является продуктом переработки сельскохозяйственной продукции собственного производства.

Таким образом, поскольку комбикорм, реализованный заявителем в 2014 году по договору купли продажи от 25 июня 2014 года, не является как сельскохозяйственной продукцией собственного производства, так и продуктом переработки сельскохозяйственной продукции собственного производства, к доходу, полученному от его реализации, льгота, предусмотренная подпунктом а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», применению не подлежит.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, налоговый орган обоснованно констатировал неправомерность применения обществом льготы, установленной указанной выше нормой права при налогообложении дохода от реализации кормов в сумме 2310723 рубля 50 копеек и доначислил соответствующие налоговые платежи в сумме 232381 рубль 58 копеек.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требования о признании недействительным предписания НИ по г.Григориополь и Григориопольскому району № 07 от 6 марта 2017 года в части доначисления налога на доходы в размере 232381 рубль 58 копеек.

Доводы кассационной жалобы относительно недопустимости применения СБУ № 41, а также о том, что поскольку комбинированный корм по своему конечному предназначению используется исключительно в сельском хозяйстве для откорма животных, таковой является сельскохозяйственной продукцией, подлежат отклонению, поскольку не основаны на нормах права, и как следствие, носят характер предположений.

Более того, первый из приведенных доводов, противоречит: пункту 2 СБУ № 41, согласно которому настоящий Стандарт устанавливает правила формирования в бухгалтерском учете информации о биологических активах (животных и растений) и сельскохозяйственной продукции организаций (юридических лиц), находящихся у них на праве собственности, хозяйственного ведения, оперативного и (или) доверительного управления, договора аренды и прочих условиях, а также правила формирования доходов и расходов организации в соответствии со Стандартами бухгалтерского учета N 2 "Запасы", N 18 "Выручка"; пункту 3 СБУ № 41, предусматривающему, что настоящий Стандарт является элементом системы нормативного регулирования бухгалтерского учета в Приднестровской Молдавской Республике и должен применяться с учетом других стандартов бухгалтерского учета; пункту 5 СБУ № 41 в силу которого настоящий Стандарт распространяет свое действие на все юридические лица независимо от организационно-правовой формы, занимающиеся предпринимательской деятельностью в сфере отраслей сельского хозяйства и зарегистрированные в Приднестровской Молдавской Республике, а также на их филиалы, представительства и другие структурные подразделения, расположенные как на территории республики, так и за ее пределами. При этом, в соответствии с пунктом 75 Инструкции «О порядке исчисления и уплаты налога на доходы организаций», утвержденной Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 29 декабря 2011 года N 228, сумма налога на доходы исчисляется плательщиками налога на основании данных бухгалтерского учета и отчетности, элементом системы нормативного регулирования которого в Приднестровской Молдавской Республике является, в том числе и указанный выше Стандарт.

Соответственно, вывод суда первой инстанции о том, что СБУ № 41 распространяет свое действие и на заявителя, основанный, в том числе, на приведенных выше нормах права, суд кассационной инстанции находит законным, обоснованным и не усматривает оснований для его переоценки.

Второй же из приведенных выше доводов кассационной жалобы не только не основан на нормах права, но и не логичен. Так, например, исключительно для использования в сельском хозяйстве предназначена и специализированная сельскохозяйственная техника, однако данный факт не позволяет относить таковую к сельскохозяйственной продукции. Следовательно, заявитель заблуждается, полагая, что предназначение продукта является достаточным квалифицирующим признаком, позволяющим относить таковой к сельскохозяйственной продукции.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя о признании недействительным оспариваемого предписания в части доначисления налога на доходы, полученные от продажи в 2016 году сырья (пшеницы) в сумме в сумме 22351 рубль 24 копейки суд, исходя из положений подпункта 1) пункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций»,Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета, утвержденных **Приказом Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от** 19 октября 2011 г. № 182 «Об утверждении дополнительных групп счетов и счетов первого порядка для финансового учета в страховых организациях и Инструкции по применению дополнительных групп счетов и счетов первого порядка для финансового учета в страховых организациях» (САЗ 11-49), принимая во внимание, что заявителем согласно договору были реализованы активы, отраженные по счету «211 – сырье и материалы» пришел к выводу о том, что налог подлежит начислению в соответствии с частью 3 пункта 1 статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

Так, объекты налогообложения налогом на доходы организаций установлены статьей 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

Указанная норма права выделяет:

- доходы от продаж (выручка от реализации) продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг, доходы (выручка) от предоставления за плату во временное пользование (временное владение и пользование) активов организации и дополнительных услуг, оплачиваемых арендатором, включая доходы от совместной деятельности, в том числе за пределами Приднестровской Молдавской Республики, уменьшенные на сумму налога на доходы, уплаченного по законодательству иностранных государств, а также на суммы уплаченных акцизов и вывозных пошлин (пункт а) статьи 3);

- другие операционные доходы (пункт б) статьи 3), к числу которых в силу подпункта 1) пункта б) названного Закона относятся доходы от продаж (выручка от реализации) других текущих активов, а именно сырья, материалов.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, посредством полной и всесторонней оценки, имеющихся в деле доказательств, приобретенное ООО «Птичья ферма» на основании договора № 01-09-2015 купли-продажи от 01 сентября 2015 года зерно пшеницы в количестве 2000,00 тонн, 190,00 тонн из которой на основании договора № 20-04/1601 купли-продажи от 20 апреля 2016 года было реализовано ООО «Ростан плюс», отражено на счете 211 «Материалы».

Указанный счет предназначен для обобщения информации о наличии и движении материалов. Счет активный, по его дебету отражается первоначальная стоимость приобретенных и изготовленных организацией материалов (за исключением материалов, предназначенных для создания долгосрочных материальных активов), а по кредиту - стоимость выбывших материалов в порядке их использования на производстве и реализации излишних и ненужных материальных ценностей. Сальдо этого счета дебетовое и представляет собой стоимость материалов, имеющихся в наличии у организации на конец отчетного периода (пункт 59 Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета, утвержденной **Приказом Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от** 19 октября 2011 г. № 182).

При этом, как указано выше в соответствии с пунктом 75 Инструкции «О порядке исчисления и уплаты налога на доходы организаций», утвержденной Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 29 декабря 2011 года N 228, сумма налога на доходы исчисляется плательщиками налога на основании данных бухгалтерского учета и отчетности.

Соответственно, исходя из приведенных норм права и данных бухгалтерского учета ООО «Птичья ферма», доход от реализации в 2016 году 190,00 тонн пшеницы в сумме 272962 рубля 32 копейки подлежит отнесению к доходам от продаж (выручке от реализации) других текущих активов, а именно сырья, материалов, которые определены подпунктом 1) пункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» и согласно указанной норме права являются разновидностью других операционных доходов.

В свою очередь, в силу части третьей пункта 1 статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» другие операционные доходы облагаются по ставке в размере 7,2 процента.

В связи с изложенным, налоговый орган обоснованно констатировал в акте № 22, что доход от реализации в 2016 году ООО «Ростан» пшеницы в сумме 272962 рубля 32 копейки, является доходом, предусмотренным подпунктом 1) пункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» и в соответствии со статьей 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» подлежит обложению налогом на доходы по ставке 7,2 процента и доначислил соответствующие налоговые платежи в сумме 22351 рубль 24 копейки.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требования о признании недействительным предписания НИ по г.Григориополь и Григориопольскому району № 07 от 6 марта 2017 года в части доначисления налога на доходы в размере 22351 рубль 24 копейки.

Основанные на пункте 1 статьи 3, подпункте ф) статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» доводы кассационной жалобы о неправильном применении судом положений статей 3, 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» подлежат отклонению.

Так, действительно, в соответствии подпунктом д) пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» одним из основополагающих учетных принципов, обеспечивающих методологическое единство процесса создания информационного отображения финансового положения организации, на которых основывается бухгалтерский учет, является приоритет сущности над формой, согласно которому факты хозяйственной жизни, понятие которого закреплено в подпункте ф) статьи 2 названного Закона, отражаются в бухгалтерском учете в соответствии с их экономической сущностью, а не только из их правовой формы.

Вместе с тем, какие-либо доказательства, позволяющие достоверно установить, что сделка купли-продажи зерна пшеницы в количестве 2000,00 тонн, 190,00 тонн из которой на основании договора № 20-04/1601 купли-продажи от 20 апреля 2016 года было реализовано ООО «Ростан плюс», отражена в бухгалтерском учете на счете 211 «Материалы» не в соответствии с ее экономической сущностью, в материалах дела отсутствуют.

Напротив, в заявлении об оспаривании ненормативного правового акта налогового органа общество указывает на то обстоятельство, что факт производства ООО «Птичья ферма» кормов и дальнейшая реализация данной продукции подтверждается материалами контрольного мероприятия, проведенного налоговой инспекцией и не опровергается заявителем, а также на то, что заявителем производилась закупка зерновых и масляничных культур для производства комбикормов. В обоснование этого довода, заявитель ссылается на краткую технологическую схему производства комбикормов, которая представлена им в материалы дела.

Как указано в названной выше краткой технологической схеме, для производства комбикормов предприятием закупаются, в том числе зерновые и масляничные культуры. При этом, в карте отражено, что приобретенное сырье хранится на складах предприятия, а переданное в переработку непосредственно в кормозаготовительном цеху.

Из представленных доказательств, следует, что зерно приобреталось заявителем для использования в качестве сырья для производства комбикормов. Соответственно, основания полагать, что таковое неправомерно отражено в бухгалтерском учете заявителя как сырье на счете 211, и, как следствие, что сделка по его приобретению в бухгалтерском учете отражена не в соответствии с ее экономической сущностью, отсутствуют.

Тот факт, что в названных выше договорах купли-продажи, зерно пшеницы именуется товар, не свидетельствует об отражении сделки не в соответствии с ее экономической сущностью, поскольку понятие договора купли-продажи и иные положения, связанные с его заключением, урегулированы нормами Гражданского кодекса ПМР (глава 30 Купля-продажа), при этом товаром именуются объекты купли-продажи, независимо от целей их приобретения.

Доводов относительно незаконности и необоснованности иных выводов суда первой инстанции кассационная жалоба не содержит и суд кассационной инстанции оснований для переоценки таковых не усматривает.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, и им дана объективная оценка, его выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, нормы материального права применены судом правильно.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), равно как не усматривает и нарушений процессуальных норм, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с изложенным кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение арбитражного суда от 31 октября 2017 года по делу № 430/17-(03)06 без изменения.

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, государственная пошлина относится на заявителя, но не взыскивается, поскольку уплачена при подаче кассационной жалобы.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 31 октября 2017 года по делу № 430/17-(03)06 без изменения, а кассационную жалобу ООО «Птичья ферма» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука