

**25 января 18 361/17-(03)11**

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Приднестровский Сберегательный банк» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 100) к Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, пер. 8 Марта, д. 3) о признании недействительным ненормативного правового акта, с привлечением к участию в деле в качестве заинтересованных лиц: Государственной службы судебных исполнителей Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, пер. 8 Марта, д. 3) и Крюковой Виктории Степановны (Слободзейский район, с. Парканы, ул. Горького, д. 171)

в присутствии представителей:

закрытого акционерного общества «Приднестровский Сберегательный банк» – А. В. Небучина по доверенности от 8 января 2018 года,

Прокуратуры Приднестровской Молдавской Республики – А. Г. Черкез по доверенности от 26 декабря 2016 года,

в отсутствие Государственной службы судебных исполнителей Приднестровской Молдавской Республики и Крюковой Виктории Степановны, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**У С Т А Н О В И Л:**

во исполнение постановления кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) от 21 ноября 2017 года № 168/17-07к по делу № 361/17-03 определением суда от 4 декабря 2017 года к производству принято заявление закрытого акционерного общества «Приднестровский Сберегательный банк» к Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики о признании недействительным ненормативного правового акта; судебное заседание назначено на 19 декабря 2017 года. К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Государственная служба судебных исполнителей Приднестровской Молдавской Республики и Крюкова Виктория Степановна.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в определениях Арбитражного суда от 19 декабря 2017 года, 26 декабря 2017 года.

Дело № 361/17-(03)11 рассмотрено по существу в судебном заседании 25 января 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме решение изготовлено 30 января 2018 года.

**Закрытое акционерное общество «Приднестровский Сберегательный банк»** (далее – заявитель, банк) обращение в Арбитражный суд аргументировало следующим.

21 февраля 2017 года заместителем Прокурора Приднестровской Молдавской Республики (далее – прокурор) в отношении банка вынесено Представление об устранении нарушений требований действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики (далее – оспариваемое Представление), из содержания которого следует, что заявитель произвел безакцептное списание денежных средств с депозитного счета должника – Крюковой Виктории Степановны (далее – В. С. Крюкова) с нарушением требований действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики. Согласно оспариваемому Представлению банку необходимо рассмотреть Представление, принять меры к устранению указанных в нем нарушений закона и недопущению их впредь, отменить распоряжения банка о списании денежных средств с депозитного счета, восстановить списанные денежные средства на депозитном счете.

По мнению прокурора, банк не имел права на безакцепное списание денежных средств со счета должника при наличии исполнительного листа суда, поскольку правила кредитного договора, предусматривающие право банка на безакцептное списание денежных средств со счета заемщика, могут быть применимы только до момента предъявления исполнительного документа на исполнение в Государственную службу судебных исполнителей Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГССИ ПМР).

Данный довод прокурор обосновывает требованиями пункта 2 статьи 887 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) и пунктом 1 статьи 3, пунктом 3 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

21 февраля 2017 года Представление поступило в банк и было рассмотрено. В связи с несогласием с выводами, изложенными в Представлении, заявитель 17 марта 2017 года представил в Прокуратуру Приднестровской Молдавской Республики (далее – прокуратура) мотивированный ответ с изложением обоснования своего несогласия с позицией прокурора, а также просил отозвать Представление.

В связи с отсутствием ответа на свое обращение заявитель повторно 11 апреля 2017 года обратился в адрес прокурора с мотивированным изложением позиции банка и просьбой пересмотреть позицию прокуратуры и отменить оспариваемое Представление. Доводы банка остались без внимания и соответствующей оценки, а обращения банка – без ответа.

При этом заявитель отмечает, что не допускал нарушений законодательства, на которые указывает в своем Представлении заместитель прокурора.

Так, при осуществлении на основании Распоряжений банка № 2931 от 24 ноября 2016 года, № 3214 от 26 декабря 2016 года, № 6 от 5 января 2017 года безакцептного списания с депозитного счета В. С. Крюковой, открытого в Слободзейском филиале банка, заявитель руководствовался пунктом 2 статьи 887 ГК ПМР, а также пунктами 3.5., 3.6. договора банковского вклада «До востребования» № 528/1 от 18 марта 2015 года (далее – договор вклада) и пунктом 3.4 договора кредитного договора № 466/232 от 26 апреля 2014 года (далее – кредитный договор), заключенных между В. С. Крюковой и банком.

Получив исполнительный лист суда о взыскании с В. С. Крюковой в пользу банка задолженности по кредитному договору, заявитель не утратил свое право на безакцептное списание денежных средств со счета должника в счет погашения долга по кредитному договору, предусмотренного условиями кредитного договора.

Напротив, банк получил дополнительное основание и возможность осуществлять безакцептное списание не только на основании договора, заключенного с заемщиком, но и решения суда (исполнительного листа), что напрямую вытекает из содержания нормы статьи 887 ГК ПМР. Не утратил банк свое право на безакцептное списание денежных средств со счета должника, предусмотренное условиями кредитного договора и после направления исполнительного листа в ГССИ ПМР.

По мнению заявителя, прокурор применяет пункт 2 статьи 887 ГК ПМР в усеченном виде. Исходя из позиции, изложенной в оспариваемом Представлении, прокурор не рассматривает возможность применения нескольких оснований для безакцептного списания со счета должника и считает, что наличие исполнительного листа о взыскании задолженности с должника в пользу банка не дает банку права применить условия договора о безакцептном списании денежных средств со счета.

Утверждение прокурора о том, что правила кредитного договора о безакцептном порядке списания денежных средств со счета заемщика применимы к правоотношениям банка и В. С. Крюковой только до момента предъявления исполнительного документа в ГССИ ПМР, не основано на законе.

Ни статья 887 ГК ПМР, ни статьи 3, 5 Закона об исполнительном производстве, ни иные нормы действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики не содержат установлений, согласно которым направление исполнительного листа о взыскании денежных средств судебному исполнителю ограничивает (прекращает, приостанавливает) банк в реализации его права на безакцептное списание денежных средств со счета должника, установленного договором, заключенным с должником.

В Представлении прокурор указывает на нарушение банком требований подпункта д) статьи 82 Закона об исполнительном производстве. Данный вывод прокуратуры является, по мнению банка, необоснованным по следующим причинам:

- в силу пункта 3 статьи 5 Закона об исполнительном производстве банки не являются органами принудительного исполнения, фактически заявитель не производил (и не вправе производить) обращения взыскания на денежные средства в рамках исполнительного листа (погашение долга В. С. Крюковой по кредитному договору осуществлялось банком путем безакцептного списания денежных средств со счета на основании положений кредитного договора). Следовательно, статья 82 названного Закона распространяет свое действие на случаи обращения взыскания, которое осуществляется в соответствии с законом органами принудительного исполнения, то есть судебными исполнителями, и не подлежит применению при совершении банком операций по безакцептному списанию денежных средств со счета должника в соответствии с условиями договора между банком и владельцем счета;

- из содержания подпункта д) статьи 82 Закона об исполнительном производстве следует, что обращение взыскания не допускается на государственные пособия многодетным матерям, на суммы, выплачиваемые на содержание несовершеннолетних детей в период розыска их родителей. На депозитный счет В. С. Крюковой же от Центра социального страхования и социальной защиты г. Слободзея поступали «пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет неработающим и не обучающимся», что следует из назначения платежа, указанного в платежных поручениях Центра социального страхования и социальной защиты г. Слободзея, копии которых были представлены лицу, осуществлявшему проверку (платежные поручения: № 4397 от 23.11.2016, № 4655 от 29.12.2016, № 4817 от 26.01.2017). Поскольку суммы пособий по уходу за ребенком до 1,5 лет неработающим и не обучающимся не включены в перечень сумм, на которые не может быть обращено взыскание, то и вывод о том, что обращение взыскания на суммы пособий по уходу за ребенком до 1,5 лет неработающим и не обучающимся является нарушением требований статьи 82 Закона об исполнительном производстве является необоснованным.

Таким образом, банк не нарушал требований подпункта д) статьи 82 Закона об исполнительном производстве.

Вывод прокурора, отраженный в оспариваемом Представлении, о том, что после обращения банка в Тираспольский и Бендерский отдел ГССИ ПМР для принудительного исполнения решения суда о взыскании с В. С. Крюковой задолженности по кредитному договору списание денежных средств с ее депозитного счета, открытого в Слободзейском филиале банка, могло быть произведено банком лишь на основании требования о производстве удержания, вынесенного должностным лицом ГССИ ПМР, не соответствует требованиям законодательства Приднестровской Молдавской Республики, регулирующего вопросы принудительного взыскания денежных средств по исполнительным документам.

В соответствии со статьями 6, 45 Закона об исполнительном производстве требование о производстве удержания направляется судебным исполнителем в случаях, когда производится удержание из заработной платы, пенсии должника, по месту работы должника или по месту получения пенсии.

Взыскание денежных средств, находящихся на счетах должников, согласно статьям 6, 45 Закона об исполнительном производстве и требованиям Инструкции Приднестровского республиканского банка (далее – ПРБ) от 12 ноября 2002 года № 9-И «О безналичных расчетах в Приднестровской Молдавской Республике» осуществляется на основании исполнительного документа и инкассового поручения, направленных в обслуживающий банк взыскателем либо судебным исполнителем.

Таким образом, при осуществлении безакцептного списания с депозитного счета В. С. Крюковой денежных средств в счет погашения ее задолженности перед банком по кредитному договору заявитель не нарушал требований законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Относительно нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности банк отмечает, что изложенная позиция прокурора в оспариваемом Представлении приводит к лишению банков законного способа взыскания задолженности по кредитам и незаконно возлагает на банк обязанности (отменить распоряжения банка о списании денежных средств с депозитного счета, восстановить списанные денежные средства на депозитном счете). При этом заявитель ссылается на статьи 46 Конституции Приднестровской Молдавской Республики (далее – Конституция ПМР), статьи 12, 14, 399, 408, 426, 427 ГК ПМР, пункт 1 статьи 130-10 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

На основании изложенного выше заявитель просит Арбитражный суд признать Представление заместителя прокурора об устранении нарушений требований действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики от 21 ферваля 2017 года № 13 в отношении банка недействительным.

**Прокуратура** в отношении заявленного требования банка правовую позицию в соответствии со статьей 98 АПК ПМР оформила в виде отзыва, доводы которого заключаются в следующем:

- анализируя положения пункта 1 статьи 1, подпункта б) пункта 1 статьи 22, подпункта в) пункта 3 статьи 23, пункта 1 статьи 25 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» (далее – КЗ ПМР «О Прокуратуре»), пункта в) статьи 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» (далее – Закон об актах законодательствах), подпункта б) статьи 21-1, пункта 1 статьи 130-10, пункта 2 статьи 130-10 АПК ПМР, прокуратура делает вывод о том, что представление прокурора не является ненормативным правовым актом и, следовательно, не подлежит обжалованию в порядке, предусмотренном главой 18-3 АПК ПМР;

- заявитель, по мнению прокуратуры, не указал на нарушенные его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым Представлением, как того требуют пункт 1 статьи 130-10, часть вторая пункта 3 и пункт 4 статьи 130-12 АПК ПМР;

- ссылаясь на пункт 3.4 кредитного договора и статью 887 ГК ПМР, прокуратура считает, что банк не имеет права автоматически списывать денежные средства со счета клиента;

- прокурор полагает, что взыскание с В. С. Крюковой задолженности по кредитному договору неправомерно осуществлялось не в рамках исполнения судебного решения, а в рамках кредитного договора (статья 3 Закона об исполнительном производстве);

- вынесенное постановление № 2 о возбуждении производства об административном правонарушении в отношении Председателя Правления банка по пункту 3 статьи 17.6 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях отменено в связи с исполнением оспариваемого Представления заявителем в полном объеме.

Учитывая изложенное, прокуратура просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

**ГССИ ПМР** и **В. С. Крюкова** отзывы в соответствии со статьей 98 АПК ПМР не представили.

**Арбитражный суд,** изучив правовые позиции лиц, участвующих в деле, и представленные в их обоснование доказательства пришел к следующим выводам на основании примененных ниже норм права.

Банк обратился в суд с заявлением об оспаривании Представления в рамках главы 18-3 АПК ПМР, нормы которой регламентируют, в том числе, порядок рассмотрения дел о признании ненормативных правовых актов недействительными.

В постановлении кассационной инстанции Арбитражного суда № 168/17-07к от 21 ноября 2017 года по делу № 361/17-03 указано: «…в силу п.п.(в п.1 ст.1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», индивидуальный (ненормативный) правовой акт - правовой акт, содержащий индивидуальные предписания, рассчитанные на однократное применение и адресованные конкретному лицу (лицам).

Представление Заместителя Прокурора ПМР №13 от 21.02.2017г. соответствует всем признакам ненормативного правового акта: содержит индивидуальные предписания (отменить Распоряжения банка, восстановить списанные денежные средства на счете); рассчитано на однократное применение (безотлагательно рассмотреть и о результатах рассмотрения и принятых мерах сообщить); адресовано конкретному лицу (ЗАО «Приднестровский Сбербанк»).

В связи с чем, указанное Представление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 18-3 АПК ПМР, лицами, чьи права и законные интересы оно нарушает (предположительно нарушает).

Иное означало бы необоснованный отказ в судебной защите, что противоречит ст. 24 Конституции ПМР».

Таким образом, правовая оценка позиции прокуратуры о том, что оспариваемое Представление не является ненормативным правовым актом со ссылками на положения пункта 1 статьи 1, подпункта б) пункта 1 статьи 22, подпункта в) пункта 3 статьи 23, пункта 1 статьи 25 КЗ ПМР «О Прокуратуре», пункта в) статьи 1 Закона об актах законодательствах, подпункта б) статьи 21-1, пункта 1 статьи 130-10, пункта 2 статьи 130-10 АПК ПМР, дана кассационной инстанцией Арбитражного суда. При этом в силу пункта 1 статьи 154 АПК ПМР первая инстанция суда не наделена полномочиями по переоценке доводов кассационной инстанции суда.

В силу пункта 1 статьи 130-10 АПК ПМР граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответствующее заявление может быть подано, как указано в пункте 3 статьи 130-10 АПК ПМР, в течение 3 (трех) месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом. Оспариваемое Представление вынесено в отношении банка 21 февраля 2017 года и в этот же день получено заявителем, что подтверждается штемпелем банка на указанном Представлении.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая, что соответствующее заявление подано в Арбитражный суд 16 мая 2017 года, суд констатирует соблюдение банком срока, установленного пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ данной нормы во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 130-10 АПК ПМР позволяет суду констатировать, что для признания оспариваемого Представления недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: его несоответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Бремя доказывания по данной категории дел распределяется между лицами, участвующими в деле, следующим образом.

Соответствие оспариваемого Представления закону или иному нормативному правовому акту, наличие у органа надлежащих полномочий на его принятие, а также обстоятельства, послужившие основанием для его принятия, доказывает орган, который принял соответствующий акт.

Данный вывод суда сделан на основании положений пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 45 и пунктом 2 статьи 130-1 названного Кодекса.

В тоже время на заявителя возложена обязанность по доказыванию нарушения оспариваемым решением его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконного возложения на него каких-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ходе судебного разбирательства установлено, что оспариваемым Представлением, адресованным банку, прокурор потребовал безотлагательно рассмотреть его, принять меры к устранению указанных в нем нарушений закона и недопущению их впредь, а также отменить Распоряжения банка № 3214 от 26 декабря 2016 года, № 3214 от 26 декабря 2016 года, № 6 от 5 января 2017 года о списании с депозитного счета В. С. Крюковой денежных средств в общей сумме 1 860 рублей, восстановить списанные денежные средства на соответствующем депозитном счете В. С. Крюковой.

Заявителем не оспаривается наличие полномочий на издание госорганом оспариваемого акта.

Вместе с этим суд в силу указаний части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР обязан установить наличие/отсутствие таковых у органа, издавшего оспариваемый акт.

В силу подпункта а) пункта 1 статьи 6 КЗ ПМР «О Прокуратуре» в целях осуществления верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура осуществляет надзор за исполнением Конституции и законов Приднестровской Молдавской Республики, в том числе, центральным банком Приднестровской Молдавской Республики и его должностными лицами.

При осуществлении надзорных функций и установлении нарушений законодательства прокурор в пределах своей компетенции принимает в соответствии с пунктом 2 статьи 21-1 названного выше Конституционного закона следующие акты прокурорского реагирования: протест (статья 21-3 КЗ), представление (статья 21-4 КЗ), предостережение о недопустимости нарушения Конституции, законов Приднестровской Молдавской Республики (статья 21-5 КЗ), а также постановления, выносимые прокурором или его заместителем.

Согласно пункту 1 статьи 21-4 КЗ ПМР «О Прокуратуре» представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, полномочному устранить допущенные нарушения закона, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

Изложенное позволяет суду констатировать наличие полномочий у заместителя прокурора на издание оспариваемого Представления.

Приведенные выше нормы КЗ ПМР «О Прокуратуре» также позволяют суду сделать вывод о том, что основанием для принятия такого акта прокурорского реагирования, как представление, является установление факта нарушения закона.

Из оспариваемого Представления следует, что прокуратурой проведена проверка доводов жалобы В. С. Крюковой на действия банка, выразившиеся в списании им на основании его Распоряжений № 2931 от 24 ноября 2016 года, № 3214 от 26 декабря 2016 года, № 6 от 5 января 2017 года в безакцептном порядке с ее депозитного счета денежных средств, которые поступали от Центра социального страхования и социальной защиты г.Слободзея (ежемесячное пособие многодетной семьи и ежемесячное пособие по уходу за ребенком).

При этом, как указано в оспариваемом Представлении, обозначенные выше Распоряжения вынесены банком в нарушение действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики (пункт 3.4. кредитного договора, пункт 2 статьи 887 ГК ПМР, пункт 1 статьи 3, пункт 3 статьи 5, подпункт д) статьи 82 Закона об исполнительном производстве).

Кроме того, в оспариваемом Представлении нашел отражение тот факт, что решением суда г. Слободзея и Слободзейского района от 12 сентября 2016 года исковые требования банка о взыскании с В. С. Крюковой задолженности по кредитному договору удовлетворены, исполнительный лист № 2-1744-2016 от 12 сентября 2016 года направлен заявителем в Тираспольский и Бендерский отдел ГССИ ПМР для принудительного исполнения.

На основании данных обстоятельств и указанных норм права заместитель прокурора в оспариваемом Представлении делает вывод о том, что списание денежных средств с депозитного счета В. С. Крюковой могло быть произведено банком лишь на основании требования о производстве удержания, вынесенного должностным лицом вышеназванного отдела ГССИ ПМР и направленного с этой целью в банк.

Материалами дела подтверждается, что между банком и В. С. Крюковой 26 апреля 2014 года заключен договор № 466/232, в соответствии с пунктом 1.1. которого кредитор в лице заявителя обязуется предоставить заемщику (В. С. Крюковой) кредит с взиманием за пользование кредитом процентов с окончательным сроком погашения до 26 апреля 2017 года.

В материалах дела также имеются Распоряжения банка № 2931 от 24 ноября 2016 года, № 3214 от 26 декабря 2016 года, № 6 от 5 января 2017 года (далее – Распоряжения банка), в которых указано, что списание денежных средств с депозитного счета В. С. Крюковой осуществляется в счет погашения основного долга и процентов по указанному выше кредитному договору; в качестве основания списания в Распоряжениях указан пункт 3.4. кредитного договора.

Пунктом 3.4. кредитного договора предусмотрено, что заёмщик (В. С. Крюкова) предоставляет кредитору (банку) право списывать в безакцептном порядке с любых счетов заёмщика, включая депозитные, открытых у кредитора, денежные средства для исполнения обязательств заёмщика по данному договору с наступившим сроком исполнения, в размере, необходимом для надлежащего выполнения обязательств по данному договору.

Доказательством того, что у В. С. Крюковой имелась задолженность перед банком в связи с ненадлежащим исполнением условий кредитного договора, является вступившее в законную силу решение суда г. Слободзея и Слободзейского района от 12 сентября 2016 года по делу № 2-1744-16.

Арбитражным судом также установлено, что В. С. Крюковой в банке был открыт депозитный счет на основании договора № 528/1 банковского вклада от 18 марта 2015 года. При этом согласно пункту 3.5 данного договора стороны согласовали, что банк обязуется производить списание денежных средств с депозитного счета только по поручению вкладчика (В. С. Крюковой) или с его согласия. Безакцептное (бесспорное) списание средств с депозитного счета осуществляется банком лишь в случаях специально предусмотренных указанным договором, другими договорами с вкладчиком или действующим законодательством.

Указанное в полной мере отвечает требованиям пункта 4 Инструкции Приднестровского республиканского банка от 12 ноября 2002 года № 9-И «О безналичных расчетах в Приднестровской Молдавской Республике» и статье 887 ГК ПМР, из содержания которой следует, что списание денежных средств со счета может осуществляться и на основании распоряжения владельца счета, и в безакцептом порядке.

Анализируя пункт 2 обозначенной нормы кодифицированного закона, суд приходит к выводу о том, что одним из безусловных оснований для списания денежных средств со счета клиента банком является решение суда. Вместе с этим указанные нормопложения не содержат исчерпывающего перечня оснований списания банком денежных средств со счета в безакцептом порядке.

На основании условий договоров, заключенных между банком и В. С. Крюковой, а также статьи 887 ГК ПМР, суд приходит к выводу о том, что данные лица вправе самостоятельно определять случаи безакцептного списания банком денежных средств, которые не могут противоречить действующему законодательству Приднестровской Молдавской Республики (пункт 4 статьи 438 ГК ПМР), что ими и было реализовано посредством согласования условия, отраженного в пункте 3.4. кредитного договора.

При этом суд отмечает, что вывод заместителя прокурора, отраженный в оспариваемом Представлении, о том, что правила кредитного договора о безакцептном порядке списания денежных средств со счета В. С. Крюковой могли были быть применимы только до момента предъявления исполнительного документа в Тираспольский и Бендерский отдел ГССИ ПМР на исполнение, является нормативно необоснованным. В оспариваемом Представлении отсутствует указание на норму (нормы) действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, которая ограничивает право банка на безакцептное списание денежных средств, в том числе и в связи с наличием исполнительного производства. Соответствующие пределы реализации банком права безакцептного списания денежных средств не содержит также и статья 887 ГК ПМР, на которую ссылается прокуратура.

Таким образом, суд считает, что оспариваемое Представление не соответствует ГК ПМР.

Арбитражный суд отклоняет довод прокурора о возможности применения к возникшим правоотношениям банка и В. С. Крюковой при списании денежных средств с ее депозитного счета Закона об исполнительном производстве ввиду следующего.

Во-первых, согласно статье 1 указанного Закона, он определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики, судов общей юрисдикции, а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан, организации или бюджеты всех уровней обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения этих действий.

Однако, как следует из материалов дела, банк при списании денежных средств с депозитного счета В. С. Крюковой не действовал в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного по решению суда г.Слободзея и Слободзейского района от 12 сентября 2016 года. Как указано ранее в настоящем решении, основанием для списания денежных средств являлся пункт 3.4 кредитного договора, что указано в Распоряжениях банка.

Во-вторых, подпункт д) статьи 82 Закона об исполнительном производстве, на нарушение которого указано в оспариваемом Представлении, относит государственные пособия многодетным матерям, одиноким отцам или матерям, а также суммы, выплачиваемые на содержание несовершеннолетних детей в период розыска их родителей к суммам, на которые не обращается взыскание в рамках исполнительного производства.

Однако, изучив материалы надзорного производства прокуратуры №03/9-2017, Арбитражный суд констатирует отсутствие в нем доказательств того, что на депозитном счете В. С. Крюковой с момента открытия такого (с 18 марта 2015 года) находились исключительно денежные средства, полученные ею в качестве ежемесячных пособий многодетной семьи и по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет. Имеющиеся в надзорном производстве документы свидетельствуют о поступлении пособий на депозитный счет В. С. Крюковой, начиная с 1 ноября 2016 года.

Кроме того, судом принято во внимание, что в договоре об открытии депозитного счета также отсутствует указание на то, что соответствующий счет открывается для зачисления на него только пособий.

Таким образом, довод прокуратуры о том, что банком с депозитного счета В. С. Крюковой списаны денежные средства, поступившие в качестве ежемесячных пособий многодетной семьи и по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет, является преждевременным и неподтвержденным доказательствами.

Ввиду указанных причин суд также не дает оценки доводам заявителя со ссылкой на Закон об исполнительном производстве.

Обобщая изложенное выше, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое Представление не соответствуют ГК ПМР.

Арбитражный суд соглашается с доводами заявителя о том, что оспариваемым Представлением на банк незаконно возложены обязанности (отменить Распоряжения банка о списании денежных средств с депозитного счета, восстановить списанные денежные средства на депозитном счете).

Одновременно с этим судом отклоняется довод прокуратуры о том, что заявитель не указал на нарушенные его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым Представлением, как того требуют пункт 1 статьи 130-10, часть вторая пункта 3 и пункт 4 статьи 130-12 АПК ПМР, так как во вступившем в законную силу постановлении кассационной инстанции Арбитражного суда № 168/17-07к от 21 ноября 2017 года по делу № 361/17-03 указано: «Представлением нарушено предполагаемое право банка на списание задолженности Крюковой В.С. в соответствии с требованиями п. 2 ст. 887 ГК ПМР и условиями Договора вклада и кредитного договора. Так в указанном Представлении банку прямо предписано отменить его распоряжения на безакцептное списание денежных средств со счета Крюковой В. С., сделанные банком в порядке п. 2 ст. 887 ГК ПМР и в соответствии с условиями Договора вклада и кредитного договора с Крюковой В. С. Банку так же предписано восстановить списанные денежные средства на депозитном счете Крюковой В. С.

Указанные требования прямо затрагивают права и законные интересы банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку ограничивают его договорное право на безакцептное списание денежных средств со счета должника (Крюковой В. С.) и лишают его права собственности на денежные средства, которые он обязан был за свой счет восстановить на счете Крюковой В. С.».

Пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР предусмотрено, что Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

Принимая во внимание установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства и обозначенную выше процессуальную норму права, Арбитражный суд констатирует наличие оснований для удовлетворения заявленных требований банка в полном объеме.

Арбитражный суд не дает правовой оценки доводам и представленным в их подтверждение доказательствам относительно рассмотрения и исполнения заявителем оспариваемого Представления, поскольку соответствующие обстоятельства в силу части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР не подлежат установлению по данной категории дел и влияют на результаты рассмотрения дела. По аналогичным мотивам суд не дает оценки доводам лиц, участвующих в деле, связанным с привлечением должного лица банка к административной ответственности и последующей отмене соответствующего постановления прокурора о привлечении к административной ответственности.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в соответствии со статьей 78 АПК ПМР входит и государственная пошлина, суд руководствуется положениями пункта 1 статьи 84 названного Кодекса.

Учитывая тот факт, что при обращении в суд заявителем уплачена государственная пошлина в сумме 720 рублей (платежное поручение № 25284 от 16 мая 2017 года), таковая подлежит взысканию с госоргана. Вместе с этим прокуратура в силу подпункта 8) пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины.

Следовательно, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату банку из республиканского бюджета.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 82, 113 – 116, 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить заявленные требования закрытого акционерного общества «Приднестровский Сберегательный банк».
2. Признать недействительным Представление заместителя Прокурора Приднестровской Молдавской Республики об устранении нарушений требований действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики от 21 февраля 2017 года № 13 в отношении закрытого акционерного общества «Приднестровский Сберегательный банк» как несоответствующее Гражданскому кодексу Приднестровской Молдавской Республики.
3. Возвратить закрытому акционерному обществу «Приднестровский Сберегательный банк» из республиканского бюджета уплаченную государственную пошлину в сумме 720 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики                                                Е. А. Кушко**