

 09 января 18 167/17-02к

 169/17-02к

 170/17-02к

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Лука Е.В., рассмотревя в открытом судебном заседании кассационные жалобы Администрации Президента Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул. К. Маркса, 187), Министерства здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, пер.Днестровский, 3), Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул.Горького, 53) на решение арбитражного суда от 19 октября 2017 года по делу № 224/17-08 (судья Шидловская О.А.), возбужденному по иску индивидуального предпринимателя Чевычелова Сергея Сергеевича (г.Тирасполь, ул. Юности, д. 58, кв. 33) к Министерству здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики и к Администрации Президента Приднестровской Молдавской Республики о защите деловой репутации индивидуального предпринимателя, возмещении убытков и компенсации морального вреда, с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчиков, – Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики, при участии представителя истца Чевычеловой Т.В. (доверенность от 12 января 2016 года зарегистрирована в реестре за № 1/7-16), представителя ответчика Администрации Президента Приднестровской Молдавской Республики Гарбуз О.В. (доверенность от 14 августа 2017 года), представителя ответчика Министерства здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики Высочанской А.С. (доверенность от 09 января 2018 года № 02-14/11), представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчиков, Шаркова Д.А. (доверенность от 09 января 2018 года № 8/01-14-1474),

**установил:**

Индивидуальный предприниматель Чевычелов Сергей Сергеевич (далее - истец, Чевычелов С.С., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с иском к Министерству здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики (далее - ответчик, Министерство здравоохранения ПМР) и к Администрации Президента Приднестровской Молдавской Республики (далее – Администрация Президента ПМР, соответчик) о защите деловой репутации, компенсации морального вреда в общей сумме 500000 рублей и возмещении убытков в размере 114300 рублей.

Определением от 25 мая 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчиков, привлечено Министерство финансов Приднестровской Молдавской Республики (далее - Министерство финансов ПМР, третье лицо).

Решением от 19 октября 2017 года по делу № 224/17-08 суд исковые требования удовлетворил частично, признав недостоверными, порочащими деловую репутацию индивидуального предпринимателя Чевычелова С.С. сведения, распространенные Администрацией Президента ПМР и Министерством здравоохранения ПМР в письмах Пимановой А.А. от 12.09.2016г. №08-08-31/681, Слагоде В.П. от 12.08.2016г. №08-08-31/640, Крулицкой Е.В. от 12.09.2016г. №08-08-42/623, обязав Администрацию Президента ПМР и Министерство здравоохранения ПМР опровергнуть таковые посредством направления соответствующих писем в адреса Пимановой А.А., Слагоды В.П. и Крулицкой Е.В. в течение 10 дней после вступления настоящего решения в законную силу, а также взыскав в пользу индивидуального предпринимателя Чевычелова С.С. 114300 рублей в возмещение убытков и 300000 рублей в счет компенсации морального вреда за распространение сведений, порочащих его деловую репутацию. В удовлетворении требования о возмещении морального вреда в сумме 200000 рублей отказано.

Ответчики и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчиков, не согласившись с принятым решением, обратились в арбитражный суд с кассационными жалобами, в которых просят отменить решение Арбитражного суда ПМР от 19 октября 2017 года по делу № 224/17-08. При этом, Министерство здравоохранения ПМР просит передать дело на новое рассмотрение, а Администрация Президента ПМР и Министерство финансов ПМР – принять новое решение об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

Определениями от 13 ноября 2017 года по делу № 170/17-02к и от 15 ноября 2017 года по делам № 167/17-02 к и 169/17-02к кассационные жалобы были приняты к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, дела на основании пунктов 2, 4 статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) объединены в одно производство и назначены к судебному разбирательству на 27 ноября 2017 года.

27 ноября 2017 года, 11 декабря 2017 года и 27 декабря 2017 года рассмотрение кассационных жалоб откладывалось, в том числе по ходатайству Администрации Президента ПМР, в целях предоставления ответчикам возможности изучения письменных возражений, а также виду необходимости дополнительного изучения имеющихся в деле доказательств с учетом объяснений представителей лиц, участвующих в деле, данных в судебном заседании, и доводов, содержащихся в отзыве на возражения представителя истца и возражениях на пояснения ответчиков.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть судебного акта оглашена 09 января 2018 года. Полный текст Постановления изготовлен 15 января 2018 года.

В обоснование кассационной жалобы Администрация Президента ПМР привела следующие доводы:

Суд, по мнению ответчика, необоснованно пришел к выводу о том, что информация, изложенная в письмах Администрации Президента ПМР не соответствует действительности; сведения, составляющие ее содержание, являются порочащими деловую репутацию истца и не имеют какого-либо документального подтверждения, в нарушение требований п.1 ст.168 ГК ПМР, поскольку неправомерно посчитал, что для того чтобы доказать соответствие действительности сведений о том, что в период 2012 -2016г.г. индивидуальный предприниматель Чевычелов С.С. осуществлял предпринимательскую деятельность по кардиологии с нарушением действующего законодательства ПМР, ответчикам надлежало представить письменные доказательства, относящиеся к периоду 2012-2016г.г. и безусловно фиксирующие наличие факта противоправного осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности истцом, таких как акты проверок, предписания об устранении нарушений действующего законодательства, протоколы об административных правонарушениях.

Данные выводы суда ответчик считает несостоятельными, не основанными на нормах права, так как суд существенно сократил перечень допустимых доказательств, определенных ст.44 АПК ПМР и в нарушение ст.10, п.1 ст.44, п.п.1 и 6 ст.51 АПК ПМР не принял во внимание и не оценил объяснения представителя истца о том, что истец действительно осуществлял предпринимательскую деятельность по кардиологии на основании индивидуального предпринимательского патента, по которому, как полагает ответчик исходя из Постановления Правительства ПМР от 13.11.12г. № 111 «Об утверждении Перечня видов медицинских услуг, которые могут осуществляться по индивидуальному предпринимательскому патенту при наличии специальной подготовки», не выдается индивидуальный предпринимательский патент.

Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела, заявленного Министерством здравоохранения ПМР и третьим лицом с целью проведения ими проверок деятельности предпринимателя Чевычелова С.С., согласованных Правительством ПМР и Прокуратурой ПМР, в целях получения и представления письменных доказательств, бесспорно и однозначно позволяющих суду установить соответствие или не соответствие действительности оспариваемых сведений.

Данный отказ, полагает Администрация Президента ПМР, нарушил принцип закрепленный ст.7 АПК ПМР. Кроме того, описательная часть решения не содержит краткое изложение данного ходатайства, что является нарушением ст.116 АПК ПМР.

Также в решении в нарушение ст.116 АПК ПМР не приведены доводы, по которым суд не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались ответчики, а именно Закон ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» (п.п.1,2 ст.9), Закон ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» (преамбула и п.2.58 Приложения к закону) и Постановление Правительства ПМР от 13.11.12г. № 111 «Об утверждении Перечня видов медицинских услуг, которые могут осуществляться по индивидуальному предпринимательскому патенту при наличии специальной подготовки».

Суд в нарушение п.3 ст.50 АПК ПМР определил преюдициальное значение для дела решения суда г.Тирасполь от 12.10.16г. по делу № 2-4504/16, оставленного без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ПМР от 1.12.16г. (дело № 3к-648/2016), поскольку ответчик считает, что городским судом не были установлены вопросы об обстоятельствах, имеющих отношение к лицам, участвующим в деле, которые имеют значение для дела, рассматриваемого арбитражным судом, так как судом общей юрисдикции не были установлены такие обстоятельства как правомерность либо неправомерность осуществления Чевычеловым С.С. предпринимательской деятельности, а рассматривался вопрос правомерности действий Министерства здравоохранения ПМР относительно выдачи заключения для получения лицензии.

Соответствующие пояснения ответчика в указанной части в нарушение ст.116 АПК ПМР ни в описательной, ни в мотивировочной части решения не обозначены и не обозначены доводы, по которым суд их отклоняет.

Голословным находит ответчик вывод о доказанности истцом распространения ответчиками не соответствующих действительности сведений, поскольку решение не содержит указания на обстоятельства дела, установленные судом в этой части и на доказательства, на которых основан данный вывод суда об этих обстоятельствах.

Удовлетворяя требования о взыскании возмещения морального вреда, суд в решении указал, что обосновывая заявленный размер компенсации, истец ссылается на то, что вследствие сильных переживаний ощущал беспокойство, уязвимость и беспомощность, у него появились раздражительность, бессонница и депрессия, которые он ранее не испытывал.

Вместе с тем, данные переживания суд необоснованно указал как возникшие в связи с распространением сведений об истце, поскольку из иска следует, что сам истец их связывает не с распространенными сведениями, а с действиями Министерства здравоохранения ПМР по не выдаче заключения для продления действия лицензии. В материалах дела также отсутствуют какие-либо доказательства понесенных страданий именно вследствие распространенных сведений.

Таким образом, полагает Администрация Президента ПМР, суд исказил обстоятельства изложенные стороной и осуществил подмену доказательств в отношении обстоятельств, обосновывающих требования истца, чем нарушил п.1 ст.51 АПК ПМР.

Оценивая доводы о невозможности удовлетворения требований о компенсации морального вреда в силу п.10 ст.168 ГК ПМР, суд счел их неправомерными, и обосновывал свою позицию п.п. «в» п.1 и п.2 ст.21-4 АПК ПМР, указав, что оснований для прекращения производства по иску Чевычелова С.С. в части требования о компенсации морального вреда, ввиду неподведомственности не имеется. Между тем, что ни в отзыве, ни в дополнительных пояснениях третьего лица не заявлялось о неподведомственности требований Арбитражному суду ПМР.

Так, Администрация Президента ПМР, основываясь на п.1 ст.2, п.3 ст.24, п.2 ст.166, ст.167, п.10 ст.168 ГК ПМР и Постановлении Пленума Верховного Суда ПМР от 17.12.04г. № 4 «О некоторых вопросах, возникающих при применении законодательства о компенсации морального вреда», заявляла о том, что термин «страдания» не применим к индивидуальному предпринимателю в процессе осуществления им предпринимательской деятельности и требования о компенсации морального вреда индивидуальному предпринимателю, приравненному ГК ПМР к юридическому лицу в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности не подлежат удовлетворению.

Вывод Министерства финансов ПМР сводился к тому, что в виду того факта, что истец в настоящем деле участвует как индивидуальный предприниматель и к нему применяются правила ГК ПМР, которые регулируют деятельность юридических лиц, он не вправе требовать рассмотрения компенсации морального вреда в Арбитражном судопроизводстве.

В связи с чем, полагает ответчик, судом неправильно оценены доводы сторон и сделан неверный вывод об их неправомерности.

Неправомерным считает ответчик решение в части взыскания убытков, в обоснование размера которых приняты данные об оказанных услугах за сравниваемый период 2015 года, поскольку, по его мнению, в нарушение норм п.6 ст.51 АПК ПМР в решении не отражены мотивы принятия данного доказательства.

Администрация Президента ПМР усматривает нарушение судом п.5 ст.51 АПК ПМР, так как суд счел доказанным размер убытков на основании расчета упущенной выгоды, который не подтвержден доказательствами его объективности, а копии «отчетов кабинета кардиолога Чевычелова С.С. за 2014, 2015, 2016 годы», подписанные самим Чевычеловым С.С., на предмет тождественности оригиналам отчетов, сданных в Министерство здравоохранения ПМР, не проверялись. Кроме того, ответчик полагает факт составления данных отчетов и внесения в них определенных сведений не могут расцениваться достаточными доказательствами фактических обстоятельств, поскольку не подтверждены первичными документами. То есть судом не было верно установлено такого обязательного критерия как документальное подтверждение расчета понесенного убытка.

Более того, как указано в жалобе, понесенные убытки вытекают из отсутствия возможности осуществления частной медицинской деятельности, а не связаны с фактом распространения порочащих деловую репутацию сведений.

Изложенное выше свидетельствует о том, что судом не соблюдены нормы процессуального права, указанные в жалобе, и неверно применены нормы ст.167, ст.1135 ГК ПМР, не применены, подлежащие применению нормы п.10 ст.168 ГК ПМР и не принято во внимание Постановление Пленума Верховного Суда ПМР от 17.12.04г. № 4 во взаимосвязи с п.3 ст.24 ГК ПМР.

На основании изложенного, ответчик считает решение от 19.10.2017 г. по делу № 224/17-08 несоответствующим части первой п.1 ст.113 АПК ПМР, просит его отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

В судебном заседании представитель Администрации Президента ПМР поддержала доводы кассационной жалобы и просит ее удовлетворить.

Кассационная жалоба Министерства здравоохранения ПМР мотивирована следующим:

Ответчик полагает, что сведения о Чевычелове С.С., указанные в письмах Администрации Президента ПМР, не выражены в оскорбительной форме и составляют мнение органа государственной власти, высказанное в качестве оценочного суждения не запрещенным законом способом, в связи с чем, не могут быть предметом судебной защиты в порядке ст.168 ГК ПМР.

Несмотря на это, судом сделан вывод о том, что эти сведения носят порочащий характер, а также установлен факт их распространения третьим лицам.

Суд необоснованно пришел к выводу о том, что факт соответствия порочащих сведений действительности ответчиками не доказан, ввиду не предоставления ими необходимых письменных доказательств, поскольку Министерством здравоохранения ПМР было указано, что данный факт, подтверждается выводами Прокуратуры ПМР, содержащимися в информационной записке от 22.09.16г. № 39. Кроме этого, факт соответствия сведений действительности, по мнению ответчика, подтверждается информацией, представленной Министерством финансов ПМР в адрес Министерства здравоохранения ПМР в 2014-2016г.г., из которой следует, что фактически в этот период Чевычелов С.С. получал патент на одни виды медицинских услуг, а осуществлял иной вид деятельности по кардиологии, на осуществление которого патент в соответствии с действующим законодательством ПМР не выдается.

Также в жалобе отмечено, что представленная истцом в качестве письменного доказательства копия документа о присвоении ему высшей квалификационной категории по функциональной диагностике, оцененная судом в качестве доказательства высокой деловой репутации истца, не является достоверным доказательством в связи с тем, что указанную квалификационную категорию он утратил по истечении 5 лет, на которые она была подтверждена, а новую не получал, не подтверждал.

Ни судом общей юрисдикции, ни арбитражным судом не принято во внимание, что согласно п.6 ст.13 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР» подлежал применению Закон ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», вступивший в силу позднее.

Как указано в жалобе, ответчиком и третьим лицом не могли быть представлены акты проверок, предписания, протоколы об административных правонарушениях в качестве письменных доказательств, подтверждающих факт соответствия порочащих сведений действительности, так как в период 2012-2016г.г. органами государственного контроля в сфере предпринимательской деятельности не проводились ни плановые, ни внеочередные контрольные мероприятия в отношении Чевычелова С.С. ввиду отсутствия оснований, установленных Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». В случае предоставления таковых суду доводы ответчиков соответствовали бы выводам, обозначенным в их возражениях.

Ответчик не согласен с выводами суда о преюдициальном характере некоторых положений решения Тираспольского городского суда от 12.10.16г. по делу № 2-4504/16, предусматривающих отсутствие доказательств каких-либо нарушений Чевычеловым С.С. за время срока действия предыдущих лицензий.

Суд необоснованно пришел к выводу о том, что истец испытывал физические и нравственные страдания в результате распространения порочащих его деловую репутацию сведений, основываясь на копиях тетради наблюдения истца и кардиограмм, так как при этом суд не дал оценку доводам ответчика о том, что копия этой тетради, составленная не имеющим право на осуществление медицинской деятельности лицом, не подлежит признанию достоверным и допустимым доказательством исходя из п.1 ст.51-1 Закона ПМР «Об основах охраны здоровья граждан», п.п.2, 3 Приложения к Приказу Министерства здравоохранения ПМР от 25.08.14г. № 396 «Об утверждении Положения о порядке выдачи сертификатов специалиста медицинским и фармацевтическим работникам со средним или высшим медицинским или фармацевтическим образованием». Также, судом не дана оценка тому, что указанные в копии тетради наблюдения сведения о том, что истец перенес в 2001 году инфаркт миокарда и более 30 лет страдает гипертонией, дают основание полагать, что установленный в ней диагноз истца существовал задолго до событий 2016 года. Таким образом, полагает ответчик, факт наличия причинной связи между распространением порочащих деловую репутацию сведений в 2016 году и наступлением морального вреда истцом также не доказан, а судом не был исследован при вынесении решения.

Копии кардиограмм, как указано в жалобе, не могут расцениваться в качестве доказательств последствий пережитых истцом нравственных страданий, поскольку не свидетельствуют о том, что состояние здоровья Чевычелова С.С., ухудшилось именно из-за распространения порочащих его деловую репутацию сведений.

Ответчик отмечает, что размер морального вреда завышен, необоснован и не соответствует принципам разумности и справедливости в нарушение части второй ст.1135 ГК ПМР, а также п.15 Постановления Верховного суда ПМР от 17.12.04 года № 4.

 Министерство здравоохранения ПМР считает, что из представленных суду доказательств усматривается, что размер требований истца о возмещении ему убытков в виде упущенной выгоды не обоснован. Судом не учтено, что Чевычелов С.С. осуществляет частную медицинскую деятельность за плату по самостоятельно установленным ценам (тарифам), доход зависит от наличия потребителей оказываемых им услуг, расчеты истца по определению размера упущенной выгоды основаны на данных его ежегодных отчетов, которые не подтверждены никакими доказательствами. Кроме того, учитывая разницу в количестве услуг, оказанных согласно отчетам о деятельности Чевычелова С.С. за 2014-2015 г.г., у суда, считает ответчик, отсутствовали основания полагать, что в 2016 году было бы оказано столько же услуг, сколько и в 2015 году, несмотря на перерыв в работе более 4 месяцев. Размер упущенной выгоды, указанный в исковых требованиях Чевычелова С.С., не соответствует размеру, рассчитанному при выведении среднеарифметических значений, указанному в приложении к исковому заявлению, что также не было исследовано судом.

Судом не принято во внимание, что при расчете упущенной выгоды не учтены расходы, могущие возникнуть при получении доходов, меры, предпринятые истцом и планируемые, направленные на получение прибыли (ст.410 ГК ПМР).

Не соответствующими п.1 ст.45 АПК ПМПР сторона находит выводы суда о не предоставлении ответчиками контррасчета упущенной выгоды, поскольку истец обязан был доказать обстоятельства, на которых он основывал свои требования и никто кроме него не может рассчитать размер реально причиненных ему убытков с учетом произведенных им в связи с этим необходимых расходов.

Решение о взыскании с Министерства здравоохранения ПМР упущенной выгоды не соответствует ст.16 ГК ПМР. Также судом не учтены положения п.4 Приложения к Постановлению Правительства ПМР от 16.04.14г. № 114 «О порядке возмещения (компенсации) вреда за счет средств казны Приднестровской Молдавской Республики».

В связи с изложенным, Министерство здравоохранения ПМР просит отменить решение от 19.10.17 г. по делу № 224/17-08 и передать дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель ответчика поддержала доводы кассационной жалобы и просит ее удовлетворить.

Согласно кассационной жалобе третьего лица - Министерства финансов ПМР, последнее солидарно с позицией ответчика – Администрации Президента ПМР. Доводы, приведенные в указанной жалобе, аналогичны доводам, изложенным в кассационной жалобе Администрации Президента ПМР. На основании изложенного в кассационной жалобе Министерство финансов ПМР просит решение от 19.10.2017 г. по делу № 224/17-08 отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании представитель третьего лица поддержал доводы кассационной жалобы и просит ее удовлетворить.

Истцом представлены возражения на кассационные жалобы, которые мотивированы следующим:

Основываясь на п.1 ст.2, втором и третьем абзаце п.п. з) п.3 ст.6 Закона ПМР «О предпринимательском патенте», п.1 ст.1 и п.4 ст.10 ГК ПМР, истец полагает, что утверждение о нарушении Чевычеловым С.С. действующего законодательства ПМР может быть доказано либо предоставлением суду решения территориальной налоговой инспекции, либо решения суда, и ничем иным (ст. 49 АПК ПМР) и в этой связи, находит обоснованным вывод суда о том, что апелляция ответчиков к выводам, сделанным на основе норм Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закона ПМР «О частной медицинской деятельности», Постановления Правительства ПМР от 26.11.14г. №277 «Об утверждении положения о лицензировании медицинской деятельности», не позволяет суду считать доказанной ответчиками достоверность оспариваемых истцом сведений, поскольку таковые не подтверждены полученными в соответствии с установленным законом порядком доказательствами, как-то: актами проверок в отношении Чевычелова С.С., предписаниями об устранении нарушений действующего законодательства; протоколами об административных правонарушениях, решениями суда.

Как указано истцом, утверждение о нарушении действующего законодательства не может быть отнесено к «оценочным суждениям», поскольку оно в отличие от оценочных суждений может быть проверено на соответствие действительности.

Необоснованными истец находит ссылки Министерства здравоохранения ПМР на выводы, содержащейся в информационной записке Прокуратуры ПМР от 22.09.16г. № 39 в адрес Председателя Правительства ПМР, поскольку Конституционный закон ПМР «О прокуратуре ПМР» не определяет «информационную записку» в качестве правового акта, принимаемого Прокуратурой ПМР, и влекущего какие-либо правовые последствия.

Истец полагает, что имеет место не «правовая коллизия», а противоречие Постановления Правительства ПМР №111 от 13.11.12г. положениям указанных в возражениях норм Закона «Об основах охраны здоровья граждан», Закона ПМР «О частной медицинской деятельности»,

Информация МФ ПМР, также не относится к правовой, поскольку не оформлена правовым актом, с которым закон связывает правовые последствия для субъектов гражданских правоотношений.

Суд, полагает истец, правомерно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела, поскольку заявленное в нём основание не предусмотрено ст.109 АПК ПМР.

Согласно возражениям, утверждение ответчиков и третьего лица о том, что индивидуальный предприниматель Чевычелов С.С. в период 2012-2016 гг. осуществлял не те виды медицинских услуг, которые находятся в Перечне Постановления Правительства №111, предусмотренные п.2.58 Приложения к Закону ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте, необоснованно, поскольку законное осуществление Чевычеловым С.С. предпринимательской медицинской деятельности по подвиду «кардиология» подтверждено решением Тираспольского городского суда от 12.10.16 г. по делу №2-504/16.

Истец находит утверждение о том, что истец не подтвердил наличие положительной деловой репутации, а лишь указал на свои профессиональные навыки, основанным на том, что МФ ПМР не осознает полноту понятия «деловая репутация», и потому его вывод противоречит обстоятельствам дела.

Довод о необоснованности вывода суда о недоказанности распространения ответчиками не соответствующих действительности сведений противоречит обстоятельствам, установленным судом и приведенным в решении.

Истец считает правомерным не применение п.10 ст.168 ГК ПМР, поскольку п.4 ст.24 ГК ПМР устанавливает применение правил ГК ПМР, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Существо же правоотношения состоит в том, что гражданин, осуществляя предпринимательскую деятельность, не утрачивает присущие исключительно гражданину качества, т.е. став предпринимателем, гражданин не перестаёт оставаться физических лицом, испытывающим, в том числе физические и нравственные страдания при причинении ему вреда.

АП ПМР необоснованно указывает, что переживания истец связывает исключительно с действиями М3 ПМР по не выдаче заключения для продления лицензии, а не с распространенными сведениями, поскольку в иске не содержится слово «исключительно», а входе разбирательств истцом указывалось, что МЗ ПМР причинило вред репутации распространением порочащих сведений и невыдачей заключения для получения лицензии на занятие медицинской деятельностью.

Утверждение о том, что причинение истцу морального вреда в результате нарушения деловой репутации не доказано, противоречит п.2 ст.1099 ГК ПМР. Доказательств отсутствия у истца моральных страданий не представлено.

Истец считает, что М3 ПМР необоснованно отвергает в качестве доказательств «тетрадь наблюдения Чевычелова С.С.», поскольку п. 1 ст. 51-1 Закона ПМР «Об основах охраны здоровья граждан» к Чевычеловой Т.В. не применим и, исходя из ст. 1-1 Закона ПМР «Об основах охраны здоровья граждан» она имела право оказывать своему супругу Чевычелову С.С. медицинскую помощь.

При разрешении вопроса о компенсации морального вреда вследствие распространения сведений, порочащих деловую репутацию, как указывает истец, было обосновано выяснено, какие нравственные и физические страдания перенесены потерпевшим, при каких обстоятельствах и какими действиями они были нанесены, степень вины причинителя, причинно-следственная связь и правильно оценена их компенсация.

Доводы ответчиков и третьего лица о необъективности расчёта упущенной выгоды, поскольку таковой основан на отчетах о работе за 2014 год, за 2015 год и за 2016 год, которые ведутся и предоставляются истцом в М3 ПМР исходя из пп. «е» п. 1 ст. 5 и пп. «ж» п. 2 ст. 8 Закона «О частной медицинской деятельности в ПМР» и Минздрав к представленным отчетам претензий не предъявлял.

Исходя и изложенного в возражениях, истец просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а решение от 19.10.2017 года по делу № 224/17-08 без изменения.

В судебном заседании представитель истца поддержала доводы возражений.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, пришел к выводу о том, что обжалуемый судебный акт подлежит: оставлению без изменения в части признания недостоверными, порочащими деловую репутацию индивидуального предпринимателя Чевычелова Сергея Сергеевича сведений, распространенных Администрацией Президента ПМР и Министерством здравоохранения ПМР в письмах Пимановой А.А. от 12.09.2016г. №08-08-31/681, Слагоде В.П. от 12.08.2016г. №08-08-31/640, Крулицкой Е.В. от 12.09.2016г. №08-08-42/623, и обязания этих лиц опровержения порочащих деловую репутацию сведений, способом и в сроки, указанные в решении от 19.10.2017 года по делу № 224/17-08, а также в части отказа во взыскании компенсации морального вреда вследствие физических и нравственных страданий в сумме 200 000 рублей; изменению в части государственной пошлины, посредством дополнения пункта 1 судебного акта частью третьей о возврате индивидуальному предпринимателю из республиканского бюджета государственной пошлины в сумме 435 рублей; отмене в части удовлетворения исковых требований о взыскании с Министерства здравоохранения ПМР возмещения убытков в сумме 114 300 рублей и о взыскании компенсации морального вреда за распространение сведений, порочащих деловую репутацию, в сумме 300 000 рублей, ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в письмах, адресованных гражданам В.П. Слагода от 12.08.2016г. №08-08-31/640, Крулицкой Е.В. (для ознакомления жителей г.Каменка) от 12.09.2016г. №08-08-42/623, А.А. Пимоновой от 12.09.2016г. №08-08-31/681, обратившимся в августе 2016 года в адрес Президента ПМР по вопросу не осуществления приема частнопрактикующим врачом-кардиологом Чевычеловым С.С. ввиду не продления ему Министерством здравоохранения ПМР лицензии на осуществление деятельности, Администрацией Президента ПМР (распространитель), со ссылкой на информацию, предоставленную Министерством здравоохранения ПМР (автор сведений), было сообщено о том, что «индивидуальный предприниматель Чевычелов С.С. в нарушение норм действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики осуществлял индивидуальную предпринимательскую деятельность по кардиологии и функциональной диагностике в период 2012-2016 годов».

Полагая, что указанная информация не соответствует действительности, а сведения, составляющие ее содержание, являются порочащими деловую репутацию истца, последний обратился в арбитражный суд с иском о защите деловой репутации и возмещении морального вреда.

Кроме того, что также следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции в период с 21 июля 2016 года по 05 декабря 2016 года Чевычелов С.С. не мог осуществлять предпринимательскую деятельность по оказанию медицинских услуг, ввиду наличия препятствий со стороны Министерства здравоохранения ПМР в виде принятия Аттестационной комиссией и Центральной аттестационной комиссией при Министерстве здравоохранения ПМР решений о лишении его квалификационных категорий, необходимых для продление срока действия лицензии на осуществление частной медицинской деятельности, а также в виде отказа Министерством здравоохранения ПМР в выдаче заключения для получения названной лицензии.

Считая, что названные действия Министерства здравоохранения ПМР не соответствуют требованиям закона, повлекли невозможность осуществления Чевычеловым С.С. предпринимательской деятельность по оказанию медицинских услуг и, как следствие, возникновение убытков в виде упущенной выгоды, истец также предъявил требование о взыскании с Министерства здравоохранения ПМР возмещения убытков.

Удовлетворяя исковые требования о защите деловой репутации, исходя из положений статей 166, 168 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР), суд первой инстанции правильно определил круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам данной категории и правомерно пришел к выводам о том, что информация, содержащаяся в письмах, адресованных гражданам В.П. Слагода от 12.08.2016г. №08-08-31/640, Крулицкой Е.В. (для ознакомления жителей г.Каменка) от 12.09.2016г. №08-08-42/623, А.А. Пимоновой от 12.09.2016г. №08-08-31/681, не соответствует действительности; сведения, составляющие ее содержание, являются порочащими деловую репутацию истца и не имеют какого-либо документального подтверждения, в нарушение требований пункта 1 статьи 168 ГК ПМР.

Так, согласно положениям статьи 166 ГК ПМР деловая репутация является нематериальным благом и защищается в соответствии с настоящим Кодексом, другими законами в случаях и в порядке ими предусмотренными.

В силу пункта 1 статьи 168 ГК ПМР, индивидуальный предприниматель вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Исходя из положений приведенной нормы, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что по делам о защите деловой репутации граждан и юридических лиц обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности, констатировав, что при отсутствии хотя бы одного из этих обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Суд правомерно констатировал, что под распространением сведений, порочащих деловую репутацию граждан и юридических лиц, исходя из анализа положений статьи 168 ГК ПМР, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, иных документах, исходящих от организации, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

При этом, суд первой инстанции законно и обоснованно отклонил доводы ответчика, полагавшего, что распространение порочащих деловую репутацию сведений имеет место только в том случае, когда такие сведения содержатся в документах, исходящих от организаций, и о том, что сведения, оспариваемые истцом нельзя считать распространенными, по причине того, что они содержатся в ответах на обращения граждан, рассмотренных в порядке, установленном Законом ПМР «Об обращениях граждан».

Так, статья 168 ГК ПМР не содержит как исчерпывающий перечень способов (источников) распространения порочащих деловую репутацию сведений, так и перечень субъектов, при распространении которыми таких сведений, у лица возникает право на судебную защиту чести, достоинства или деловой репутации.

Пункты 2 - 4 статьи 168 ГК ПМР устанавливают не способы (источники) распространения порочащих сведений, а способы опровержения таковых в зависимости от того, каким образом эти сведения были распространены.

Более того, пункт 5 указанной статьи прямо предусматривает, что порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 – 4 настоящей статьи, устанавливается судом, что позволяет однозначно сделать вывод о том, что как способ (источник) распространения порочащих сведений, так и порядок (способ) их опровержения не являются исчерпывающими.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции находит правомерным вывод суда первой инстанции о том, что правовая конструкция содержащейся в пункте 3 статья 168 ГК ПМР нормы представляет собой частный случай такового способа опровержения порочащих деловую репутацию сведений, как замена или отзыв документа, но не исключает саму по себе возможность считать распространенными порочащую деловую репутацию сведения, содержащиеся в документах, исходящих от государственных органов.

Вместе с тем, отклонению подлежит и довод Администрации Президента ПМР относительно голословности вывода суда о доказанности истцом распространения ответчиками не соответствующих действительности сведений, поскольку, как указано в кассационной жалобе, решение не содержит указания на обстоятельства дела, установленные судом в этой части и на доказательства, на которых основан данный вывод суда об этих обстоятельствах.

Так, как установлено судом и отражено в мотивировочной части решения, факт распространения ответчиками сведений, порочащих деловую репутацию истца, подтверждается тем, что спорные сведения содержатся в документах (письмах/ответах на обращения), исходящих от Администрации Президента ПМР и Министерства здравоохранения ПМР, и адресованных гражданам, обратившимся в адрес Президента ПМР.

Надлежащим образом заверенные копии соответствующих писем, адресованных гражданам В.П. Слагода от 12.08.2016г. №08-08-31/640, Крулицкой Е.В. (для ознакомления жителей г.Каменка) от 12.09.2016г. №08-08-42/623, А.А. Пимоновой от 12.09.2016г. №08-08-31/681 в материалах дела имеются, факт направления таковых в адрес указанных лиц, ответчиком не оспаривается, на почтовом конверте, содержащем отправление Крулицкой Е.В., непосредственно выполнена надпись «для ознакомления жителей г.Каменка».

Таким образом, приведенный довод кассационной жалобы является необоснованным.

Правомерным суд кассационной инстанции считает вывод суда первой инстанции о недоказанности ответчиками соответствия действительности спорных сведений, содержащихся в указанных выше письмах виду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44, статьями 51, 114 АПК ПМР арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании доказательств, представленных лицами, участвующими в деле. Как следует из пункта 1 статьи 168 ГК ПМР бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

При этом в силу статьи 49 АПК ПМР обстоятельства дела, которые согласно закону или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

Как указано в названных выше письмах, адресованных гражданам В.П. Слагода, Е.В.Крулицкой, А.А. Пимоновой, в период 2012-2016г. индивидуальный предприниматель Чевычелов С.С. осуществлял предпринимательскую деятельность по кардиологии и функциональной диагностике с нарушением действующего законодательства ПМР. Соответственно, судом первой инстанции обоснованно определено, что ответчикам надлежало представить суду доказательства, относящиеся к периоду 2012-2016 годов и безусловно фиксирующее наличие факта противоправного осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности истцом.

Осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности с нарушением действующего законодательства ПМР, при отсутствии признаков уголовно-наказуемого деяния, является административным правонарушением, влекущим наступление административной ответственности. Так, в частности, ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии), а равно с нарушением порядка осуществления предпринимательской деятельности предусмотрена статьей 14.1. КоАП ПМР. Также в силу статьи 15.5. КоАП ПМР административным правонарушением является уклонение от уплаты, занижение и сокрытие налоговых и иных обязательных платежей, в том числе сокрытие либо занижение объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа (пункты 3,4 статьи 15.5. КоАП ПМР).

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность (статья 2.1. КоАП ПМР).

В соответствии со статьей 27.1. КоАП ПМР, определяющей, в том числе, предмет доказывания по делу об административном правонарушении, наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения относятся к числу обстоятельств, подлежащих обязательному выяснению по делу об административном правонарушении.

При этом, в силу пункта 2 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, а в случаях, прямо предусмотренных настоящим Кодексом, – постановлением органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении.

Таким образом, согласно приведенным нормам права обстоятельства, изложенные в письмах, адресованных гражданам В.П. Слагода, Е.В. Крулицкой, А.А. Пимоновой, о совершенном истцом правонарушении, выразившемся в осуществлении индивидуальным предпринимателем Чевычеловым С.С. в период 2012-2016 г. предпринимательской деятельности по кардиологии и функциональной диагностике с нарушением действующего законодательства ПМР должны быть подтверждены вступившим в законную силу постановлением судьи, либо постановлением органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении.

Соответственно, в силу положений статьи 49 АПК ПМР приведенные в письмах сведения, содержащие утверждение о нарушении индивидуальным предпринимателем Чевычеловым С.С. действующего законодательства ПМР не могут быть подтверждены иными доказательствами, к которым, по мнению ответчиков и третьего лица, относятся объяснения лиц, участвующих в деле, переписка между Министерством здравоохранения ПМР и Министерством финансов ПМР, а также информация о состоянии законности в сфере правового регулирования частной медицинской деятельности от 22.09.2016 года № 39, направленная Прокурором ПМР в адрес Правительства ПМР, поскольку таковые по отношению к данным конкретным обстоятельствам, подлежащим доказыванию, не обладают таким обязательным свойством как допустимость.

Более того, ни одно из указанных письменных доказательств не отнесено действующим законодательством ПМР к документам, посредством составления которых фиксируется факт правонарушения, как то протокол об административном правонарушении (статья 29.3 КоАП ПМР), акт контрольного мероприятия (пункт 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», и какие-либо контрольные мероприятия в предусмотренном законом порядке в отношении индивидуального предпринимателя Чевычелова С.С. не проводились в принципе.

Как следствие суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что ответчиками не представлены суду письменные доказательства, относящиеся к периоду 2012-2016 годов и безусловно фиксирующее наличие факта противоправного осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности истцом.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, отклонению подлежат доводы кассационных жалоб относительно того, что суд существенно сократил перечень допустимых доказательств, определенных ст.44 АПК ПМР и в нарушение ст.10, п.1 ст.44, п.п.1 и 6 ст.51 АПК ПМР не принял во внимание и не оценил объяснения представителя истца о том, что истец действительно осуществлял предпринимательскую деятельность по кардиологии на основании индивидуального предпринимательского патента, по которому, как полагают ответчики, не выдается индивидуальный предпринимательский патент.

Также подлежит отклонению за необоснованностью утверждение о том, что в решении в нарушение ст.116 АПК ПМР не приведены доводы, по которым суд не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались ответчики, а именно Закон ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» (п.п.1,2 ст.9), Закон ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» (преамбула и п.2.58 Приложения к закону) и Постановление Правительства ПМР от 13.11.12г. № 111 «Об утверждении Перечня видов медицинских услуг, которые могут осуществляться по индивидуальному предпринимательскому патенту при наличии специальной подготовки».

Так, как прямо следует из мотивировочной части решения от 19 октября 2017 года по делу № 224/17-08 суд первой инстанции отклонил апелляцию ответчиков к выводам, сделанным на основе анализа норм Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закона ПМР «О частной медицинской деятельности» и Постановления Правительства ПМР от 26 ноября 2014 года №277 «Об утверждении Положения о лицензировании медицинской деятельности», так как таковая не позволяет суду считать доказанной ответчиками достоверность оспариваемых истцом сведений, поскольку таковые не подтверждены полученными в соответствии с установленным законом порядком доказательствами, как-то: актами проверок в отношении Чевычелова С.С., предписаниями об устранении нарушений действующего законодательства; протоколами об административном правонарушениях, решениями суда.

При таких обстоятельствах, поскольку в нарушение статьи 45 АПК ПМР ответчики не представили доказательства соответствия действительности на момент распространения содержащихся в письмах, адресованных гражданам В.П. Слагода, Е.В. Крулицкой, А.А. Пимоновой, сведений об осуществлении индивидуальным предпринимателем Чевычеловым С.С. в период 2012-2016 г. предпринимательской деятельности по кардиологии и функциональной диагностике с нарушением действующего законодательства ПМР, суд первой инстанции в соответствии со статьей 168 ГК ПМР, пришел к правомерному выводу, о наличии такого обязательного обстоятельства для удовлетворения требования истца как несоответствие распространенных сведений действительности.

При этом, оценивая доводы кассационных жалоб о нарушении судом пункта 3 статьи 50 АПК ПМР, суд кассационной инстанции считает необходимым указать следующее.

 Как обоснованно указано в жалобах судом общей юрисдикции не были установлены такие обстоятельства как правомерность либо неправомерность осуществления Чевычеловым С.С. индивидуальной предпринимательской деятельности, а рассматривался вопрос правомерности действий Министерства здравоохранения ПМР относительно выдачи заключения для получения лицензии.

Между тем, как следует из приведенных выше обстоятельств, вывод суда первой инстанции о недоказанности ответчиками соответствия действительности спорных сведений, основан не на преюдиции, а на непосредственном исследовании и оценке представленных в материалы дела доказательств, в том числе писем ответчиков и информации Прокурора ПМР. Судом первой инстанции лишь констатирован тот факт, что из Решения суда г.Тирасполь от 12 октября 2016 года по делу №2-4504/16 усматривается, что за время срока действия предыдущих лицензий, доказательств каких-либо нарушений, допущенных Чевычеловым С.С., суду представлено не было (л.4). То есть, таковое оценено судом как одно из доказательств, и при его оценке установлено, что оно, равно как и иные, доказательства, не подтверждает осуществление истцом предпринимательской деятельности с нарушением действующего законодательства ПМР.

Преюдициально же установленными на основании названного выше решения суда общей юрисдикции и решения суда г.Тирасполя от 25 марта 2016 года по делу №2-264/16 суд счел несоответствие требованиям закона действий Министерства здравоохранения ПМР в виде принятия Аттестационной комиссией и Центральной аттестационной комиссией при Министерстве здравоохранения ПМР решений о лишении его квалификационных категорий, необходимых для продление срока действия лицензии на осуществление частной медицинской деятельности, а также в виде отказа Министерством здравоохранения ПМР в выдаче заключения для получения названной лицензии. При этом, как указано в обжалуемом решении, факт несоответствия требованиям закона названных действий Министерства здравоохранения ПМР, с которыми истец связывает причинение ему убытков в виде упущенной выгоды, подтвержден и решением суда г.Тирасполя от 12 октября 2016 года по делу №2-4504/16, (страница 13 обжалуемого решения).

Ошибочным суд кассационной инстанции находит утверждение Министерства здравоохранения ПМР о том, что сведения о Чевычелове С.С., указанные в письмах Администрации Президента ПМР, не могут быть предметом судебной защиты в порядке ст.168 ГК ПМР, поскольку не выражены в оскорбительной форме и составляют мнение органа государственной власти, высказанное в качестве оценочного суждения не запрещенным законом способом.

Так, анализ содержания писем, адресованных гражданам В.П. Слагода, Е.В. Крулицкой, А.А. Пимоновой, позволяет констатировать, что таковые содержат именно утверждения о фактах, а именно о факте осуществления индивидуальным предпринимателем Чевычеловым С.С. в период 2012-2016 г. предпринимательской деятельности по кардиологии и функциональной диагностике с нарушением действующего законодательства ПМР, соответствие действительности которого возможно проверить. Тогда как оценочные суждения, мнения, убеждения, являющиеся выражением субъективного отношения к предмету и взглядов ответчика, в отличие от фактов, не могут быть проверены на соответствие их действительности.

Вместе с тем, не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении индивидуальным предпринимателем действующего законодательства, умаляющие его деловую репутацию, безусловно, являются порочащими деловую репутацию истца.

Как установлено судом первой инстанции на основе полного и всестороннего исследования и оценки доказательств, имеющихся в деле, в том числе копий трудовой книжки Чевычелова С.С., диплома кандидата наук ДК №000849, удостоверения №23/13 о подтверждении высшей квалификации врача-кардиолога, сертификата А №000591 о сдаче квалификационного экзамена и присвоении специальности «кардиология», сертификата А №000888 о сдаче квалификационного экзамена и присвоении специальности «функциональная диагностика», удостоверения №050 о присвоении квалификации врача- функциональной диагностики, о высокой деловой репутации истца свидетельствуют 38-летний профессиональны стаж в области кардиологии, непрерывное 15-летнее владение высшей квалификационной категорией по кардиологии и 20-летнее владение высшей категорией по функциональной диагностике.

Кроме этого, высокая репутационная оценка истца подтверждается наличием у него званий «Отличник здравоохранения» (удостоверение А №0209), «Заслуженный врач ПМР» (удостоверение АВ №00243), наградами: Грамотой Президента ПМР, Благодарственным письмом Президента ПМР, юбилейными нагрудными знаками, на что также правомерно указано судом первой инстанции.

Приведенный Министерством здравоохранения ПМР довод о том, что представленная истцом в качестве письменного доказательства копия документа о присвоении ему высшей квалификационной категории по функциональной диагностике, оцененная судом в качестве доказательства высокой деловой репутации истца, не является достоверным доказательством в связи с тем, что указанную квалификационную категорию он утратил по истечении 5 лет, на которые она была подтверждена, а новую не получал, не подтверждал подлежит отклонению. Так, во-первых, само по себе то обстоятельство, что Чевычелов С.С. по истечении 5 лет не подтверждал присвоенную ему высшую квалификационную категорию по функциональной диагностике, не свидетельствует об утрате высокой деловой репутации, а во-вторых, это обстоятельство, не опровергает приведенного выше вывода суда о высокой деловой репутации истца, основанного на иных поименованных выше доказательствах, имеющихся в деле.

В связи с изложенным суд первой инстанции правомерно констатировал, что распространив информацию о том, что истец в нарушение норм действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики осуществлял индивидуальную предпринимательскую деятельность по кардиологии и функциональной диагностике в период 2012-2016 годов, ответчики тем самым охарактеризовали Чевычелова С.С. как недобросовестного участника отношений в сфере предпринимательской деятельности, а также опорочили его деловую репутацию как врача, занимающегося частной медицинской деятельностью по кардиологии и функциональной диагностике.

Сведения об осуществлении истом предпринимательской деятельности в нарушение норм действующего законодательства безусловно способствуют формированию у лиц, до которых они доведены, негативной позиции в отношении истца, как недобросовестного субъекта предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, суд первой инстанции законно и обоснованно пришел к выводам о том, что сведения, распространенные Администрацией Президента ПМР и Министерством здравоохранения ПМР в письмах Пимановой А.А. от 12.09.2016г. №08-08-31/681, Слагоде В.П. от 12.08.2016г. №08-08-31/640, Крулицкой Е.В. от 12.09.2016г. №08-08-42/623, об осуществлении индивидуальным предпринимателем Чевычелов С.С. индивидуальной предпринимательской деятельности по кардиологии и функциональной диагностике в 2012-2016 годах в нарушение норм действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, являются недостоверными, порочащими деловую репутацию индивидуального предпринимателя Чевычелова Сергея Сергеевича и обязал Администрацию Президента ПМР и Министерство здравоохранения ПМР опровергнуть таковые посредством направления соответствующих писем в адреса Пимановой А.А., Слагоде В.П. и Крулицкой Е.В. в течение 10 дней после вступления настоящего решения в законную силу.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения в указанной части и послужить основанием для отмены судебного акта в этой части (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в этой части в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Отклонению подлежат доводы кассационной жалобы Администрации Президента ПМР со ссылкой на ст.7 АПК ПМР о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела, заявленного Министерством здравоохранения ПМР и третьим лицом с целью проведения ими проверок деятельности предпринимателя Чевычелова С.С., согласованных Правительством ПМР и Прокуратурой ПМР, для получения и представления письменных доказательств, бесспорно и однозначно позволяющих суду установить соответствие или не соответствие действительности оспариваемых сведений, а также о нарушении ст.116 АПК ПМР, выразившемся в отсутствии в описательной части решения краткого изложения данного ходатайства.

Так, как следует из материалов дела, рассматриваемое исковое заявление принято к производству арбитражного суда 12 апреля 2017 года, а судебное решение постановлено 19 октября 2017 года, то есть ответчики и третье лицо располагали достаточным количеством времени (более полугода) для реализации своих прав и обязанностей по представлению доказательств. В связи с чем, суд кассационной инстанции не усматривает нарушения принципов состязательности и равноправия сторон, закрепленного статьей 7 АПК ПМР. Более того, при таких обстоятельствах удовлетворение ходатайства об отложении рассмотрения дела повлекло бы неисполнение пункта 1 статьи 6-1 АПК ПМР, предусматривающего осуществление судопроизводства в арбитражном суде и исполнение судебного акта в разумные сроки. В свою очередь, нарушение разумных сроков препятствует выполнению задач арбитражного судопроизводства, одной из которых согласно статье 2 АПК ПМР является справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, и негативно влияет на эффективность и своевременность защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что также относится к задачам судопроизводства.

Кроме того, суд кассационной инстанции считает необходимым указать, что соответствующими доказательствами ответчики должны были располагать на момент распространения сведений, порочащих деловую репутацию, а не добывать таковые спустя более года после ее распространения.

В связи с изложенным, суд первой инстанции правомерно оставил без удовлетворения заявленное 19 октября 2017 года ходатайство об отложении судебного разбирательства, о чем сделал соответствующую запись в протоколе судебного заседания.

Довод же кассационной жалобы о нарушении статьи 116 АПК ПМР, выразившемся в отсутствии в описательной части решения краткого изложения данного ходатайства следует признать законным и обоснованным. Вместе с тем, таковой не может являться достаточным основанием для отмены судебного акта, поскольку в силу пункта 2 статьи 152 АПК ПМР нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием к изменению или отмене решения, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, что в данном случае не установлено.

Соответственно обжалуемый судебный акт в части признания недостоверными, порочащими деловую репутацию индивидуального предпринимателя Чевычелова Сергея Сергеевича сведений, распространенных Администрацией Президента ПМР и Министерством здравоохранения ПМР в письмах Пимановой А.А. от 12.09.2016г. №08-08-31/681, Слагоде В.П. от 12.08.2016г. №08-08-31/640, Крулицкой Е.В. от 12.09.2016г. №08-08-42/623, и обязания этих лиц опровержения порочащих деловую репутацию сведений, способом и в сроки, указанные в решении от 19.10.2017 года по делу № 224/17-08, подлежит оставлению без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Также не подлежащим отмене суд кассационной инстанции находит решение от 19.10.2017 года по делу № 224/17-08 в части отказа во взыскании компенсации морального вреда вследствие физических и нравственных страданий в сумме 200 000 рублей. Так, кассационные жалобы доводов относительно незаконности решения суда в этой части не содержат, и суд кассационной инстанции достаточных оснований для его отмены, в том числе неправильного применении норм материального права, не усматривает.

Вместе с тем, удовлетворяя требование о защите деловой репутации, суд первой инстанции в нарушение положений статьей 82, 84 АПК ПМР не разрешил вопрос о распределении судебных расходов – государственной пошлины.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Учитывая, что судом исковое требование о защите деловой репутации удовлетворено, государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче иска, подлежит отнесению на ответчиков, но с них не взыскивается, поскольку последние освобождены от ее уплаты согласно статье 5 Закона ПМР «О государственной пошлине». В связи с чем, уплаченная государственная пошлина в размере 435 рублей подлежит возврату индивидуальному предпринимателю Чевычелову Сергею Сергеевичу из республиканского бюджета на основании подпункта 6) пункта 4 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине», предусматривающего возврат таковой в случае удовлетворения исковых требований арбитражным судом, если ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящим Законом. Соответственно, решение суда подлежит изменению посредством дополнения пункта 1 резолютивной части судебного акта частью третьей следующего содержания: «Возвратить индивидуальному предпринимателю Чевычелову Сергею Сергеевичу из республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 435 рублей.

Между тем, подлежащим отмене суд кассационной инстанции считает решение арбитражного суда от 19 октября 2017 года по делу № 224/17-08 в части удовлетворения исковых требований о взыскании с Министерства здравоохранения ПМР возмещения убытков в сумме 114 300 рублей и о взыскании компенсации морального вреда за распространение сведений, порочащих деловую репутацию, в сумме 300 000 рублей, ввиду следующего.

Удовлетворяя исковое требование о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда в сумме 300 000 рублей, причиненного распространением недостоверных сведений, носящих порочащий характер, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у индивидуального предпринимателя права требовать возмещения морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих его деловую репутацию, и подведомственности такого спора арбитражному суду, отклонив при этом соответствующие доводы отзывов, что суд кассационной инстанции находит законным и обоснованным.

Так, участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются физические лица (граждане) и юридические лица (часть третья пункта 1 статьи 2 ГК ПМР).

Статья 12 ГК ПМР предусматривает такой способ защиты гражданских прав как компенсация гражданину морального вреда.

На основании норм главы 3 ГК ПМР индивидуальный предприниматель как субъект гражданских правоотношений относится к гражданам, под которыми понимаются лица, обладающие гражданством Приднестровской Молдавской Республики, граждане других государств, а также лица без гражданства (подданства). Положения настоящего Кодекса применяются ко всем гражданам, если иное не установлено законом (статья 17 ГК ПМР). Согласно пункту 1 статьи 24 ГК ПМР гражданин признается предпринимателем с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, то есть, приобретая статус индивидуального предпринимателя, лицо не перестает быть гражданином.

Право гражданина на компенсацию морального вреда предусмотрено статьей 167 ГК ПМР, согласно пункту 1 которой, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу статьи 1133 ГК ПМР основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами главы 60 и статьи 167 ГК ПМР (пункт 1 статьи 1133). Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (пункт 3 статьи 1133).

При этом, ГК ПМР не содержит запрета на компенсацию гражданину, занимающемуся индивидуальной предпринимательской деятельностью, морального вреда, причиненного в связи с осуществлением такой деятельности.

Согласно пункту 3 статьи 24 ГК ПМР, на котором основаны доводы кассационных жалоб, к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения. То есть приведенной нормой прямо предусмотрено применение правил ГК ПМР, регулирующих именно деятельность коммерческих организаций, непосредственно к самой предпринимательской деятельности граждан, а не к отношениям по защите нематериальных благ (пункт 1 статьи 166 ГК ПМР). Более того, в данном случае существо правоотношения требует распространения на граждан-предпринимателей норм о возмещении морального вреда, поскольку, будучи предпринимателем, он не перестает быть личностью, которая может испытывать и физические, и нравственные страдания.

Равно не исключают возможность возмещения морального вреда индивидуальным предпринимателям и положения пункта 10 статьи 168 ГК ПМР, апелляция к которым также содержится в жалобах. Указанная норма предусматривает, что правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица. То есть, таковая не допускает применения положений о компенсации морального вреда к защите деловой репутации юридического лица, но не индивидуального предпринимателя, который как указано выше, на основании норм главы 3 ГК ПМР как субъект гражданских правоотношений относится к гражданам, а не к юридическим лицам.

Ошибочными являются и доводы кассационных жалоб, основанные на Постановлении Пленума Верховного Суда ПМР от 17.12.04г. № 4 «О некоторых вопросах, возникающих при применении законодательства о компенсации морального вреда», поскольку таковое, как и пункт 10 статьи 168 ГК ПМР не допускает применения понятия «морального вреда» и его компенсации в отношении юридических лиц. При этом, данное утверждение мотивировано тем, что юридическое лицо является по своей правовой природе искусственно созданным субъектом права, не обладает психикой и не способно испытывать страдания и переживания, что бесспорно.

Между тем, индивидуальный предприниматель не является искусственно созданным субъектом права, как субъект гражданских правоотношений относится к гражданам (глава 3 ГК ПМР), обладает психикой, признаваясь предпринимателем с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя не прекращает быть гражданином и не утрачивает способность испытывать страдания и переживания.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права доводы кассационных жалоб о необоснованности выводов суда первой инстанции относительно наличия у индивидуального права требовать возмещения морального вреда причиненного его деловой репутации подлежат отклонению.

Доводов относительно необоснованности вывода суда о подведомственности спора арбитражному суду кассационные жалобы не содержат и суд кассационной инстанции оснований для переоценки вывода суда первой инстанции в указанной части не усматривает. При этом, суд кассационной инстанции находит правомерным исследование судом вопроса о подведомственности, тем более, что третьим лицом в отзыве со ссылками в том числе на пункту 3 статьи 24 ГК ПМР, заявлялось о том, что истец не вправе требовать рассмотрения компенсации морального вреда в арбитражном судопроизводстве.

Между тем, суд первой инстанции преждевременно пришел к выводу об удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда за распространение сведений, порочащих деловую репутацию, в сумме 300 000 рублей, поскольку не полно исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела.

Так, индивидуальные предприниматели имеют право на компенсацию морального вреда при нарушении их личных неимущественных прав, нематериальных благ (в частности, деловой репутации), при доказанности общих условий деликтной ответственности, как то: наличие противоправного деяния, неблагоприятных последствий для индивидуального предпринимателя в виде морального вреда, причинно-следственной связи между противоправным деянием и возникновением неблагоприятных последствий на стороне индивидуального предпринимателя.

Удовлетворяя требование о взыскании возмещения морального вреда за распространение сведений порочащих деловую репутацию Чевычелова С.С., суд указал в мотивировочной части решении, что обосновывая заявленный размер компенсации– 300000 рублей, истец ссылается на то, что вследствие сильных переживаний ощущал беспокойство, уязвимость и беспомощность. У него появились раздражительность, бессонница и депрессия, которые он ранее не испытывал. В подтверждение ухудшения состояния здоровья от нравственных страданий, таких как беспокойство, страх, беспомощность, истцом представлены кардиограммы и тетради наблюдений.

Однако, как следует из искового заявления истец, выделяет два основания наступления морального вреда: 1) неправомерные действия Министерства здравоохранения ПМР, выразившиеся в принятии Аттестационной комиссией и Центральной аттестационной комиссией при Министерстве здравоохранения ПМР решений о лишении его квалификационных категорий, необходимых для продления срока действия лицензии на осуществление частной медицинской деятельности, и в отказе в выдаче заключения для получения названной лицензии; 2) распространение недостоверных сведений, порочащих его деловую репутацию.

При этом, как прямо указано в иске, вред его деловой репутации, который он оценивает в 300000 рублей, нанесен неправомерными действиями Министерства здравоохранения ПМР.

Указанные обстоятельства судом не исследовались, а имеющиеся противоречия не устранены. Вместе с тем, как следует из изложенного, суд, основываясь на представленных истцом кардиограммах и тетради наблюдений, счел доказанным, что раздражительность, бессонница и депрессия, ухудшение состояния здоровья стали следствием непосредственно распространения недостоверных сведений, порочащих его деловую репутацию.

При этом, судом, не учтено, что как следует из тетради наблюдений, такие симптомы как плохой сон, депрессия истец испытывал и до распространения сведений, порочащих его деловую репутацию (л.д.158,161,162).

Преждевременными следует признать выводы суда о том, что истец испытывал физические и нравственные страдания в результате распространения порочащих его деловую репутацию сведений, также ввиду того, что таковые, как указано выше, основаны только на тетради наблюдения истца и кардиограммах, полное и всестороннее исследование которых, в том числе на предмет их допустимости, достоверности и достаточности, в нарушение статей 10, 51 АПК ПМР, судом не произведено.

Так, как правомерно указано в жалобах, суд не дал оценку доводам ответчика о том, что копия тетради наблюдения, составленная не имеющим право на осуществление медицинской деятельности лицом, не подлежит признанию достоверным и допустимым доказательством исходя из п.1 ст.51-1 Закона ПМР «Об основах охраны здоровья граждан», п.п.2, 3 Приложения к Приказу Министерства здравоохранения ПМР от 25.08.14г. № 396 «Об утверждении Положения о порядке выдачи сертификатов специалиста медицинским и фармацевтическим работникам со средним или высшим медицинским или фармацевтическим образованием». Выводы о необоснованности и незаконности указанных доводов ответчика, равно как и мотивы, по которым таковые отклонены, в обжалуемом решении отсутствуют.

При этом, из мотивировочной части решения не следует, что судом исследовался вопрос о том, кем велась указанная тетрадь наблюдений, обладает ли лицо выполнившее записи, медицинским образованием. Соответствующие доказательства в материалах дела отсутствуют.

Также, не дана оценка и иным доводам отзыва Министерства здравоохранения ПМР, касающимся причинения истцу физических и нравственных страданий, основанным, в том числе, на анализе записей, содержащихся в тетради наблюдений, касающихся сведений о состоянии здоровья истца до распространения порочащих сведений, в связи с которым взыскана компенсация морального вреда.

Изложенное свидетельствует о нарушении судом положений статей 10, 51, что повлекло неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела.

Вместе с тем, указанные выше обстоятельства имеют существенное значение для определения размера компенсации морального вреда, поскольку в силу пункта 2 статьи 167 ГК ПМР при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание все заслуживающие внимания обстоятельства и должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, а согласно пункту 2 статьи 1135 ГК ПМР размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и при его определении должны учитываться требования разумности и справедливости (часть первая пункта 2). Характер же физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (часть вторая пункта 2). Соответственно, в силу приведенных норм права, при определении размеров компенсации морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих деловую репутацию, надлежит учитывать, в том числе, такие заслуживающие внимания обстоятельства как характер и содержание информации, степень распространения недостоверных сведений, а также в целях соблюдения требований разумности и справедливости – прожиточный минимум в ПМР, реальные возможности лица, причинившего вред, наступившие в связи с распространением порочащих сведений негативные последствия для истца.

Однако, из обжалуемого решения не следует, что обстоятельства, приведенные выше являлись предметом судебного исследования.

При таких обстоятельствах решение суда о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда за распространение сведений, порочащих его деловую репутацию, в сумме 300 000 рублей, нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, судебный акт в указанной части подлежит отмене на основании подпунктов 1), 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР, а дело направлению на новое рассмотрение (подпункт 3) статьи 151 АПК ПМР).

 Удовлетворяя требование о взыскании с Министерства здравоохранения ПМР убытков в размере 114300 рублей, суд пришел к выводу, что истец в период с 21 июля 2016 года по 05 декабря 2016 г. не мог осуществлять предпринимательскую деятельность по оказанию медицинских услуг, ввиду наличия препятствий со стороны Министерства здравоохранения ПМР в виде принятия Аттестационной комиссией и Центральной аттестационной комиссией при Министерстве здравоохранения ПМР решений о лишении его квалификационных категорий, необходимых для продление срока действия лицензии на осуществление частной медицинской деятельности, а также в виде отказа Министерством здравоохранения ПМР в выдаче заключения для получения названной лицензии. При этом факт несоответствия названных действий Министерства здравоохранения ПМР требованиям закона, как указано судом, подтвержден решениями суда г.Тирасполя от 25 марта 2016 года по делу №2-264/16 и от 12 октября 2016 года по делу №2-4504/16. Учитывая, что иных причин не осуществления истцом частной медицинской деятельности, судом, не установлено, арбитражный суд счел доказанным наличие причинно-следственной связи между неправомерными действиями Министерства здравоохранения ПМР и возникшими у истца убытками в виде неполученной прибыли от осуществления частной медицинской деятельности. Размер убытков - упущенной выгоды 114 300 рублей, суд счел обоснованным, поскольку, как отражено в решении, таковой правомерно рассчитан истцом на основании положений статьи 15 ГК ПМР во взаимосвязи со статьей 1099 ГК ПМР и данных об оказанных медицинских услугах за сравнимый период 2015 года, а контррасчет причиненных истцу убытков, ответчиками в материалы дела не представлен.

Суд кассационной инстанции считает законными и обоснованными выводы суда первой инстанции о наличии препятствий в осуществлении истцом предпринимательской деятельности по оказанию медицинских услуг со стороны Министерства здравоохранения ПМР в виде принятия Аттестационной комиссией и Центральной аттестационной комиссией при Министерстве здравоохранения ПМР решений о лишении его квалификационных категорий, необходимых для продление срока действия лицензии на осуществление частной медицинской деятельности, а также в виде отказа Министерством здравоохранения ПМР в выдаче заключения для получения названной лицензии, и о несоответствии названных действий Министерства здравоохранения ПМР требованиям закона, поскольку как правомерно указано судом, эти обстоятельства подтверждены вступившими в законную силу решениями суда г.Тирасполя от 25 марта 2016 года по делу №2-264/16 и от 12 октября 2016 года по делу №2-4504/16. В силу же пункта 3 статьи 50 АПК ПМР вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего другое дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Между тем преждевременными, сделанными при неполном исследовании имеющих значение для дела обстоятельств и при неправильном применении норм процессуального и материального права суд кассационной инстанции находит выводы суда первой инстанции о правомерности расчета упущенной выгоды.

Так, согласно пункту 1 статьи 1099 ГК ПМР вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1104 ГК ПМР вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностными лицами этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет государственной казны или казны муниципального образования (статья 137 (ответственность по обязательствам Приднестровской Молдавской Республики, муниципального образования)).

По правилам пункта 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Для применения ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренных статьями 15, 16, 1099, 1104 ГК ПМР, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера убытков.

Требование о взыскании убытков, в данном случае упущенной выгоды, может быть удовлетворено только при установлении всех указанных элементов деликтной ответственности в совокупности.

При этом, бремя доказывания наличия и размера упущенной выгоды лежит на истце, который должен доказать, что он мог и должен был получить определенные доходы и только неправомерные действия ответчика стали причиной, лишившей его возможности получить прибыль от оказания услуг.

В свою очередь, суду в силу требований пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения надлежит указать обстоятельства дела, установленные арбитражным судом и доказательства, на которых основаны выводы арбитражного суда об этих обстоятельствах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК ПМР под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). То есть под упущенной выгодой действующее гражданское законодательство ПМР понимает неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Поскольку получение дохода, при обычных условиях гражданского оборота, неразрывно связано с определенными затратами, размер которых зависит в том числе от осуществляемого вида деятельности, размер упущенной выгоды должен определяться с учетом разумных затрат, которые лицо должно нести, в данном случае, при оказании медицинских услуг. В частности, таковыми являются затраты, непосредственно связанные с медицинской услугой и потребляемые в процессе ее оказания, как то одноразовые медицинские принадлежности и др., износ мягкого инвентаря, износ медицинского и прочего оборудования, используемого непосредственно в лечебно - диагностическом процессе, а также оплата услуг связи, оплата коммунальных услуг.

При этом, согласно имеющимся в деле копиям сведений о медицинской организации кабинет кардиолога Чевычелова С.С. оснащен электронно-вычислительной техникой, аппаратурой и оборудованием.

Вместе с тем, как следует из представленных в материалы дела расчетов истца и подтверждается его представителем, размер упущенной выгоды определен без учета разумных затрат, с которыми сопряжено оказание медицинских услуг.

Согласно отзыву Министерства здравоохранения ПМР, им приводились соответствующие доводы относительно необоснованности расчета, в том числе связанные с произведением такового без учета разумных затрат. Однако оценка таковым судом первой инстанции не дана. Выводы о необоснованности и незаконности доводов ответчика, равно как и мотивы, по которым таковые отклонены, в обжалуемом решении не приведены.

Как следует из материалов дела истцом представлено два расчета упущенной выгоды, при этом суд не мотивировал в связи с чем, в силу каких обстоятельств и норм права счел правомерным один из них.

Соответственно доводы кассационной жалобы Министерства здравоохранения ПМР в указанной части следует признать обоснованными.

Изложенное выше свидетельствует о неправильном применении судом первой инстанции нормы материального права - пункта 2 статьи 15 ГК ПМР, а также о незаконности и необоснованности вывода о доказанности размера упущенной выгоды и правомерности расчета.

Кроме того, принимая решение о взыскании убытков в сумме 114 300 рублей с Министерства здравоохранения ПМР, судом не учтены положения статей 16 и 1104 ГК ПМР, исходя из которых убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Приднестровской Молдавской Республикой, за счет государственной казны (статья 137 (ответственность по обязательствам Приднестровской Молдавской Республики, муниципального образования)).

Соответственно решение суда от 19 октября 2017 года по делу № 224/17-08 в части удовлетворения исковых требований индивидуального предпринимателя Чевычелова Сергея Сергеевича о взыскании с Министерства здравоохранения ПМР в его пользу возмещение убытков в сумме 114 300 рублей подлежит отмене на основании подпунктов 1), 4) статьи 152 АПК ПМР, а дело в указанной части направлению на новое рассмотрение в соответствии с пунктом 3 статьи 151 АПК ПМР.

При новом рассмотрении дела в части исковых требований о взыскании с Министерства здравоохранения ПМР в пользу индивидуального предпринимателя Чевычелова Сергея Сергеевича возмещение убытков в сумме 114300 рублей и о взыскании в его пользу компенсации морального вреда за распространение сведений, порочащих его деловую репутацию в сумме 300000 рублей суду первой инстанции необходимо учесть все указанные в настоящем постановлении обстоятельства, установить путем исследования и оценки представленных сторонами доказательств, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, результаты такой оценки отразить в принимаемом судебном акте, разрешить спор по существу заявленных требований и принять решение с соблюдением статей 10, 51, 113, 114, 116 АПК ПМР, разрешив при его принятии вопрос о распределении расходов по государственной пошлине за рассмотрение дела в кассационной инстанции, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Суд кассационной инстанции не дает оценку иным доводам кассационных жалоб и отзыва на них, которые, по сути, представляют собой возражения на исковые требования и основания иска, поскольку таковые подлежат оценке судом первой инстанции при рассмотрении исковых требований по существу с соблюдением положений приведенных выше норм процессуального права.

Руководствуясь подпунктами 1), 3), 4) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Кассационные жалобы Администрации Президента Приднестровской Молдавской Республики, Министерства здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики и Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики удовлетворить частично.

2. Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 19 октября 2017 года по делу № 224/17-08 в части признания недостоверными, порочащими деловую репутацию индивидуального предпринимателя Чевычелова Сергея Сергеевича сведений, распространенных Администрацией Президента ПМР и Министерством здравоохранения ПМР в письмах Пимановой А.А. от 12.09.2016г. №08-08-31/681, Слагоде В.П. от 12.08.2016г. №08-08-31/640, Крулицкой Е.В. от 12.09.2016г. №08-08-42/623, и обязания Администрации Президента ПМР и Министерства здравоохранения ПМР опровергнуть порочащие деловую репутацию индивидуального предпринимателя Чевычелова Сергея Сергеевича сведения посредством направления соответствующих писем в адреса Пимановой А.А., Слагоды В.П. и Крулицкой Е.В. в течение 10 дней после вступления настоящего решения в законную силу, а также в части отказа во взыскании компенсации морального вреда вследствие физических и нравственных страданий в сумме 200 000 рублей, оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

3. Изменить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 19 октября 2017 года по делу № 224/17-08, дополнив пункт 1 его резолютивной части частью третьей следующего содержания: «Возвратить индивидуальному предпринимателю Чевычелову Сергею Сергеевичу из республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 435 рублей».

4. Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 19 октября 2017 года по делу № 224/17-08 в части удовлетворения исковых требований индивидуального предпринимателя Чевычелова Сергея Сергеевича о взыскании с Министерства здравоохранения ПМР в пользу индивидуального предпринимателя Чевычелова Сергея Сергеевича возмещение убытков в сумме 114 300 рублей и о взыскании в его пользу компенсации морального вреда за распространение сведений, порочащих его деловую репутацию, в сумме 300 000 рублей отменить и передать дело в указанной части на новое рассмотрение.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука