

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 17 » апреля 2019 года** | | | | | | | **Дело № 205/17-(03)12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Русвет» (г. Тирасполь, ул. Манойлова, д. 70) к Кырдей Василию Ивановичу (РФ, г. Владивосток, ул. Печерская, д. 2, кв. 14; адрес для отправки почтовой корреспонденции: г. Слободзея, ул. Космонавтов, д. 22) об исключении из состава участников общества, с участием в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, – совместного общества с ограниченной ответственностью «Андорком» (Григориопольский р-он, с. Малаешты, ул. Фрунзе, д. 23) и Горган Федора Павловича (г. Григориополь, пер. Молодежный, д. 16), а также с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. Мира, д. 5), при участии представителей:

- ООО «Русвет» – Стрелец О. О. по доверенности от 18 декабря 2018 года, Трепак А. В. по доверенности от 18 декабря 2018 года,

- Кырдей В. И. – Кырдей А. В. по доверенности от 14 июня 2017 года; Нуца А. С. по доверенности от 19 декабря 2018 года,

- СООО «Андорком» – Трепак А. В. по доверенности от 18 декабря 2018 года,

- ГСРиН МЮ ПМР – Плаксиной А. С. по доверенности от 29 декабря 2018 года № 01.1-36/878,

- в отсутствие Горган Ф. П. (умер)

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, регламентированных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и в отсутствие отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Русвет» (далее – ООО «Русвет», истец) к Кырдей Василию Ивановичу (далее – ответчик, Кырдей В. И.) во исполнение Постановления Пленума Арбитражного суда от 23 ноября 2018 года принято к производству Арбитражного суда и назначено к слушанию на 19 декабря 2018 года. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены СООО «Андорком» и физическое лицо Горган Ф. П.

Производство по делу приостанавливалось в связи с необходимостью определения правопреемника Горган Федора Павловича – третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, и вступления его в процесс. После получения ответов уполномоченных органов об отсутствии лиц, вступивших в наследство, производство по делу возобновлено определением от 21 января 2019 года. Ввиду неустановления правопреемников третьего лица и получения документов, подтверждающих смерть физического лица Горган Ф.П., рассмотрение дела осуществлялось без участия названного лица.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда.

В судебном заседании 17 апреля 2019 года истцом и ответчиком были представлены дополнительные пояснения, которые устно озвучены в ходе судебного заседания, а также приобщены к материалам настоящего дела.

Окончательно дело рассмотрено в судебном заседании 17 апреля 2019 года, в котором представителям лиц, участвующих в деле, оглашена резолютивная часть судебного решения. Полный текст судебного решения изготовлен 22 апреля 2019 года.

**ООО «Русвет»**  в ходе судебного заседания поддерживало заявленные исковые требования в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить их. При этом приводило следующее обоснование своей позиции.

29 января 2014 г. участник СООО «Андорком» Горган Ф.П. направил Уведомление участнику Общества Кырдей В.И. о намерении произвести отчуждение принадлежащей ему доли в уставном капитале Совместного общества с ограниченной ответственностью «Андорком» в размере 60% - номинальной стоимостью 5 789,82 рублей ПМР (почтовая квитанция № RR3301851471МД от 29.01.2014г.)

Однако в установленный в Уставе СООО «Андорком» срок участник Кырдей В.И. в адрес участника Общества Горган Ф.П. письменного согласия либо письменного отказа не направил.

15 мая 2014 г. Горган Федор Павлович принадлежащую ему на праве собственности долю в уставном капитале Совместного общества с ограниченной ответственностью «Андорком» в размере 60% - номинальной стоимостью 5 789,82 рублей ПМР передал в счет формирования уставного капитала ООО «Русвет» согласно Протоколу № 1 общего собрания участников указанного Общества от 15 мая 2014г. и Акта приема-передачи № 1 имущества в счет формирования уставного капитала того же Общества.

В силу абзаца 2 пункта 6 статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункта 9.8 Устава СООО «Андорком» общество должно быть письменно уведомлено о состоявшейся уступке доли (части доли) в уставном капитале общества с представлением доказательств такой уступки. Приобретатель доли (части доли) в уставном капитале общества осуществляет права и несет обязанности участника общества с момента уведомления общества об указанной уступке.

9 июня 2014 г. СООО «Андорком» было получено Уведомление ООО «Русвет» о переходе к нему доли, ранее принадлежащей участнику Горган Ф.П., и направлены доказательства такой уступки.

Вследствие указанных действий возникла необходимость во внесении изменений в учредительные документы СООО «Андорком», тем более, что сведения об учредителях (участниках) юридического лица в силу положений подпункта д) пункта 1 статьи 12 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республики» являются сведениями, содержащимися в государственных реестрах, и их изменение в соответствии с пунктом 4 статьи 13 указанного Закона требует государственной регистрации.

В соответствии с подпунктами б) и в) пункта 2 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и подпунктом 2) и 3) пункта 16.1.2. Устава СООО «Андорком» решение об изменении Устава общества и внесение изменений в учредительный договор относятся к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

При этом, согласно абзацу 1 и 2 подпункта 16.1.8. Устава СООО «Андорком» решение по вопросу о внесении изменений в устав должно приниматься большинством не менее двух третей голосов от общего числа участников общества, а решении о внесение изменений в учредительный договор принимается всеми участниками Общества единогласно.

Для достижения указанных целей (принятия решений о внесении изменений в устав общества и внесении изменений в учредительный договор) исполнительным органом СООО «Андорком» было инициировано проведение годового общего собрания участников Общества 10 июня 2014 года, внеочередного общего собрания участников общества 08 августа 2016 г., внеочередного общего собрания участников, назначенного на 21 сентября 2016 г. на 14-00 часов. О чем участника общества Кырдей В.И. извещали, что подтверждается почтовыми квитанциями. Однако Кырдей В.И. в назначенные даты общих собраний не являлся, своего представителя не направлял, о причине неявки Обществу не сообщал.

Учитывая изложенное, отсутствовал кворум, общие собрания участников Общества не состоялись и, соответственно, решения по вопросам повестки дня приняты не были.

13 декабря 2016г. СООО «Андорком» направило письмо-претензию исх. № 76-16. Однако, ответа участник Кырдей В.И в адрес СООО «Андорком» не направлял.

Кроме того, Уведомления о созыве Общих собраний участников СООО «Андорком» неоднократно направлялись и ранее. Однако участник СООО «Андорком» Кырдей В.И на общие собрания участников Общества не являлся, своего представителя не направлял, о причине неявки Обществу не сообщал.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что участник СООО «Андорком», грубо нарушаете свои обязанности, своим бездействием делает невозможной деятельность Общества и существенно ее затрудняет, что дает право иным участникам Общества требовать в судебном порядке исключения его из Совместного общества с ограниченной ответственностью «Андорком».

Кроме того, бездействие ответчика, выраженное в уклонении от участия в деятельности СООО «Андорком», в том числе уклонении от участия в общих собраниях участников СООО «Андорком», заведомо влечет существенные затруднения в деятельности общества в виде невозможности принятия вопросов, относящихся к исключительной компетенции участников Общества, в том числе приведения его учредительных документов и уставного капитала в соответствие с требованиями Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также в нарушение целей создания общества и права его участников на участие в управлении делами общества.

**Кырдей В.И.** возражал против удовлетворения исковых требований. Правовая позиция ответчика по делу сформирована в отзыве на исковое заявление, в котором указываются следующие обстоятельства.

На момент обращения ООО «Русвет» в Арбитражный суд ПМР по сведениям ГРЮЛ в отношении «Андорком» Горган Ф.П. был участником общества с долей в уставном капитале в размере 60 % уставного капитала, что означает, что данная доля не перешла к ООО «Русвет», что вытекает из п.п. «в» ст. 3 п.п. «в» ст. 4 п.п. «д» п. 1 ст. 12, п. 2-1 ст. 18, ст. 22 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в ПМР»,

Следовательно, к ООО «Русвет» не перешло и право обращения в Арбитражный суд ПМР с иском об исключении участника из общества в порядке ст. 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Кырдей В.И. является участником СООО «Андорком» (юридический адрес: - ПМР, Григориопольский район, г. Григориополь, пер. Молодежный, дом № 16) с долей участия в уставном капитале 40 %, вторым участником этого общества является Горган Федор Павлович, с долей участия в уставном капитале 60 %.

Участник СООО «Андорком», Горган Ф.П., в нарушение действующего законодательства и Устава общества (без согласия участника СООО «Андорком» Кырдей В.И. или хотя бы надлежащего извещения участника), с долей участия в уставном капитале 60 %, 15 мая 2014 года принадлежащую ему долю передал в счет формирования уставного капитала ООО «Русвет».

Представитель учредителя Кырдей В.И. - Кырдей А.В. еще 30 апреля 2014 года, отправил в Григориопольский отдел ГСР и Н, и 15 мая 2014 года, в Государственную службу регистрации и нотариата ПМР письменные уведомления (в соответствии с имеющейся доверенностью) о несогласии учредителя Общества Кырдей В.И. на реализацию доли Горган Ф.П. третьим лицам, а при решении последним все-таки реализовать свою долю, изъявил желание о ее приобретении.

29 мая 2014 года Кырдей А.В. как исполнительный директор СООО «Андорком», а так же и как доверенное лицо участника Общества Кырдей В.И., передал через главного бухгалтера СООО «Андорком» - Галицкую Г.В. уведомления для Горган Ф.П., так как последний избегал встречи с ним и не желал общаться, хотя достоверно знал, что у Кырдей А.В. есть все полномочия представителя Кырдей В.И.,

18 февраля 2015 года Кырдей А.В. как представитель по доверенности Кырдей В.И. по почте заказным письмом с уведомлением участнику СООО «Андорком» Горган Ф.П. было отправлено требование созвать очередное собрание участников Общества - 15 апреля 2015 года в 9 часов 00 минут, далее 9 февраля 2017 года, Кырдей А.В. обратился письменно повторно о своих требованиях и отсутствии ответов неоднократные обращения на имя Горган Ф.П..

О том, что Кырдей В.И. и Кырдей А.В. как его представитель не скрывались и не уклонялись от явки на собрания и участия в жизни общества и том, что это сам Горган Ф.П. уклонялся от встреч и бесед может служить то обстоятельство, что Кырдей В.И. из РФ послал Горган Ф.П. телеграмму от 9 июня 2016 года и 10 июня 2016 года получил ответ, что по указанному в телеграмме адресу, то есть ПМР, Григориопольский район, г. Григориополь пер. Молодежный 16 директор СООО «Андорком» Горган Ф.П. не проживает, хотя во всех обращениях, которые были от имени Горган Ф.П. на имя Кырдей В.И., указывалось на юридический адрес СООО «Андорком», как на место проведения собраний и указывалось именно этот адрес, на который и была направлена телеграмма.

Указанное выше подтверждает, что ни Кырдей В.И. как участник Общества ни Кырдей А.В. как его представитель по доверенности не уклонялись и не скрывались от участия в жизни Общества - а наоборот пытались и требовали участвовать в жизни и работе общества.

Позиции о том, что невозможно внести изменения в учредительные документы ввиду неявки ответчика, не препятствует деятельности общества, поскольку каких-либо конкретных реальных неблагоприятных последствий, вызванных именно невнесением изменений в учредительные документы, от этого не наступило.

Вопрос об утверждении учредительного договора не может рассматриваться как нарушение каких-либо обязанностей со стороны члена общества Кырдей В.И., поскольку договорные споры, в том числе спор о понуждении к заключению договора, рассматривается по другим основаниям, и истец с подобным исковым заявлением не обращался, соответственно, нет установленной обязанности для ответчика подписать договор.

В силу п. 8 ст. 37 Закона ПМР «Об Обществах с ограниченной ответственностью» установлены критерии допустимости принятия решений при проведении общих собраний, и отсутствие ответчика не позволяло решать вопрос о внесении изменений в учредительные документы, а остальные вопросы могли быть решены большинством голосов, которые были у второго участника, соответственно, непринятие решений по данным вопросам - абсолютное бездействие со стороны истца, в том числе утверждение плана по модернизации и плана производственных работ.

Позиция истца о том, что бездействие ответчика, выразившееся в неучастии в общих собраниях общества, повлекло ухудшение финансового состояния общества, является ничем не подтвержденным, поскольку каких- либо объективных и достоверных доказательств данного факта не имеется (например, аудиторское заключение, экспертиза, ревизия и т.п.), так как данные вопросы касаются специальных познаний в сфере предпринимательской и экономической деятельности.

Таким образом, налицо надуманные обстоятельства затруднительности деятельности общества, которые связаны скорее с деятельностью по управлению обществом, входящие в компетенцию единоличного исполнительного органа общества, а не его участников.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, **СООО «Андорком»** исковые требования ООО «Русвет» поддержало и считало их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В период с 2014 по 2016 годы созывались годовые и внеочередные собрания участников СООО «Андорком», однако участник Кырдей В.И. не являлся на указанные собрания и представителя не направлял, соответственно, решения по вопросам повестки дня не были приняты, указанные собрания считаются несостоявшимися. Такое бездействие Кырдей В.И. затрудняло работу СООО «Андорком».

Также вышеизложенное затруднило исполнение обществом своих обязательств перед контрагентами, а именно перед ОАО «Тирнистром» и перед ООО «Ковчег».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, - **Государственная служба регистрации и нотариата МЮ ПМР** представила в Арбитражный суд письменные пояснения, в которых указала следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» вкладом в уставный капитал общества могут быть деньги, ценные бумаги, другие вещи или имущественные права либо иные права, имеющие денежную оценку.

Согласно пункту 2 статьи 49 ГК ПМР в связи с участием в образовании имущества юридического лица его учредители (участники) могут иметь обязательственные права в отношении этого юридического лица либо вещные права на его имущество. К юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют обязательственные права, относятся и общества с ограниченной ответственностью.

Таким образом, переданное учредителями (участниками) имущество и приобретенное самим обществом имущество признается принадлежащим ему на праве собственности. Утрачивая вещные права, учредитель (участник) взамен приобретает обязательственные права в отношении к обществу.

Таким образом, действующее законодательство Приднестровской Молдавской Республики допускает возможность оплаты уставного капитала (доли в уставном капитале) в обществе с ограниченной ответственностью имущественными правами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 ГК ПМР «изменения учредительных документов приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации, а в случаях, установленных законом - с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию, о таких изменениях. Однако юридические липа и их учредители (участники) не вправе ссылаться на отсутствие регистрации таких изменений в отношениях с третьими лицами, действовавшими с учетом этих изменений». Учитывая эту норму и, что приобретатель доли (части доли) в уставном капитале общества осуществляет права и несет обязанности участника обществас момента уведомления общества об указанном переходе ГСРиН МЮ ПМР считает, что истец вправе обратиться в суд за защитой своих прав и интересов фактически вступив в свои права, но не зарегистрировав изменения учредительных документов в регистрирующем органе, поскольку не имеет другой возможности их защитить.

В отношении писем, направленных Кырдей А.В. в ГСРиН МЮ ПМР, третье лицо сообщило, что письма с просьбой не совершать каких-либо регистрационных действий либо с информацией о несогласии на совершение каких либо регистрационных действий имеют для регистрирующего органа только информативный характер и не могут повлечь за собой отказа в государственной регистрации. Закон ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике» предусматривает исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации юридических лиц, изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, а также в совершении регистрационных действий, связанных с внесением в государственный реестр юридических лиц сведений о создании или прекращении деятельности филиала и (или) представительства юридического лица и иных регистрационных действий, не связанных с изменением учредительных документов юридического лица, содержащийся в статье 62 указанного Закона.

Подобные письма не являются частью Государственного реестра юридических лиц, поскольку не входят в перечень документов, необходимых для совершения регистрационных действий. В соответствии с подпунктом «д» пункта 9 Положения «О порядке ведения государственного реестра юридических лиц», утвержденного Постановлением Правительства ПМР № 5 от 9 января 2014 года, государственный реестр юридических лиц содержит документы, предоставленные в регистрирующий орган в соответствии с законом. В соответствии и с пунктом 10 указанного Положения в регистрационное дело включаются в порядке поступления все документы, представленные при государственной регистрации юридического лица и внесении изменений в ГРЮЛ.

**Арбитражный суд,** рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав доказательства, имеющиеся в деле, приходит к выводу о необоснованности заявленных требований. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств.

Постановлением Пленума Арбитражного суда от 23 ноября 2018 года отменено решение Арбитражного суда от 14 июля 2017 года по делу № 205/17-03 и постановление кассационной инстанции Арбитражного суда от 5 сентября 2017 года № 127/17-07к, дело № 205/17-03 направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда в ином составе. При этом названным Постановлением Пленума Арбитражного суда даны указания которые в силу статьи 166 АПК ПМР обязательны для Арбитражного суда, вновь рассматривающего дело. Указания Пленума Арбитражного суда сводятся к необходимости установления следующих обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела:

- наличие права на обращение в суд, то есть наличие у истца статуса участника общества, доля которого составляет не менее чем десять процентов уставного капитала общества;

- нарушает ли грубо участник, вопрос об исключении которого ставится, свои обязанности либо делает ли своими действиями (бездействием) невозможной деятельность общества или затрудняет ли существенно ее.

Во исполнение данных указаний Арбитражный суд истребовал из Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГСРиН МЮ ПМР) регистрационные дела СООО «Андорком» и ООО «Русвет», а также привлек к участию в деле ГСРиН МЮ ПМР для целей установления наличия права на обращение в Арбитражный суд ООО «Русвет» с требованием об исключении участника из СООО «Андорком».

Исследуя вопрос о наличии права на обращение в Арбитражный суд у ООО «Русвет» как истца по данному делу, Арбитражный суд считает установленными следующими обстоятельства.

Из материалов дела следует, что СООО «Андорком» зарегистрировано в качестве юридического лица 2 августа 2006 года, о чем в ГРЮЛ сделана регистрационная запись за № 04-023-3168.

Учредителями данного юридического лица в момент его создания являлись физические лица: Горган Федор Павлович и Кырдей Андрей, что подтверждается протоколом общего собрания учредителей СООО «Андорком» от 1 августа 2006 года, учредительным договором и уставом СООО «Андорком» от 2 августа 2006 года, а также выпиской из ГРЮЛ по состоянию на 2 августа 2006 года.

Согласно договору дарения № 2 части доли в уставном капитале СООО «Андорком» от 28 сентября 2007 года учредитель общества Кырдей Андрей подарил свою долю в уставном капитале СООО «Андорком» Кырдей Василию Ивановичу. Тем самым Кырдей В.И. стал участником СООО «Андорком», что подтверждается названным договором дарения от 28 сентября 2007 года, протоколом № 3 общего собрания СООО «Андорком» от 28 сентября 2007 года, Уставом СООО «Андорком» по состоянию на 8 октября 2007 года, и учредительным договором, зарегистрированным ГСРиН МЮ ПМР 8 октября 2007 года, и выпиской из ГРЮЛ по состоянию на 18 июля 2014 года.

В связи с чем участниками СООО «Андорком» являлись физические лица Горган Ф.П. и Кырдей В.И.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» продажа или уступка иным образом участником общества своей доли (части доли) третьим лицам допускается, если это не запрещено уставом общества.

В силу пункта 9.2 Устава СООО «Андорком» отчуждение доли участника (ее части) третьим лицам возможно только в случае согласия остальных участников общества. Такое согласие считается полученным, если в течение тридцати дней с момента обращения к участникам Общества получено письменное согласие всех участников общества или не получено письменного отказа в согласии ни от одного из участников общества.

Из материалов дела следует, что 17 января 2014 года участник СООО «Андорком» Горган Ф.П. направил извещение Кырдей В.И. и СООО «Андорком» о намерении произвести отчуждение доли в уставном капитале СООО «Андорком».

Направление уведомления в адрес Кырдей В.И. подтверждается почтовой квитанцией, копия которой приобщена к материалам дела. Однако доказательств, подтверждающих получение Кырдеем В.И. данного уведомления, Арбитражному суду не представлено. Представленный в материалы дела ответ Управления по вопросам Министерства внутренних дел РФ по Приморскому краю, согласно которому Кырдей В.И. зарегистрирован в г. Владивосток, ул. Печорская, д. 2 кв. 14, не свидетельствует о получении названным лицом уведомления от 17 января 2014 года.

Уведомление Горган Ф.П., направленное в адрес СООО «Андорком», согласно отметке на данном уведомлении получено директором общества Горган Ф.П., и также Горган Ф.П. было принято решение об отказе от преимущественного права приобретения доли в уставном капитале СООО «Андорком», о чем свидетельствует надпись на извещении, копия которого представлена в материалы дела.

При указанных обстоятельствах, посчитав, что от участников общества и от самого общества не получено возражений относительно отчуждения доли в уставном капитале СООО «Андорком», Горган Ф.П. уступил свою долю в уставном капитале СООО «Андорком» в размере 60%. Так, 2 апреля 2014 года подписан протокол о намерениях общего собрания учредителей ООО «Русвет», в соответствии с которым было принято решение об инициировании проведения внеочередного собрания участников СООО «Андорком» с включением в повестку дня вопроса об изменении состава участников СООО «Андорком».

В материалы дела представлено уведомление о проведении внеочередного общего собрания участников СООО «Андорком» от 7 апреля 2014 года, согласно которому внеочередное общее собрание участников названного общества должно состояться 7 мая 2014 года с включением в повестку дня вопроса об изменении состава участников общества.

Согласно почтовой квитанции, приобщенной к материалам дела, данное извещение от 7 апреля 2014 года направлено участнику СООО «Андорком» Кырдей В.И. в г. Владивосток, Российской Федерации лишь 16 апреля 2014 года. Сведений о получении данного извещения в материалы дела не представлено.

Ввиду неявки ответчика указанное внеочередное собрание было признано несостоявшимся.

Несмотря на неопределенность в выражении согласия на отчуждение доли в уставном капитале СООО «Андорком» и несостоявшееся внеочередное собрание участников СООО «Андорком», участник общества Горган Ф.П. произвел отчуждение своей доли в уставном капитале общества в размере 60 %, о чем свидетельствует Акт приема передачи № 1 имущества в счет формирования уставного капитала ООО «Русвет» от 15 мая 2014 года.

При этом, как следует из материалов дела, Горган Ф.П. при отчуждении доли в уставном капитале СООО «Андорком», несмотря на неполучение от второго участника согласия либо возражения на отчуждение доли, его неявки на внеочередное собрание участников не находил такое поведение Кырдей В.И. грубым нарушением прав участника общества, нарушающим права и интересы Горган Ф.П., и за защитой своих прав не обращался.

После оформления Акта-приема передачи № 1 от 15 мая 2015 года было образовано ООО «Русвет», о чем свидетельствуют протокол общего собрания учредителей ООО «Русвет» от 15 мая 2014 года и выписка из ГРЮЛ по состоянию на 16 июня 2014 года.

Согласно Уставу ООО «Русвет» и Учредительному договору данного общества на момент государственной регистрации общества уставной капитал сформирован и оплачен полностью и состоит, в том числе, из 60% уставного капитала СООО «Андорком».

ООО «Русвет» в адрес СООО «Андорком» направлено уведомление от 9 июня 2014 года согласно которому ООО «Русвет» уведомляет о приобретении доли в уставном капитале СООО «Андорком» в размере 60%.

Пунктом 4 ст. 12 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что изменения в учредительные документы общества вносятся по решению общего собрания участников общества. Изменения, внесенные в учредительные документы общества, подлежат государственной регистрации в порядке, предусмотренном ст. 13 названного Закона для регистрации общества. Следовательно, в порядке п. 4. ст. 12 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» подлежат регистрации и изменения в учредительных документах СООО «Андорком», связанные с отчуждением Горган Ф.П. своей доли в уставном капитале, и изменением в связи с этим состава участников общества.

Согласно части второй п. 4 ст. 12 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» изменения, внесенные в учредительные документы общества, приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации.

Из материалов дела, а именно из копии регистрационного дела СООО «Андорком», предоставленной по запросу Арбитражного суда, следует, что по состоянию на 31 марта 2017 года (дата обращения ООО «Русвет» с данным заявлением в Арбитражный суд) таких изменений не было внесено и зарегистрировано.

Вместе с тем в соответствии с частью четвертой пункта 6 статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» приобретатель доли (части доли) в уставном капитале общества осуществляет права и несет обязанности участника общества с момента уведомления общества об указанном переходе. Данные положения являются специальной нормой регламентирующей момент возникновения прав и обязанностей у участника общества при приобретении доли. Таким образом, содержание данной нормы позволяет прийти к выводу о том, что с момента уведомления СООО «Андорком», а именно с 9 июня 2014 года, у ООО «Русвет» как у приобретателя доли возникли права и обязанности участника СООО «Андорком».

Данная позиция, изложенная в пояснениях ООО «Русвет» и ГСРиН МЮ ПМР, находит свое подтверждение и признается Арбитражным судом основанной на нормах действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Законность отчуждения Горган Ф.П. своей доли в уставном капитале СООО «Андорком» в размере 60% путем внесения в качестве взноса в счет формирования уставного капитала ООО «Русвет» не является предметом настоящего дела, в связи с чем доводы ответчика, основанные на незаконности отчуждения Горган Ф.П. доли в уставном капитале, отклоняются Арбитражным судом как несоответствующие признаку относимости.

Также, устанавливая наличие у ООО «Русвет» права на иск, Арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Статья 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает, что участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В силу части четвертой пункта 6 статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» право требование, закрепленное в статье 10 названного закона, участника общества переходит к нему с момента уведомления общества о приобретении доли в уставном капитале.

Вместе с тем в силу пункта 1 статьи 4 АПК ПМР заинтересованное лицо, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, правом на обращение в Арбитражный суд обладает лицо юридически заинтересованное в исходе дела, права и законные интересы которого нарушены или оспариваются ответчиком.

В Арбитражный суд обратилось ООО «Русвет» с иском об исключении из состава СООО «Андорком» участника данного общества Кырдей В.И.

Из совокупного прочтения статей 10 Закона ПМР «Об обществах ограниченной ответственностью» и статьи 4 АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу о том, что с иском об исключении участника из общества вправе обратиться другие участники общества, доля которых составляет не менее 10%, и в случае, если ответчик нарушает либо оспаривает права и законные интересы таких лиц.

Из пояснений ООО «Русвет» следует, что действия Кырдей В.И. привели к неопределенности в статусе участника ООО «Русвет» и невозможности внесения изменений в учредительные документы общества, связанные с изменением состава общества.

Как указано ранее, в силу Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», устава СООО «Андорком» и Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения о составе участников общества содержатся в уставных документах, изменения в которые вносятся на общих собраниях участников общества и подлежат государственной регистрации.

Из материалов дела следует, что общие собрания участников СООО «Андорком» в повестку дня которых был внесен вопрос, связанный с изменением уставных документов ввиду изменения состава участников общества, признавались несостоявшимися ввиду неявки на них участника СООО «Андорком» Кырдей В.И.

Вместе с тем в силу подпункта ж) статьи 137-1 АПК ПМР споры о созыве общего собрания участников юридического лица подлежат рассмотрению в Арбитражном суде. Однако ООО «Русвет», обладая информацией о необходимости внесения изменений в учредительные документы СООО «Андорком» на общем собрании участников общества, что следует из содержания искового заявления, копий протоколов общих собраний участников, письменных пояснений ООО «Русвет», не обращалось в Арбитражный суд с требованием о созыве общего собрания участников общества и признании такого собрания состоявшимся.

В исковом заявлении об исключении участника Кырдей В.И. из состава СООО «Андорком» истец указывает о существенном затруднении деятельности общества ввиду действий Кырдей В.И. Однако в материалы дела представлены документы, подтверждающие взаимодействие Гогран Ф.П. с Кырдей В.И., но в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие какие-либо действия ООО «Русвет», направленные на реализацию его прав как участника общества и нарушение их ответчиком.

Невозможность внесения изменений в учредительные документы не может быть рассмотрено как возникновение права на обращение в суд с иском об исключении из состава участников общества, так как, принудительное исключение участника из состава общества не влечет за собой изменений в учредительные документы, связанные с изменением состава участников СОО «Андорком» и приобретения доли ООО «Русвет». Для защиты данного права существует иной способ защиты, предусмотренный подпунктом ж) статьи 137-1 АПК ПМР, который не был реализован ООО «Русвет». Кроме того, исключение из состава общества Кырдей В.И. повлечет изменение (увеличение) долей оставшегося участника общества (ООО «Русвет»), что не может быть признано Арбитражным судом способом восстановления прав ООО «Русвет».

На основании изложенного, во исполнение указаний Пленума Арбитражного суда от 23 ноября 2018 года, исследуя вопрос наличия права на обращение в суд, основываясь на положениях статей 10, 21, пунктов 2 и 4 статьи 12 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьи 4 и подпункта ж) статьи 137-1 АПК ПМР, Арбитражный суд приходит к следующим выводам:

- к ООО «Русвет» перешли права и обязанности участника СООО «Андорком» с момента уведомления общества, в том числе право, закрепленное в статье 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью»;

- право на обращение в Арбитражный суд с требованием об исключении участника из общества может быть реализовано только при соблюдении положений статьи 4 АПК ПМР, однако доказательств наличия таких условий в Арбитражный суд не представлено;

- специальный способ защиты своих прав, предусмотренный подпунктом ж) статьи 137-1 АПК ПМР, не был реализован ООО «Русвет»;

- подав исковое заявление об исключении участника из общества ООО «Русвет» избран неверный способ защиты прав, который не направлен на восстановление его прав.

Исследуя во исполнение Постановления Пленума Арбитражного суда от 23 ноября 2018 года вопрос о том, нарушает ли грубо участник, вопрос об исключении которого ставится, свои обязанности либо делает ли своими действиями (бездействием) невозможной деятельность общества или затрудняет ли существенно ее, Арбитражным судом установлены следующие обстоятельства.

В соответствии со статьей 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В развитие данных законодательных положений Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 23 ноября 2012 года «О применении положений статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» определено, что при рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника по основаниям, предусмотренным статьей 10 Закона, необходимо иметь в виду следующее:

а)   при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий;

б)  под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в том числе, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников, а также создание обществу существенных препятствий в осуществлении хозяйственной деятельности;

в) при разрешении спора необходимо установить причинно-следственную связь между действиями участника общества и наступившими неблагоприятными для общества последствиями, а также систематичность тех или иных действий участника общества.

При этом из положений закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует, что исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом .

При рассмотрении дел об исключении участника из  общества Арбитражному суду надлежит дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также установить факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления негативных для общества последствий.

В качестве оснований исключения Кырдей В.И. из состава участников СООО «Андорком» истцом указывается, что бездействие ответчика, выраженное в уклонении от участия в деятельности СООО «Андорком», в том числе уклонении от участия в общих собраниях участников СООО «Андорком», заведомо влечет существенные затруднения в деятельности общества в виде невозможности принятия вопросов, относящихся к исключительной компетенции участников Общества, в том числе приведения его учредительных документов и уставного капитала в соответствие с требованиями Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также нарушение целей создания общества и права его участников на участие в управление делами общества.

Арбитражный суд находит данный довод необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 45 АПКПМР  каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом в материалы дела представлены копии протокола № 1 внеочередного собрания СООО «Андрорком» от 7 мая 2014 года, протокола № 3 внеочередного собрания участников СООО «Андорком» от 21 сентября 2016 года, протокола № 1 Годового общего собрания участников СООО «Андорком» от 10 июня 2016 года, протокола № 2 внеочередного общего собрания участников СООО «Андорком» от 8 августа 2016 года, которые признаны несостоявшимися ввиду неявки участника СООО «Андорком» Кырдей В.И.

При этом истец указывает, что Уведомления о созыве Общих собраний участников СООО «Андорком» неоднократно направлялись Кырдей В.И., однако он без уважительных причин не являлся на собрания.

Из материалов дела следует, что участник СООО «Андорком» Кырдей В.И. проживает по адресу: Российская Федерация г. Владивосток, ул. Печорская, д. 2, кв. 14 (устав СООО «Андорком», ответ Управления по вопросам миграции МВД РФ по Приморскому краю).

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. Пунктом 16.1.5 Устава СООО «Андорком» закреплен аналогичный порядок созыва общего собрания.

Однако в нарушение приведенных положений истцом не представлено доказательств, подтверждающих выполнение названных требований.

В материалы дела представлены копии уведомлений о проведении общих собраний участников СООО «Андорком» от 4 апреля 2014 года, от 22 августа 2016 года, 3 мая 2016 года, 8 июля 2016 года. Однако в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих направление не позднее, чем за 30 дней названных уведомлений заказным письмом в адрес Кырдей В.И. Так, в материалы дела представлены почтовые квитанции, подтверждающие, что уведомления от 4 апреля 2014 года было направлено во Владивосток 16 апреля 2014 года, при этом датой собрания в уведомлении указано 6 мая 2014 года. Уведомление от 3 мая 2016 года согласно представленной почтовой квитанции направлено во Владивосток 6 мая 2016 года, при этом в уведомлении датой проведения внеочередного собрания определено 10 июня 2016 года. Уведомление о проведении общего собрания СООО «Андорком» от 8 июля 2016 года направлено в адрес Кырдей В.И. 18 июля 2016 года, согласно почтовой квитанции представленной в материалы дела. При этом общее собрание согласно данного уведомления назначено на 8 августа 2016 года. Уведомление от 22 августа 2016 года согласно почтовой квитанции направлено во Владивосток 30 августа 2016 года, при этом датой собрания в уведомлении определена 21 сентября 2016 года.

Оценивая перечисленные доказательства, Арбитражный суд констатирует несоблюдение СООО «Андорком» сроков направления уведомлений о предстоящем общем собрании участников, установленных Законом ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и уставом общества.

Кроме того, представленные почтовые квитанции не являются подтверждением направления уведомления заказным письмом, что является нарушением порядка извещения, установленного Законом ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и уставом общества.

В материалы дела представлен ответ ГУП «Почта Приднестровья» от 20 января 2017 года, согласно которому уведомление от 6 мая 2016 года вручено Кырдей В.И. 3 июня 2016 года, и уведомление от 18 июля 2016 года вручено получателю 3 августа 2016 года. При этом, как установлено Арбитражным судом, согласно уведомлению, доставленному Кырдей В.И. 3 июня 2016 года, общее собрание участников СООО «Андорком» должно было состояться 20 июня 2016 года, а согласно уведомлению врученному получателю 3 августа 2016 года общее собрание участников назначено на 8 августа 2016 года.

Доказательств, подтверждающих получение Кырдеем В.И. уведомлений от 4 апреля 2014 года, от 22 августа 2016 года, в материалы дела не представлено.

При установлении данных обстоятельств Арбитражный суд приходит к выводу, о том, что неявка на общее собрание участников общества при его ненадлежащем извещении, не позволяющем обеспечить такую явку, не может быть признана Арбитражным судом как грубое нарушение обязанностей участника СООО «Андорком» со стороны Кырдей В.И.

Кроме того, в материалы дела не представлено доказательств того, что в описанном выше порядке извещения Кырдей В.И. у него была возможность явиться на такое общее собрание либо известить о причинах его неявки. В связи с чем Арбитражный суд не может установить степень вины Кырдей В.И. в том, что он не являлся на общие собрания участников СООО «Андорком».

В связи с чем доводы истца, связанные с тем, что обществом неоднократно уведомлялся Кырдей В.И. о предстоящих собраниях, однако он не являлся на них без уважительных причин, отклоняются Арбитражным судом ввиду установления факта нарушения порядка извещения о предстоящих общих собраниях.

Кроме того, истец в обоснование заявленных требований указывает об уклонении Кырдей В.И. от участия в управлении обществом. Данный довод опровергается совокупностью доказательств, имеющихся в деле.

В материалах регистрационного дела СООО «Андорком» имеется доверенность от 19 марта 2007 года, выданная Кырдей Андрею на право осуществлять все действия, связанные с участием участника СООО «Андорком» Кырдей В.И. в управлении делами общества.

В материалы дела также представлены копии доверенностей от 6 сентября 2010 года, от 5 мая 2014 года, 14 июня 2017 года, оригиналы которых исследованы Арбитражным судом в ходе судебного заседания. Согласно данным доверенностям право осуществлять действия по управлению долей в уставном капитале СООО «Андорком» участника общества Кырдей В.И. предоставлено Кырдей А.

Кырдей А. согласно договору личного найма № 01 от 1 июня 2011 года осуществлял функции исполнительного директора СООО «Андорком» с правом первой подписи всех платежных (расчетных) документов, а также другой документации общества.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Кырдей А., являясь представителем участника общества Кырдей В.И. в период с 2011 года по 2014 год принимал активное участие в деятельности общества.

Согласно ответу Горган Ф.П. от 23 мая 2015 года в адрес Кырдей А. руководителем общества и его вторым участником Горган Ф.П. самостоятельно было принято решение об аннулировании карточки образцов подписей в ЗАО «Приднестровский Сбербанк», в иные организации были направлены также письма об аннулировании доверенностей Кырдей А.

Кырдей А. неоднократно обращался в адрес руководителя и второго участника СООО «Андорком» Горган Ф.П. по вопросам, связанным с деятельностью общества (письма от 29 мая 2014 года, от 28 мая 2014 года, от 9 февраля 2017 года, от 15 мая 2014 года), в том числе в письме от 15 мая 2014 года Кырдей А. как представитель Кырдей В.И. заявил о приоритетном праве на приобретение доли в уставном капитале общества в случае ее отчуждения. Однако без учета воли, выраженной в названном письме, как установлено Арбитражным судом Горган Ф.П. произвел отчуждение своей доли в уставном капитале СООО «Андорком», передав ее по Акту приема-передачи № 1 от 15 мая 2014 года в счет формирования уставного капитала ООО «Русвет».

Факт получения перечисленных писем СООО «Андорком» оспаривался в ходе судебного заседания представителями истца. Вместе с тем в ходе судебного заседания в качестве свидетеля по делу была допрошена Галицкая Г.В. Из показаний свидетеля следует, что почтовую корреспонденцию Кырдей А. для СООО «Андорком» и Горган Ф.П. передавал лично ей, что также подтверждается ее подписями о получении на корреспонденции, и она передавала ее лично Горган Ф.П.

Также Галицкая Г.В. подтвердила факт нахождения оригиналов доверенностей от имени Кырдей В.И. на представление его интересов Кырдей А. в обществе и, в частности, у нее как у главного бухгалтера общества.

Доказательств, опровергающих названные свидетельские показания, в материалы дела не представлено, сомнения, высказанные представителями истца, сами по себе не могут служить достаточными доказательствами, опровергающими свидетельские показания.

Факт предпринятая Кырдей В.И. и его представителем Кырдей А. попыток участия в деятельности общества и получении информации подтверждается фактом направления телеграмм Кырдей В.И. в адрес Горган Ф.П., который также являлся юридическим адресом СООО «Андорком». Копии данных телеграмм приобщены к материалам дела. А их оригиналы были исследованы в ходе судебного заседания.

Кроме того, следует отметить, что все письма и телеграммы, направленные в адрес Горган Ф.П. и СООО «Андорком», были направлены по адресу: г. Григориополь, пер Молодежный д.16. Как следует из материалов дела, данный адрес являлся местом проживания Горган Ф.П., что подтверждается материалами дела, а также юридическим адресом СООО «Андорком», что следует из материалов регистрационного дела. Кроме того, данный адрес указывался в уведомлениях как место проведения общих собраний участников СООО «Андорком».

Однако согласно информации органов почтовой связи, а именно телеграммы от 10 июня 2016 года от Кырдей В.И. не была доставлена Горган Ф.П. по причине того, что адресат не проживает по указанному адресу. В связи с чем совершение Кырдей В.И. либо Кырдей А. любых действий, было невозможно, в том числе явка на общие собрания участников общества по указанному адресу.

Также Кырдей А. направлялись письма в ГСРиН МЮ ПМР и Григориопольский отдел ГСРиН МЮ ПМР с просьбой не производить регистрацию отчуждения доли в уставном капитале СООО «Андорком» ввиду наличия у Кырдей В.И. воли на реализацию преимущественного права приобретения доли.

Из пояснений ГСРиН МЮ ПМР следует, что такие документы не являлись основанием для отказа в осуществлении регистрационного дела и являются частью общей входящей корреспонденции ГСРиН МЮ ПМР.

Факт получения таких писем ГСРиН МЮ ПМР подтверждается штампами входящей корреспонденции и не опровергался в ходе судебного заседания.

Довод ГСРиН МЮ об отсутствии правовых последствий для ГСРиН МЮ ПМР данных писем, направленных в адрес ГСРиН МЮ ПМР, признается обоснованным и сделанным при правильном применении норм права. Вместе с тем факт направления данных писем подтверждает осуществление Кырдей В.И. и его представителем Кырдей А. действий, направленных на реализацию его прав как участника СООО «Андорком».

Письмом от 23 мая 2014 года, а также письмом от 18 февраля 2015 года Кырдей А., как представителем участника общества Кырдей В.И. инициировалось проведение общих собраний участников общества. В ответ на письмо от 23 мая 2014 года директор СООО «Андорком» Горган Ф.П. ответил об отсутствии оснований для проведения общего собрания ввиду того, что не представлено доверенности на представление интересов Кырдей В.И. На письмо от 18 февраля 2015 года с требованием провести общее собрание участников общества, в тексте которого указано на действия на основании доверенности номер и дата выдачи такой доверенности, общее собрание также не было собрано. Доказательств ответа с указанием причин непроведения такого собрания Арбитражному суду не представлено.

На основании статьи пункта 2 статьи 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества, в том числе и по инициативе участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества.

Так как общие собрания не были созваны по инициативе Кырдей А., который, как установлено Арбитражным судом, является представителем Кырдей В.И. на основании доверенностей, данные действия признаются нарушением названной нормы Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» со стороны исполнительного органа управления общества.

Также из материалов дела следует, что Кырдей А., являясь представителем участника общества Кырдей В.И., по указанию второго участника Горган Ф.П. не допускался на место осуществления деятельности СООО «Андорком». Данное обстоятельство следует из письма от 9 февраля 2017 года, письма от 28 мая 2014 года, а также было подтверждено свидетелем Галицкой Г.В.

Данное ограничение на участие в деятельности общества признается ограничением прав участника общества, закрепленных подпунктами а) и б) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пунктом 6.1 Устава общества.

Доводы ответчика о том, что ответчик и его представитель не скрывались от участия в жизни общества, а пытались и требовали участвовать в деятельности общества, основанные на перечисленных доказательствах, признаются обоснованными Арбитражным судом.

Приведенные выше обстоятельства с подтверждением их доказательств, имеющихся в деле, свидетельствуют о недоказанности истцом факта уклонения участника общества Кырдей В.И. от деятельности общества, и доказывает факт создания препятствий в осуществлении своих прав участником общества, при неоднократных попытках осуществить такие права, что не может служить основанием для исключения Кырдей В.И. их состава участников СООО «Андорком» в силу положений статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Одним из оснований для исключения участника из состава общества статья 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает невозможность деятельности общества или существенное ее затруднение как последствие грубого нарушения участником своих обязанностей. В силу постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 23 ноября 2012 года «О применении положений статьи 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» при рассмотрении дел об исключении участника общества из общества Арбитражному суду надлежит установить причинно-следственную связь между действиями участника общества и наступившими неблагоприятными для общества последствиями.

В подтверждение данного обстоятельства ООО «Русвет» указывает, что в результате уклонения Кырдей В.И. от участия в общих собраниях СООО «Андорком» также не могли быть приняты решения по вопросам увеличения уставного капитала, назначения финансового аудита, утверждения плана модернизации производства и другие, что в свою очередь существенно затрудняло деятельность СООО «Андорком» и привело к ухудшению финансового положения.

В качестве доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, истцом представлены Акт мероприятия по контролю от 27 октября 2014 года, Решение о переводе на усиленный режим от 30 декабря 2014 года, Предписание Службы государственного надзора № 0781 от 27 октября 2014 года, решение о приостановлении деятельности лицензии от 27 октября 2014 года, определение Арбитражного суда от 22 декабря 2015 года по делу № 1329/15-10, решение от 15 января 2015 года № 891/14-03, письмо № 01-19а/797 от 26 декабря 2013 года Государственной администрации Григориопольского р-на и г. Григориополь, письмо № 04-14 от 134 февраля 2014 года в адрес Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому р-ну, письмо от 30 января 2014 года № 30/01 в адрес ГУП «ЕРЭС».

В соответствии с пунктом 4 статьи 32 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется исполнительным органом общества (коллегиальным и (или) единоличным). Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Пунктом 7.2 учредительного договора и пунктом 16.2.31 Устава СООО «Андорком» установлено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется директором общества. В соответствии с пунктом 16.2.3. Устава общества директор общества принимает решения и издает приказы по оперативным вопросам деятельности общества, обеспечивает выполнение текущих и перспективных планов общества.

На основе оценки перечисленных выше доказательств, приведенных норм права и положений устава СООО «Андорком», Арбитражный суд приходит к выводу о том, что разрешение вопросов, связанных с задолженностью по заработной плате, задолженностью по оплате электрической энергии, выполнение обязательств по договорам, выполнение требований действующего законодательства по рекультивации земельного участка относится к компетенции исполнительного органа управления обществом.

Обоснование необходимости участия в разрешении перечисленных вопросов непосредственно участника общества Кырдей В.И. Арбитражному суду не представлено, равно как и не представлено доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи неявки Кырдей В.И. на общие собрания участников общества с наступившими последствиями.

Сведения, содержащиеся в свидетельских показаниях Галицкой Г.В. относительно финансовых затруднений общества, причинах и моменте их возникновения, носят противоречивый характер, не подтверждаются иными доказательствами, имеющимися в деле, в связи чем отклоняются Арбитражным судом.

Пункт 16.1.2 Устава СООО «Андорком» определяет исключительную компетенцию общего собрания СООО «Андорком».

В Арбитражный суд не представлено доказательств того, что преодоление последствий, указываемых истцом как негативных последствий неучастия Кырдей В.И. в деятельности общества, связано с разрешением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания участников СООО «Андорком».

Ответчиком приводится довод со ссылкой на пункт 8 статьи 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которой установлены критерии допустимости принятия решений при проведении общих собраний, и отсутствие ответчика не позволяло решать вопрос о внесении изменений в учредительные документы, а остальные вопросы могли быть решены большинством голосов, которые были у второго участника, соответственно, непринятие решений по данным вопросам - абсолютное бездействие со стороны истца, в том числе утверждение плана по модернизации и плана производственных работ. Таким образом, довод истца о затруднении деятельности общества в силу Закона таковым быть не может, поскольку единственный вопрос, который мог быть решен при проведении общего собрания с обязательным участием ответчика Кырдей В.И. - это рассмотрение вопроса о внесении изменений в устав общества, заключение нового учредительного договора, в том числе понуждение к его заключению в силу Закона определено в ином порядке, а все остальные вопросы могли быть решены истцом без участия ответчика.

Приведенный довод ответчика признается обоснованным Арбитражным судом, так как для защиты права, связанного с необходимостью внесения изменений в учредительные документы общества, предусмотрен иной способ защиты, а доказательств наступления иных последствий именно ввиду признания несостоявшимися общих собраний участников общества в Арбитражный суд не представлено.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о недоказанности истцом совокупности обязательных условий, которые действующим законодательством признаются в качестве оснований для исключения участника из общества.

Доводы ООО «Русвет» о представлении достаточных доказательств, о доказанности тех или иных обстоятельств отклоняются Арбитражным судом, так как оценка доказательств, в том числе их относимость, допустимость и достаточность в силу статьи 51 АПК ПМР относится к исключительной компетенции Арбитражного суда.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения искового заявления ООО «Русвет» об исключении Кырдей В.И. из состава участников СООО «Андорком» Арбитражный суд не усматривает.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как исковые требования ООО «Русвет» не подлежат удовлетворению, следовательно, уплаченная им государственная пошлина при подаче искового заявления не подлежит взысканию. Вместе с тем Кырдей В.И. уплачивал государственную пошлину при подаче кассационной жалобы на решение от 14 июля 2017 года по делу № 205/17-03, что подтверждается квитанцией № 031-20559 от 3 августа 2017 года в размере 217,50 рублей. В соответствии с правилом, закрепленным в пунктах 1, 5 статьи 84 АПК ПМР, указанная сумма подлежит взысканию с истца – ООО «Русвет» в пользу ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-116, статьей 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Требования ООО «Русвет» об исключении из состава участников СООО «Андорком» Кырдей В.И. оставить без удовлетворения.
2. Взыскать с ООО «Русвет» в пользу Кырдей В.И 217,50 рублей государственной пошлины, уплаченной при подаче им кассационной жалобы.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко