|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении заявления без рассмотрения**

|  |  |
| --- | --- |
| **«5» декабря 2019 года** |  **Дело № 151/17-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения в рамках производства по делу № 151/17-12 по исковому заявлению межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 3) к обществу с ограниченной ответственностью «Казус» (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 55) о взыскании задолженности и пени за отпущенную тепловую энергию, при участии представителей:

ответчика – Касай Ю.Г. по доверенности от 20 марта 2017 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

межрайонное государственное унитарное предприятие «Тирастеплоэнерго» (далее – истец, МГУП «Тирастеплоэнерго») обратилось в Арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Казус» (далее – ответчик, ООО «Казус») о взыскании задолженности и пени за отпущенную тепловую энергию в сумме 4984,80 рублей ПМР, пени в сумме 312,74 рублей ПМР.

Определением Арбитражного суда от 28 марта 2017 года утверждено мировое соглашение между МГУП «Тирастеплоэнерго» и ООО «Казус», заключенное 24 марта 2017 года.

Определением Арбитражного суда от 13 ноября 2019 года принято заявление МГУП «Тирастеплоэнерго» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения. Рассмотрение дела откладывалось на 5 декабря 2019 года.

В назначенную дату и время проведения судебного разбирательства по делу представитель МГУП «Тирастеплоэнерго» не явился.

В порядке пункта 1 статьи 102-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) стороны были извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о назначении судебного заседания, о чем свидетельствуют почтовые извещения № 5/77, 5/80 от 13 ноября 2019 года. Также факт надлежащего извещения сторон по делу подтверждается участием представителей в предыдущем судебном заседании, о чем сделана отметка в протоколе судебного заседания. Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению заявления МГУП «Тирастеплоэнерго» размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

До даты судебного заседания поступило ходатайство от 4 декабря 2019 года № 01-11/2963и в котором МГУП «Тирастеплоэнерго» просит отложить судебное заседание ввиду того, что представитель Литвиненко Л.Н. находится на больничном.

Рассмотрев данное ходатайство Арбитражный суд приходит к выводу о том, что таковое не подлежит удовлетворению, так как в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки МГУП «Тирастеплоэнерго» в судебное заседание.

Кроме того, следуя положениям пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда от 22 мая 2009 года «О применении норм Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики об отложении судебного разбирательства (статья 109) и соблюдения процессуальных сроков (статья 103)» Арбитражный суд приходит к выводу, что МГУП «Тирастеплоэнерго» не представил доказательства, подтверждающие невозможность замены представителя, при невозможности явиться в судебное заседание Литвиненко Л.Н. В связи с чем, основания для отложения судебного заседания отсутствуют.

В соответствии с принципом состязательности сторон, закрепленном в статье 7 АПК ПМР лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. МГУП «Тирастеплоэнерго» несет риск наступления последствий вследствие неявки его в судебное заседание, предусмотренных статьями 108 и 76 АПК ПМР.

Так, в соответствии с подпунктом 6) статьи 76 АПК ПМР, если истец не явился в заседание Арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения. Данной норме корреспондирует норма пункта 3 статьи 108 АПК ПМР, согласно которой при неявке в заседание Арбитражного суда истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешен в его отсутствие при наличии заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие.

Как указано ранее, Арбитражный суд располагает достаточными доказательствами, подтверждающими факт надлежащего извещения МГУП «Тирастеплоэнерго» о времени и месте рассмотрения заявления, причины неявки представителя при указанных обстоятельствах не могут быть признаны судом уважительными. Ходатайства о рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа в отсутствие истца в материалах дела отсутствуют. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о неявке МГУП «Тирастеплоэнерго» в судебное заседание, что влечет неблагоприятные процессуальные последствия в виде оставления заявления без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 АПК ПМР об оставлении иска без рассмотрения Арбитражный суд выносит определение.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьей 128, пунктом 6 статьи 76, статьей 77, пунктом 3 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

заявление МГУП «Тирастеплоэнерго» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**