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Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Приднестровского республиканского банка на определение суда от 30 августа 2016 года о прекращении производства по делу № 917/16-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Приднестровского республиканского банка (г.Тирасполь, ул.25 Октября, 71) к обществу с ограниченной ответственностью «Ратио» (г.Тирасполь, ул.Юности, д.1, кв.12) о взыскании штрафа, при участии в судебном заседании представителя заявителя Рогозинской М.Н. (доверенность от 11 января 2016 года) и представителя ответчика Маркова В.Л. (директор ООО «Ратио» согласно выписке из выписке из государственного реестра юридических лиц по состоянию на 25 июля 2016 года),

**УСТАНОВИЛ:**

Приднестровский Республиканский банк (далее - заявитель, ПРБ) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ратио» (далее – ООО «Ратио», общество, ответчик) о взыскании штрафа за нарушение срока репатриации.

Определением от 30 августа 2016 года Арбитражный суд ПМР производство по делу № 917/16-04 прекратил.

Заявитель, не согласившись с принятым определением, 12 сентября 2016 года подал в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит определение от 30 августа 2016 года о прекращении производства по делу № 917/16-04 отменить и передать дело на рассмотрение суда первой инстанции.

14 сентября 2016 года суд кассационной инстанциипринял кассационную жалобу к производству и назначил дело к судебному разбирательству на 10 октября 2016 года, предложив ответчику в порядке подготовки дела к судебному разбирательству представить отзыв на кассационную жалобу и доказательства направления копии отзыва иным лицам, участвующим в деле.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть постановления оглашена 10 октября 2016 года. Полный текст Постановления изготовлен 10 октября 2016 года.

В обоснование кассационной жалобы заявитель привел следующие доводы.

По мнению заявителя, судом неправильно применяются нормы статьи 14 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле», поскольку исходя из буквального понимания указанной нормы, ПРБ, как орган валютного контроля, в соответствии с законодательно установленными требованиями этой нормы обращается в Арбитражный суд ПМР с заявлением о взыскании с организаций, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, штрафа за нарушение сроков репатриации в связи с не исполнением требования об уплате взыскиваемой суммы в добровольном порядке или пропуска срока уплаты штрафа, указанного в требовании.

Данные требования, как полагает заявитель, корреллируют нормам гл.18-5 АПК ПМР, в том числе ее статьям 130-23, 130-24, на основании и в соответствии с которыми ПРБ подано в Арбитражный суд заявление о взыскании с ответчика штрафа за нарушение срока репатриации.

Поскольку согласно п.2 ст.11 и ст.14 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле» ПРБ является органом валютного контроля в ПМР и ни одним законодательным актом ПМР не установлен иной порядок взыскания штрафов за нарушение сроков репатриации ПРБ полагает, что он вправе в соответствии с нормами главы 18-5 АПК ПМР, на основании п.1 ст.130-24 АПК ПМР, обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании санкции, установленной ст.14 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле».

В связи с изложенным, ПРБ считает, что его заявления о взыскании штрафов за нарушение срока репатриации подлежат рассмотрению Арбитражным судом ПМР по существу, а прекращение производства по делу на основании пункта 1) статьи 74 АПК ПМР является незаконным.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала доводы кассационной жалобы и просит таковую удовлетворить, отменив определение от 30 августа 2016 года по делу № 917/16-04 и передав дело на рассмотрение суда первой инстанции.

Ответчик отзыв на кассационную жалобу не представил. Вместе с тем, в судебном заседании представитель ответчика пояснил, что считает определение суда от 30 августа 2016 года законным и обоснованным, в связи с чем, просит отклонить кассационную жалобу.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав объяснения заявителя, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого определения, а также его законность и обоснованность в полном объеме, пришел к выводу о том, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит в связи со следующим.

Как следует из заявления ПРБ, последний обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с ООО «Ратио» предусмотренного пунктом 1 статьи 14 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле» штрафа за нарушение срока репатриации. Заявление подано на основании статей 130-23 – 130-25 главы 18-5 АПК ПМР, регламентирующей рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций.

Суд первой инстанции исходя из положений пунктов 1, 4 статьи 14 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле» пришел к выводу о том, что вынесенное Приднестровским республиканским банком Решение о привлечении резидента (нерезидента) к ответственности за нарушение установленных в соответствии с Законом Приднестровской Молдавской Республики «О валютном регулировании и валютном контроле» сроков репатриации валютной выручки, ввоза товаров по экспортно-импортным операциям является актом органа о привлечении к административной ответственности в виде штрафа, а заявленное требование фактически представляет собой требование о приведении в исполнение акта органа валютного контроля о привлечении ответчика к административной ответственности. В связи с чем, учитывая, что рассмотрение таких дел процессуальный закон к компетенции Арбитражного суда ПМР не относит, а Кодекс Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП) устанавливает иной порядок привидения в исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях (статьи 32.4., 33.2. КоАП ПМР), суд констатировал, что заявленные требования не подлежат рассмотрению в арбитражном суде и прекратил производство по данному делу на основании пункта 1 статьи 74 АПК ПМР.

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции законными и обоснованными. При этом, суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно имеющимся в материалах дела решениям о привлечении резидента (нерезидента) к ответственности за нарушение установленных в соответствии с Законом ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле» сроков репатриации валютной выручки, ввоза товаров по экспортно-импортным операциям № 500 от 16 июня 2016 года, № 210 от 17 мая 2016 года, № 551 т 21 июня 2016 года, № 266 от 22 мая 2016 года, № 407 от 06 июня 2016 года и № 118 от 07 мая 2016 года, ООО «Ратио» нарушило установленные пунктом 3 статьи 6 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле» сроки репатриации валютной выручки по карточкам платежа №1000004314 000001/000013/09 от 26.09.2014 г. на сумму 135000,00 долларов США, №1000004314 000001/000014/09 от 01.10.2014 г. на сумму 45000,00 долларов США, №1000004314 000001/000015/09 от 16.10.2014 г. на сумму 135000,00 долларов США. Сроки репатриации по данным карточкам истекли 23.04.2015 г., 28.04.2015 г. и 13.05.2015 г. соответственно.

Ответственность за нарушение сроков репатриации валютной выручки, ввоза товаров по экспортно-импортным операциям установлена пунктом 1 статьи 14 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле». Так, в соответствии с указанной нормой права резиденты (нерезиденты), нарушившие установленные в соответствии с настоящим Законом сроки репатриации валютной выручки, ввоза товаров по экспортно-импортным операциям (далее по тексту – сроки репатриации), несут ответственность в виде штрафа в размере 0,1 процента от суммы нерепатриированной валютной выручки, стоимости неввезенных товаров, стоимости невозвращенных авансовых платежей за каждый день просрочки после окончания сроков репатриации, установленных настоящим Законом (с учетом продлений в соответствии с положениями статьи 6 настоящего Закона).

При этом, пункт 4 названного Закона исчерпывающим образом определяет виды ответственности, которую в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики несут лица, виновные в нарушении валютного законодательства, указывая в качестве таковых уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность.

Как следует из пункта 3 статьи 14 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле» штраф за нарушение срока репатриации, предусмотренный пунктом 1 статьи 14 названного Закона, налагается на виновное лицо решением органа валютного контроля.

В свою очередь, органы валютного контроля, каковым согласно пункту 2 статьи 11 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле» является, в том числе, Приднестровский Республиканский банк, в соответствии со статьей 23.41. КоАП ПМР отнесены к числу органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, а нарушение валютного законодательства и актов органов валютного контроля, исходя из статьи 15.26 КоАП ПМР, относится к административным правонарушениям в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг.

Изложенное позволяет прийти к выводу о наличии признаков, характерных только для такого вида юридической ответственности, как административная, а именно наказание в виде штрафа назначается субъектом административной юрисдикции нарушившему валютное законодательство лицу, не подчиненному ему по службе. При этом, какие-либо признаки, позволяющие отнести примененную заявителем к ООО «Ратио» ответственность в виде штрафа, к уголовной или гражданско-правовой отсутствуют.

При таких обстоятельствах, исходя в совокупности из положений приведенных норм права, а также статей 1.1., 1.2., 2.1. и подпункта б) пункта 1 статьи 3.2 КоАП ПМР, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что совершенное ООО «Ратио» правонарушение следует квалифицировать как административное, а названные выше решения ПРБ № 500 от 16 июня 2016 года, № 210 от 17 мая 2016 года, № 551 т 21 июня 2016 года, № 266 от 22 мая 2016 года, № 407 от 06 июня 2016 года и № 118 от 07 мая 2016 года о наложении на общество штрафа – как акты органа валютного контроля о привлечении ответчика к административной ответственности в виде штрафа.

Соответствующие выводы суда первой инстанции основаны на имеющихся в деле доказательствах и сделаны при правильном применении норм права.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции считает необходимым исключить из мотивировочной части определения суда первой инстанции указание на статус ПРБ как уполномоченного органа на привлечение к административной ответственности за нарушение установленных в соответствии с Законом ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле» сроков репатриации валютной выручки, ввоза товаров по экспортно-импортным операциям, поскольку судом первой инстанции полномочия ПРБ на принятие указанного решения при вынесении обжалуемого определения о прекращении производства по делу не исследовались. При этом наличие такого указания в обжалуемом определении суда первой инстанции не повлияло на его законность и обоснованность.

Поскольку, как установлено выше, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что вынесенное Приднестровским республиканским банком Решение о привлечении резидента (нерезидента) к ответственности за нарушение сроков репатриации валютной выручки, ввоза товаров по экспортно-импортным операциям является актом органа о привлечении к административной ответственности в виде штрафа, а заявленное требование фактически представляет собой требование о приведении в исполнение акта органа валютного контроля о привлечении ответчика к административной ответственности, обоснованным следует признать и вывод суда о том, что дело, возбужденное по заявлению ПРБ о взыскании этого штрафа не подлежит рассмотрению арбитражным судом, поскольку приведение в исполнение постановления по делу об административном правонарушении законом, в том числе и статьей 21-2 АПК ПМР, к компетенции арбитражного суда, не отнесено.

Приведенный вывод суда первой инстанции сделан при правильном применении норм материального права, а именно статей 32.4 и 33.2 КоАП ПМР и процессуального права (статьи 21-2, подпункта 1) статьи 74 АПК ПМР).

Незаконными, необоснованными и подлежащими отклонению являются доводы кассационной жалобы относительно применения при рассмотрении настоящего дела норм главы 18-5 АПК ПМР.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 130-23 АПК ПМР дела о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей и санкций, предусмотренных законом, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными в главе 18-5 АПК ПМР.

Пунктом 2 этой же статьи установлено, что производство по делам о взыскании обязательных платежей и санкций возбуждается в арбитражном суде на основании заявлений органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, осуществляющих контрольные (надзорные) функции, с требованием о взыскании с лиц, имеющих задолженность по обязательным платежам, денежных сумм в счет их уплаты и санкций. Таким образом, в силу прямого указания приведенной нормы права ответчиками по делам о взыскании обязательных платежей и санкций являются лица, осуществляющие предпринимательскую и иную экономическую деятельность и имеющие задолженность по обязательным платежам.

Понятие «обязательный платеж» подлежит определению в соответствии с нормами статьи 1 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республики». Так, под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований; под сбором, пошлиной понимается обязательный взнос, уплачиваемый организациями и физическими лицами или взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого предусмотрена налоговыми законами либо является одним из условий совершения органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами в отношении плательщиков сборов, пошлин определенных действий, в том числе юридически значимых, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий). Перечень налогов, сборов и иных обязательных платежей установлен статьями 15, 16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы Приднестровской Молдавской Республики» и является исчерпывающим.

Валютная выручка, не возвращенная в установленный срок, указанным Законом к числу обязательных платежей не отнесена. Следовательно, ответственность в виде штрафа, в отношении лица, не исполнившего обязанность, предусмотренную подпунктом в) пункта 2 статьи 13 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле», не подлежит оценке как санкция, взыскиваемая с организаций, имеющих задолженность по обязательным платежам, в порядке главы 18-5 АПК ПМР.

Кроме того, санкции, взыскиваемые в порядке главы 18-5 АПК ПМР, не относятся к санкциям, налагаемым в порядке административного производства, поскольку взыскание последних урегулировано нормами КоАП ПМР и осуществляется в соответствии с его статьями 33.2., 33.3.

Иные доводы ПРБ о неправильном применении судом положений статьи 130-24 АПК ПМР отклоняются судом как сделанные при неверном толковании норм процессуального закона.

Нарушений судом первой инстанции норм материального права, а также норм процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного судебного акта и послужить основанием для его отмены (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

В силу положений статьи 84 АПК ПМР, учитывая, что кассационная жалоба ПРБ удовлетворению не подлежит, государственная пошлина подлежит отнесению на заявителя, но не взыскивается, поскольку таковой освобожден от ее уплаты на основании подпункта 23) пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине».

Руководствуясь пунктом 2 статьи 155, подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить определение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 30 августа 2016 года по делу № 917/16-04 без изменения, а жалобу Приднестровского республиканского банка - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука