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Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Раксат» (Слободзейский район, с.Парканы, ул.Ленина, 170) на определение Арбитражного суда ПМР от 10 августа 2016 года по делу № 361/16-04 об оставлении без рассмотрения иска, предъявленного к закрытому акционерному обществу «Тираспромстройбанк» (г.Тирасполь, пер.Энгельса, 11), о признании сделки недействительной,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Раксат» (далее – ООО «Раксат», истец) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с иском к закрытому акционерному обществу «Тираспромстройбанк» (далее – ЗАО «Тираспромстройбанк», ответчик) о признании сделки недействительной.

Определением от 10 августа 2016 года по делу № 361/16-04 Арбитражный суд ПМР указанный иск оставил без рассмотрения.

Истец, не согласившись с принятым определением, 25 августа 2016 года направил в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит определение об оставлении искового заявления без рассмотрения от 10 августа 2016 года по делу № 361/16-04 отменить.

13 сентября 2016 года суд кассационной инстанции, принимая во внимание устранение лицом, подающим жалобу, нарушения требований, установленных частью 2 пункта 3, пунктом 2 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),принял кассационную жалобу к производству и назначил дело к судебному разбирательству на 21 сентября 2016 года, предложив ответчику в порядке подготовки дела к судебному разбирательству представить отзыв на кассационную жалобу и доказательства направления копии отзыва, иным лицам, участвующим в деле.

Ответчик отзыв на кассационную жалобу не представил, в судебное заседание при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства (уведомление о вручении почтового отправления за № 357 от 14 сентября 2016 года) не явился, направив в адрес суда заявление от 16 сентября 2016 года исх.№ 08/1972 о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя ЗАО «Тираспромстройбанк».

Рассмотрев указанное заявление, исходя из положений пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, в соответствии с которым при неявке в заседание арбитражного суда ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешен в его отсутствие, суд кассационной инстанции считает возможным заявление ЗАО «Тираспромстройбанк» удовлетворить и рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть постановления оглашена 18 сентября 2016 года. Полный текст Постановления изготовлен 26 сентября 2016 года.

В обоснование кассационной жалобы истец привел следующие доводы.

Суд первой инстанции не в полной мере выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, и вынес обжалуемое определение на основании п.п. 6) ст. 76 АПК ПМР ввиду неявки в судебное заседание представителей истца.

Так, до начала рассмотрения дела представителем истца Чебручан А.В. было направлено заявление об отложении рассмотрения дела, в силу статьи 109 АПК ПМР, ввиду невозможности явки в судебное заседание по делу № 361/16-04 10 августа 2016 года в назначенное на 10.00 часов время, в связи с участием 10.08.2016 года в 10.00 часов в ином судебном заседании кассационной инстанции арбитражного суда, с приложением соответствующего определения арбитражного суда о назначении судебного заседания и доверенности на участие в кассационной инстанции.

Так как положения ст.109 АПК ПМР не конкретизируют причины, послужившие основанием для отложения, суд при рассмотрении заявления истца руководствуется Разъяснением Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 22 мая 2009 года «О применении норм АПК ПМР об отложении судебного разбирательства (статья 109) и соблюдении сроков рассмотрения дела (статья 103)».

Учитывая содержание п.4 вышеуказанного Разъяснения, считаем, что представитель истца мотивировал невозможность явки в судебное заседание по делу № 361/16-04. Второй представитель истца является заместителем директора Общества (истца) и не обладает необходимыми для представления интересов и защите прав истца юридическими знаниями, а воспользоваться услугами иного представителя истец лишен права, так как не осуществляет финансово-хозяйственную деятельность с 2015 года, о чем было указано в самом исковом заявлении. То есть, истец лишен права защищать себя в суде не по своей вине или нерасторопности, поскольку не имеет возможности привлечь к участию в деле другого представителя.

По мнению истца, суд, при рассмотрении вопроса об отложении рассмотрения дела не исследовал обстоятельства фактической невозможности участия в деле истца, в лице своего представителя и лишение права истца привлечь к участию в деле другого представителя, обладающего юридическими знаниями.

В связи с изложенным, истец просит отменить определение Арбитражного суда ПМР от 10 августа 2016 года по делу № 361/16-04.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы и просит таковую удовлетворить.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав объяснения истца, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого определения, а также его законность и обоснованность в полном объеме, пришел к выводу о том, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, исковое заявление ООО «Раксат» о признании недействительной сделки, заключенной с ЗАО «Тираспромстройбанк», определением от 29 апреля 2016 года было принято к производству Арбитражного суда ПМР и дело назначено к судебному разбирательству на 24 мая 2016 года.

24 мая 2016 года суд, рассмотрев ходатайство истца об отложении рассмотрения дела, выслушав мнение представителя ответчика, признал ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению. Вместе с тем, учитывая, что судье предоставлен очередной ежегодный отпуск, а отложение судебного разбирательства на длительный срок повлечет нарушение процессуальных сроков рассмотрения дела (ст.103 АПК ПМР), руководствуясь статьей 71 АПК ПМР, счел необходимым приостановить производство по делу до выхода судьи из отпуска.

Определением от 21 июля 2016 года суд, в связи с устранением обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу, производство по нему возобновил, назначив судебное заседание на 10 августа 2016 года.

10 августа 2016 года истец в судебное заседание не явился, направив ходатайство об отложении рассмотрения дела ввиду невозможности явки представителя. Таковое судом отклонено за необоснованностью.

В связи с отклонением ходатайства истца об отложении рассмотрения дела и отсутствием заявления о рассмотрении дела в его отсутствие, суд констатировал, что истец, при надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился и, руководствуясь пунктом 6 статьи 76 АПК ПМР, оставил исковое заявление без рассмотрения.

Суд кассационной инстанции находит вывод суда первой инстанции о надлежащем извещении истца о времени и месте судебного разбирательства законным и обоснованным.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе, а также, если имеет место один из случаев установленных пунктом 2 статьи 102-3 АПК ПМР.

Согласно требованиям части первой пункта 1 статьи 102-2 АПК ПМР копии судебных актов - определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от 29 апреля 2016 года и определения о возобновлении производства по делу от 21 июля 2016 года были направлены арбитражным судом в адрес ООО «Раксат» по почте заказным письмом с уведомлением о вручении и получены им 05 мая 2016 года и 23 июля 2016 года, соответственно, что подтверждается уведомлениями о вручении почтового отправления от 04 мая 2016 года за № 5/56 и от 22 июля 2016 года за № 896.

Также суд располагал иными доказательствами получения истцом информации о начавшемся судебном процессе. В качестве таковых следует рассматривать факт непосредственного участия представителей истца в судебном заседании 24 мая 2016 г., что подтверждается протоколом судебного заседания.

Таким образом, в силу положений пункта 1 статьи 102-3, пункта 5 статьи 102-1 АПК ПМР истец считается извещенным надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 АПК ПМР, если истец не явился в заседание арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, суд оставляет иск без рассмотрения.

Исходя из общего порядка рассмотрения дел, а именно, правила, установленного пунктом 3 статьи 108 АПК ПМР, рассмотрение дела в отсутствие истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, допускается только при наличии его заявления об этом. Однако, такое заявление в суд не поступало.

Установленные судом обстоятельства, приведенные выше, а именно факты надлежащего извещения истца о времени и месте рассмотрения дела и отсутствия заявления ООО «Раксат» о рассмотрении дела в его отсутствие, истцом не оспариваются.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, исковое заявление ООО «Раксат» о признании сделки недействительной не могло быть рассмотрено в отсутствие истца и подлежало оставлению без рассмотрения на основании пункта 6 статьи 76 АПК ПМР.

Вместе с тем, обращаясь с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда ПМР от 10 августа 2016 года по делу № 361/16-04 об оставлении иска без рассмотрения, незаконность такового истец связывает с необоснованным отклонением судом ходатайства об отложении рассмотрения дела, ввиду, как полагает ООО «Раксат», не полного исследования обстоятельств, имеющих значение для дела, а именно невозможности участия в деле истца в лице своего представителя и лишения права привлечь к участию в деле другого представителя, обладающего юридическими знаниями.

Приведенные доводы жалобы суд кассационной инстанции находит незаконными, необоснованными и подлежащими отклонению ввиду следующего.

Пункт 1 статьи 109 АПК ПМР наделяет арбитражный суд правом отложить рассмотрение дела в случаях, когда оно не может быть рассмотрено в данном заседании. Обстоятельства, повлекшие невозможность рассмотрения дела в конкретном заседании, могут быть различны, при этом некоторые из таких обстоятельств прямо перечислены в указанной норме. К ним законодатель относит, неявку кого-либо из лиц, участвующих в деле, свидетелей, судебных экспертов, переводчиков или необходимость представления дополнительных доказательств.

При этом, поскольку названная норма закрепляет право суда отложить рассмотрение дела, само по себе отсутствие в судебном заседании представителя лица, участвующего в деле, при его надлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания, не является основанием для обязательного отложения рассмотрения дела.

Основанием для отложения рассмотрения дела при наличии заявления об отложении, мотивированного невозможностью явки представителя лица, участвующего в деле, является установление судом факта лишения стороны права защищать себя в суде при дальнейшем движении дела. При этом лишена она будет этого права не по своей вине либо нерасторопности.

Суду при рассмотрении вопроса об отложении рассмотрения дела необходимо исследовать обстоятельства фактической невозможности участия в деле лица по указанным в заявлении об отложении основаниям, исходя из доказательств, представленных лицами, участвующими в деле.

Изложенная выше позиция нашла отражение и в Разъяснении Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 22 мая 2009 года «О применении норм Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики об отложении судебного разбирательства (статья 109) и соблюдении сроков рассмотрения дела (статья 103)», на которое ссылается истец.

Ходатайство представителя истца Чебручан А.В. об отложении рассмотрения дела мотивировано невозможностью его явки в судебное заседание, в связи с участием в то же время в суде кассационной инстанции, доказательством чему являются приложенные к ходатайству определение о принятии кассационной жалобы от 15 июля 2016 года по делу № 98/16-01к и доверенность на представление интересов стороны по указанному делу.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Чебручан А.В. является не единственным представителем ООО «Раксат», уполномоченным представлять интересы истца в суде. Так, как обоснованно указано в обжалуемом определении, в судебных заседаниях принимали участие двое представителей по доверенностям – Таскарь М.П. и Чебручан А.В..

Данный факт подтверждается как протоколом судебного заседания по делу № 361/16-04, состоявшегося 24 мая 2016 года, в котором в соответствии с требованиями статьи 112 АПК ПМР указаны сведения о явке истца в лице его представителей по доверенностям Таскарь М.П. и Чебручан А.В., так и непосредственно выданными и оформленными в соответствии с законом доверенностями № 37 и № 38 от 01 апреля 2016 года, подтверждающими полномочия Таскарь М.П. и Чебручан А.В. представлять интересы юридического лица - ООО «Раксат» в арбитражном суде. При этом, как следует из содержания названных доверенностей представитель ООО «Раксат» Таскарь М.П. обладает тем же объемом полномочий, что и представитель Чебручан А.В., в том числе и полномочиями на совершение действий, указанных в статье 42 АПК ПМР.

В связи с чем, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что у истца, в случае занятости одного представителя в другом судебном заседании, имелась возможность направить в судебное заседание второго представителя, обеспечив тем самым участие истца в деле.

Довод ООО «Раксат» относительно того, что представитель истца Таскарь М.П. не обладает необходимыми для представления интересов и защите прав истца юридическими знаниями, подлежит отклонению.

Так, как обоснованно указано судом первой инстанции в соответствии с пунктом 1 статьи 39 АПК ПМР дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им законом и иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, и их представители. Представителем в арбитражном суде может быть любой гражданин, имеющий надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела в арбитражном суде (пункт 1 статьи 40 АПК ПМР).

Таким образом, суду при разрешении вопроса о явке лиц, участвующих в деле, и допуске гражданина к участию в арбитражном процессе в качестве представителя организации надлежит исследовать наличие у последнего надлежащим образом оформленных полномочий на ведение дела в арбитражном суде.

В соответствии с требованиями статьи 41 АПК ПМР полномочия представителей, каковым является Таскарь М.П., должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом (пункт 1 статьи 41 АПК).

Доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного лица, уполномоченного на это ее учредительными документами, с приложением печати этой организации (пункт 2 статьи 41 АПК). Приведенной норме права корреспондируют положения пункта 5 статьи 201 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Как установлено выше, Таскарь М.П. имел надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела в арбитражном суде, о чем свидетельствует доверенность № 37 от 01 апреля 2016 года, выданная за подписью руководителя ООО «Раксат» с приложением печати этой организации.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, Таскарь М.П. мог быть представителем в суде, а обстоятельства, связанные с наличием у последнего юридического, равно как и иного специального образования, не относятся к обстоятельствам, имеющим значение для дела, и, как следствие, не подлежат исследованию судом.

Подлежит отклонению и приведенный в судебном заседании суда кассационной инстанции довод истца, относительно того, что представитель Таскарь М.П. не мог явиться в судебное заседание по причине его выезда за пределы ПМР.

Так, как указано выше при рассмотрении вопроса об отложении рассмотрения дела суду необходимо исследовать обстоятельства фактической невозможности участия в деле лица по основаниям, указанным в заявлении об отложении, исходя из доказательств, представленных лицами, участвующими в деле.

Однако, невозможность явки в судебное заседание по каким-либо причинам, в том числе в связи с выездом за пределы ПМР, представителя Таскарь М.П., в качестве основания для отложения судебного разбирательства не приводилась, соответствующие тому доказательства, не представлялись. Соответственно, эти обстоятельства не могли и не должны были являться предметом исследования судом первой инстанции при рассмотрении вопроса об отложении рассмотрения дела.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, отклонение судом первой инстанции ходатайства об отложении рассмотрения дела следует считать законным и обоснованным.

Таким образом, принимая во внимание обоснованное отклонение ходатайства истца об отложении рассмотрения дела и отсутствие заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о неявке в судебное заседание истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, и, руководствуясь пунктом 6 статьи 76 АПК ПМР, оставил исковое заявление ООО «Раксат» без рассмотрения.

Нарушений судом первой инстанции норм материального права, а также норм процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного судебного акта и послужить основанием для его отмены (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Вместе с тем, сходя из положений статей 80, 84 АПК ПМР, подпункта 3) пункта 4 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине», пункта 2 статьи 77 АПК ПМР, пункта 12 Разъяснения Пленума Арбитражного Суда ПМР от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» при оставлении иска без рассмотрения по основанию, предусмотренному пунктом 6 статьи 76 АПК ПМР, в тех случаях, когда истцу (заявителю) была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины, суду следует относить расходы по ее уплате на истца (заявителя).

Как следует из определения о принятии искового заявления от 29 апреля 2016 года по делу № 361/16-04, истцу была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины до окончания рассмотрения дела.

В связи с чем, определение Арбитражного суда ПМР от 10 августа 2016 года по делу № 361/16-04 следует изменить, дополнив резолютивную часть определения абзацем о взыскании с ООО «Раксат» в доход республиканского бюджета государственной пошлины.

В силу положений статьи 84 АПК ПМР, учитывая, что кассационная жалоба истца удовлетворению не подлежит, государственная пошлина за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции также подлежит отнесению на истца.

При этом, ознакомившись со справками ЗАО «Тираспромстройбанк» от 26.04.2016 г. исх. № 05-38/429 и от 25.08.2016 г. исх.№ 05-38/860, свидетельствующими об отсутствии у истца денежных средств, наличии задолженности по расчетным документам, не оплаченным своевременно из-за отсутствия денежных средств на счете, размер которой с момента обращения в суд с иском до обращения в суд с кассационной жалобой увеличился более чем на 350000,0 руб. и составил 3143390,24 руб., исходя из его имущественного положения и руководствуясь пунктом 4 статьи 80 АПК ПМР, частью третьей пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине», суд счел возможным удовлетворить ходатайство истца и уменьшить размер государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой и кассационной инстанций на 50 %.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 155, подпунктом 4) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Кассационную жалобу ООО «Раксат» оставить без удовлетворения.
2. Определение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 10 августа 2016 года по делу № 361/16-04 изменить, дополнив резолютивную часть определения абзацем вторым следующего содержания: «Взыскать с ООО «Раксат» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 725 рублей».
3. Взыскать с ООО «Раксат» в доход республиканского бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции в сумме 362 рубля 50 копеек.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука