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345/16-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Кириленко А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» (г.Тирасполь, ул.Сакриера, д.2 «Г»), на Решение Арбитражного суда ПМР от 15 августа 2016 года по делу №345/16-04 по иску ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» к ООО «Рист» (Рыбницкий район, с.Мокра, 77) о взыскании убытков.

При участии в заседании представителей:

**Истца:** Петкова Р. Д. – дов. №01-07/2 от 11.01.2016г.

**Ответчика:** Березовской А. П. – дов. от 18.08.2016г.

**Установил:** Решением Арбитражного суда ПМР от 15 августа 2016 года по делу №345/16-04**,** Арбитражным судом ПМР в составе судьи Романенко А. П., было отказано в удовлетворении требований ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» о взыскании с ООО «Рист» убытков в размере 2 362 610,15 рублей ПМР.

ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов», не согласившись с принятым судом решением от 15 августа 2016 года по делу №345/16-04, подал в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 15 августа 2016 года по делу №345/16-04 и принять новое решение, которым исковые требования ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» удовлетворить в полном объёме.

Определением Арбитражного суда ПМР от 21 сентября 2016г. по делу №119/16-07к, кассационная жалоба была принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР.

Кассационная жалоба была рассмотрена 5.10.2016г. Полный текст Постановления изготовлен 10 октября 2016 года.

**В судебном заседании** представитель ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» поддержал доводы кассационной жалобы и просил отменить решение Арбитражного суда ПМР от 15 августа 2016 года по делу №345/16-04, по следующим основаниям.

В письменных пояснениях истец ссылался на положения ст. 1113 ГК ПМР в части обязанности владельца источника повышенной опасности возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Исходя из того, что в п.1 ст.1113 ГК ПМР не указан исчерпывающий перечень видов деятельности, связанных с повышенной опасностью для окружающих, содержание и использование земель сельскохозяйственного назначение, в том числе в частности в целях выращивания зерновых культур, также отвечает всем критериям опасной для окружающих деятельности. Так сельскохозяйственные земельные участки после уборки колосовых культур, учитывая большую площадь, сухую и жаркую погоду, возможность воздействия каких-то природных явлений (например, удар молнии), а также учитывая человеческие факторы - являются источником повышенной опасности, поскольку создают повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля

Суд первой инстанции, применив ст. 1113 ГК ПМР, должен был, удовлетворить в полном объеме исковые требования истца.

Суд, в нарушение ч. 4 п.2 ст.116 АПК ПМР, в обжалуемом решении, не дал оценку положениям ст. 1113 ГК ПМР, на которую письменно, в подтверждение своей правовой позиции, ссылался истец.

Суд нашёл недоказанным факт противоправного поведения ответчика в части несоответствующей опашки полей перед созреванием зерновых культур, ссылаясь на не представление истцом доказательств о том, что ответчиком не были исполнены нормы п. 326 «Правил пожарной безопасности (ППБ 01-06)», утвержденных приказом МВД ПМР от 05.02.2007г. №64.

В то же время, имеющиеся в деле доказательства (Протокол осмотра места происшествия от 25 июля 2015 года, составленный следователем УСК г. Рыбница и Рыбницкого района, и Протокол № 4117 от 28.07.2015г. «о нарушении п. 2 статьи 20.5. КоАП ПМР», составленный инспектором ГПН СВПЧ-3 г. Рыбница и Рыбницкого района, Заключение инспектора ГПН СВПЧ-3 по факту пожара) прямо подтверждают факт отсутствия надлежащей опашки согласно п. 326 Правил пожарной безопасности.

Судом не рассмотрены и не изучены в качестве доказательств, предоставленные истцом фотографии из материалов уголовного дела, возбуждённого УСК г. Рыбница и Рыбницкого района по факту пожара на БПФ.

Суд, в обоснование своих выводов сослался на то обстоятельство, что «Правила пожарной безопасности (ППБ 01-06) не устанавливают требования о производстве дополнительной опашки убранных от урожая полей при наличии на них стерни**»**. В то же время в ходе судебного разбирательства истец не заявлял в качестве доводов и доказательств на необходимость наличия дополнительной опашки убранных от урожая полей. В ходе судебного заседания, что подтверждается материалами дела, истец указывал на факт ненадлежащей опашки полей ООО «Рист» как таковой.

Судом неверно дана оценка об отсутствии причинно-следственной связи между поведением ответчика и наступившим вредом, что в соответствии с п.1) ст. 152 АПК ПМР является основанием для отмены решения.

Выводы суда, о недоказанности истцом размера вреда не соответствуют обстоятельствам дела.

Судом неверно дана оценка доводам ответчика, исходя их которых в силу требований п. 21 Правил пожарной безопасности «ответственность за очистку территории от сухой травы, мусора, и т.п. лежит на владельце птицефабрики».

Поскольку истцу был причинён вред от возгорания стерни на полях, находящихся в пользовании ответчика, то вина ответчика в причинении вреда, в силу требований ст.1099 ГК ПМР, презюмируется, а обязанность доказывания отсутствии вины в причинении вреда, возлагается на ответчика.

Вина иных лиц в возгорании стерни является предположительной, а не установленной.

По изложенным основаниям истец просит удовлетворить его кассационную жалобу.

**Ответчик** возражал против удовлетворения кассационных жалоб.

Ответчик полагает, что Арбитражным судом ПМР в полном объеме исследованы все обстоятельства дела и сделаны верные выводы относительно наличия в действиях ответчика вины в причинении вреда имуществу истца, причинно-следственной связи между причинённым вредом и действиями (бездействиями) ответчика.

Решение Арбитражного суда ПМР от 15 августа 2016 года по делу №345/16-04 является законным и обоснованным, принятым при соблюдении и правильном применении норм материального и процессуального права, оснований к его отмене или изменению ответчик не усматривает.

**Рассмотрев материалы дела**, заслушав представителей истца, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР, правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, кассационная инстанции приходит к выводу о том, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 45 АПК ПМР, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те  обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований  и возражений.

В исковом заявлении истец, в качестве правовых оснований иска, указал нормы статей 15; пункта 1 статьи 1099 ГК ПМР.

В соответствии с п.1 ст.29 АПК ПМР, истец, до принятия решения арбитражным судом вправе изменить основания иска.

Изменение оснований иска, в силу положений п.1 ст.25; п.1 ст.107 АПК ПМР, осуществляется посредством представления истцом суду соответствующего заявления или ходатайства.

Как следует из материалов дела, в ходе судебного разбирательства, каких либо письменных или устных заявлений либо ходатайств истца адресованных суду, об изменении правовых оснований иска и их дополнении нормой статьи 1113 ГК ПМР, не производилось.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции, в силу принципов состязательности (ст.7 АПК ПМР) и относимости доказательств (ст.48 АПК ПМР), отсутствовали правовые основания для исследования правоотношений сторон на предмет наличия в действиях ответчика состава правонарушения, предусмотренного ст.1113 ГК ПМР.

Однако, поскольку довод истца, о наличии в действиях ответчика признаков деликта, предусмотренного п.1 ст.1113 ГК ПМР содержатся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции полагает необходимым дать им оценку в Постановлении по данному делу.

Истец считает, что источником повышенной опасности, которым обладал ответчик, является поле с сухой стернёй, поскольку оно создаёт повышенную вероятность причинения вреда, из-за невозможности полного контроля за ним со стороны человека.

В силу требований п.1 ст.1113 ГК ПМР, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п., осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Исходя из положений нормы п.1 ст.1113 ГК ПМР, источником повышенной опасности надлежит признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека.

Следовательно, ответственность за вред по правилам п.1 ст.1113 ГК ПМР наступает только в том случае, если деятельность, которую осуществляет лицо, связана с повышенной опасностью для окружающих и вред возник в результате действия источника повышенной опасности (например, при движении автомобиля, работе механизма, самопроизвольном проявлении вредоносных свойств материалов, веществ и т.п.).

В момент причинения вреда ответчик не использовал поле со стернёй, т.е. не осуществлял деятельность по использованию объекта, являющегося, по мнению истца, источником повышенной опасности.

Деятельность по содержанию земель сельскохозяйственного назначения, в виде обладания полем со стернёй, не является деятельностью, связанной с повышенной опасностью для окружающих, поскольку само по себе поле со стернёй не представляет повышенную опасность для окружающих и самопроизвольно не может проявить каких-либо вредоносных свойств (например, самовозгореться).

Воздействие на объект, предположительно являющийся источником повышенной опасности, каких-либо сил природы не может рассматриваться как действие источника повышенной опасности, поскольку в этом случае объект действует не самопроизвольно, а под воздействием внешних сил.

Помимо этого п.1 ст.4 Закона ПМР, «О лицензировании отдельных видов деятельности», определяет, что виды деятельности, осуществление которых является опасным для жизни и здоровья неограниченного круга лиц, не участвующих в их осуществлении, а так же может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, относятся к лицензируемым видам деятельности, т.е. видам предпринимательской деятельности, на осуществление которых на территории Приднестровской Молдавской Республики требуется получение специального разрешения в соответствии с нормами вышеуказанного Закона.

Деятельность по содержанию и использованию земель сельскохозяйственного, а так же деятельность по обладанию полями со стернёй не относится к лицензируемым видам деятельности, а, следовательно, не рассматривается государством как деятельность, осуществление которой является опасным для жизни и здоровья неограниченного круга лиц.

Таким образом, отсутствуют какие-либо правовые основания полагать, что деятельность по содержанию и использованию земель сельскохозяйственного назначения связана с повышенной опасностью для окружающих, а поле со стернёй является источником повышенной опасности.

С точки зрения истца контроль за деятельностью объекта представляет собой постоянную и непрерывную охрану объекта, что физически возможно исключительно в отношении объектов помещённых в специальные хранилища, под круглосуточную охрану. Однако, в результате стихийных бедствий (на которые также ссылается истец как на один из способов выхода объекта из-под контроля) и они могут выйти из-под контроля человека.

Следовательно, с правовой точки зрения, «контролем» должно выступать иное явление (не неусыпная охрана), которое позволило бы отграничить источники повышенной опасности от обычных объектов.

С этой точки зрения, невозможность осуществления в полной мере контроля со стороны человека должна относиться к действиям самого источника повышенной опасности и выражаться в возможном самопроизвольном проявлении вредоносных свойств объекта в виде неконтролируемых человеком действий (самопроизвольное движение, неконтролируемая химическая реакция), а не в возможном воздействии на объект внешних сил (силы природы, неустановленное лицо) в момент, когда этот объект остался без контроля со стороны человека (владельца).

Именно возможность самопроизвольного, т.е. без воздействия человека, проявления тех или иных вредных свойств объекта, представляющих опасность для окружающих, и является той не подконтрольностью, о которой идёт речь в ст.1113 ГК ПМР.

По указанным основаниям доводы истца в этой части не могут быть приняты во внимание.

В соответствии с п.326 Правил пожарной безопасности в Приднестровской Молдавской Республике, утверждённых Приказом Министра Внутренних Дел ПМР №64 от 5 февраля 2007г., перед созреванием колосовых хлебные поля в местах их прилегания к лесным и торфяным массивам, степной полосе, автомобильным и железным дорогам должны быть обкошены и опаханы полосой шириной не менее 4 м.

Указанный пункт Правил, возлагает на землепользователей обязанность по обкосу и опашке хлебных полей только в период их созревания, только в местах их прилегания к лесным и торфяным массивам, степной полосе, автомобильным и железным дорогам, устанавливают ширину полосы не менее 4 метра для обкоса и опашки совместно, а не ширину распашки.

В материалах дела (представленной истцом копии дела №158 по установлению границ землепользования, представленных ответчиком ответа ГУ «Рыбницкое управление сельского хозяйства, природных ресурсов и экологии» №01-03/543 от 12.05.2016г. с приложением плана земельного участка, копии договора аренды земельного участка от 18.02.2015г.), следует, что земельный участок – пашня, который с февраля 2015 года по 15 октября 2015 года находился в пользовании ООО «Рист» примыкает непосредственно к территории фабрики истца.

Согласно этих же документов, между границей земельного участка бройлерной птицефабрики с. Красненькое и земельным участком пашни площадью 118,0 га лесных и торфяных массивов, степных полос, автомобильных и железных дорог нет, граница между участками проходит по забору металлической сетки.

Следовательно, на ответчике не лежала обязанность по совершению действий, предусмотренных п.326 Правил пожарной безопасности в Приднестровской Молдавской Республике и не выполнение указанных действий не может рассматриваться как нарушение установленных в ПМР правил пожарной безопасности.

Помимо этого законен и обоснован вывод суда первой инстанции о том, что: «…«Правила пожарной безопасности (ППБ 01-06)», утвержденных приказом МВД ПМР от 05.02.2007г. №64 не устанавливают требования о производстве дополнительной опашке убранных от урожая полей при наличии на них стерни. Наличие в представленных сторонами доказательствах (заключение инспектора ГПН СВПЧ-3 и протокол осмотра места происшествия от 25.07.2015г) противоречий в размерах опашки используемого ответчиком земельного участка (1 м и две линии распашки шириной 0,8м – 1,0м с расстоянием между ними до 2,0 метров и от распашки до забора, ограждающего фабрику 3,0 метра), а также невозможность установления данных обстоятельств иными способами позволяют суду отклонить как недоказанные доводы сторон о размерах распашки, основанные на указанных доказательствах».

Более того, из материалов дела, а именно (заключения инспектора ГПН СВПЧ-3 «По факту пожара, происшедшего 25.07.2015г на территории ЗАО «ТКХП» РП БПФ по адресу: с.Красненькое Рыбницкий р-н», протокола осмотра места происшествия от 25.07.2015г.), следует, что, причиной пожара, произошедшего 25.07.2015г. на территории ЗАО «ТКХП» РП БПФ птичник №9, предположительно стал поджог стерни со стороны неустановленных лиц. Факт возникновения пожара в результате деятельности владельца земельного участка, находящегося в пользовании ООО «Рист» и примыкающем непосредственно к территории фабрики истца, указанными документами не установлен.

При таких обстоятельствах, в деятельности ответчика отсутствует такой признак состава правонарушения, предусмотренного п.1 ст.1099 ГК ПМР, как противоправное поведение (действие либо бездействие), повлекшее причинение вреда потерпевшему (истцу).

Протокол осмотра места происшествия от 25 июля 2015 года, составленный следователем УСК г. Рыбница и Рыбницкого района, и Протокол № 4117 от 28.07.2015г. «о нарушении п. 2 статьи 20.5. КоАП ПМР», составленный инспектором ГПН СВПЧ-3 г. Рыбница и Рыбницкого района, а так же Заключение инспектора ГПН СВПЧ-3 по факту пожара, содержат указание на нарушение ответчиком п.326 Правил пожарной безопасности в Приднестровской Молдавской Республике, в связи с тем обстоятельством, что ответчиком поле в с. Красненьком не опахано полосой шириной не менее 4 метров.

Однако, в силу требований п.326 Правил пожарной безопасности в Приднестровской Молдавской Республике, в обязанность ответчика входит не опашка полосой шириной не менее 4 метров, принадлежащих ему полей, а обкос и опашка полосой шириной не менее 4 м., принадлежащих ему колосовых полей перед их созреванием, в местах их прилегания к лесным и торфяным массивам, степной полосе, автомобильным и железным дорогам.

Таким образом, выводы, содержащиеся в представленных истцом доказательствах (Протокол осмотра места происшествия от 25 июля 2015 года, составленный следователем УСК г. Рыбница и Рыбницкого района, Протокол № 4117 от 28.07.2015г. «о нарушении п. 2 статьи 20.5. КоАП ПМР», составленный инспектором ГПН СВПЧ-3 г. Рыбница и Рыбницкого района, Заключение инспектора ГПН СВПЧ-3 по факту пожара), содержащие указание на нарушение ответчиком п.326 Правил пожарной безопасности в Приднестровской Молдавской Республике, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку в указанных документах отсутствует указание на прилегании земельного участка ответчика к лесным и торфяным массивам, степной полосе, автомобильным и железным дорогам, а факт нарушения противопожарных правил установлен исключительно в связи с не опашкой ответчиком, полосой шириной не менее 4 метров, принадлежащих ему полей, что само по себе не является нарушением п.326 Правил пожарной безопасности в Приднестровской Молдавской Республике.

В то же время, имеющиеся в материалах дела доказательства (копия дела №158 по установлению границ землепользования, представленных ответчиком ответа ГУ «Рыбницкое управление сельского хозяйства, природных ресурсов и экологии» №01-03/543 от 12.05.2016г. с приложением плана земельного участка, копии договора аренды земельного участка от 18.02.2015г. с приложением плана земельного участка, копии договора аренды земельного участка от 18.02.2015г.), свидетельствуют, что земельный участок – пашня, который с февраля 2015 года по 15 октября 2015 года находился в пользовании ООО «Рист», примыкает непосредственно к территории фабрики и между границей земельного участка бройлерной птицефабрики с. Красненькое и земельным участком пашни площадью 118,0 га лесных и торфяных массивов, степных полос, автомобильных и железных дорог нет.

Следовательно, на ответчике не лежала обязанность по совершению действий, предусмотренных п.326 Правил пожарной безопасности в Приднестровской Молдавской Республике и не выполнение указанных действий не может рассматриваться как нарушение установленных в ПМР правил пожарной безопасности.

Помимо этого, как следует из материалов дела (заключения инспектора ГПН СВПЧ-3 «По факту пожара, происшедшего 25.07.2015г на территории ЗАО «ТКХП» РП БПФ по адресу: с.Красненькое Рыбницкий р-н», протокола осмотра места происшествия от 25.07.2015г.. следует, что огонь перешел на сухую траву, находившуюся на территории фабрики.

В силу требований п.21 «Правил пожарной безопасности», утвержденных приказом МВД ПМР от 05.02.2007г. №64 территории населенных пунктов и организаций, в пределах противопожарных расстояний между зданиями, сооружениями и открытыми складами, а также участки, прилегающие к жилым домам, дачным и иным постройкам, должны своевременно очищаться от горючих отходов, мусора, тары, опавших листьев, сухой травы и т. п.

Таким образом, законен и обоснован вывод суда первой инстанции о том, что: «ответственность за очистку территории от сухой травы, мусора, и т.п. лежала на владельце территории фабрики, т.е. на истце», поскольку именно истец является владельцем птицефабрики, на территории которой произошел пожар.

То обстоятельство, что забор, который огораживает птицефабрику от поля ответчика, не относится к объектам недвижимости, не освобождает истца от возложенной на него п.21 «Правил пожарной безопасности» обязанности по своевременной очистке от горючих отходов, мусора, тары, опавших листьев, сухой травы и т. п. самой территории птицефабрики.

Не исполнение истцом указанной обязанности явилось одной из причин произошедшего пожара.

Исходя из вышеизложенного так же законен и обоснован вывод суда первой инстанции, что ввиду недоказанности истцом факта противоправного поведения ответчика, не доказано и наличие причинно-следственной связи между поведением ответчика и наступившим вредом, которая является обязательным условием возложения деликтной ответственности.

Истцом, в обоснование размера причинённого вреда представлена Локальная смета на ремонтно-восстановительные работы комплекса зданий и сооружений бригады №1 и №2 бройлерной птицефабрики в с. Красненькое Рыбницкого района, составленная ООО «Макстрой».

Указанная смета предусматривает расходы истца на ремонтно-восстановительные работы комплекса зданий и сооружений бригады №1 и №2 бройлерной птицефабрики в с. Красненькое Рыбницкого района.

При этом, в материалах дела имеется технический паспорт комплекса зданий и сооружений бригады №1 и №2 бройлерной птицефабрики в с. Красненькое Рыбницкого района, согласно которого годом постройки основных зданий и сооружений является 1978 год., а годом передачи в собственность ЗАО «Тираспольский КХП» - 2008г.

Доказательств, подтверждающих, что в период 1978-2015г. указанные строения подвергались восстановительному ремонту не представлено. Доказательств, подтверждающих рыночную стоимость комплекса зданий и сооружений бригады №1 и №2 бройлерной птицефабрики в с. Красненькое на момент пожара, а так же доказательств, на основании которых можно было бы сделать вывод о полном или частичном уничтожении пожаром указанных объектов, о размере ущерба, причинённого непосредственно пожаром (отдельно от износа зданий и сооружений), истцом не представлено.

Помимо этого, вопрос о размере подлежащего возмещению вреда подлежит выяснению судом лишь при доказанности противоправного и виновного поведения причинителя вреда и наличия причинно-следственной связи между причинённым вредом и наступившими неблагоприятными последствиями.

При не доказанности выше указанных элементов состава деликтного правонарушения вопрос о размере причинённых убытков выяснению не подлежит ввиду отсутствия у ответчика обязанности по возмещению вреда как таковой.

По изложенным основания, решение Арбитражного суда ПМР от 15 августа 2016 года по делу №345/16-04 является законным и обоснованным и у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания к его отмене или изменению.

Поскольку истцом была произведена оплата государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, а в удовлетворении кассационных жалоб судом отказано, то по правилам ст.84 АПК ПМР, судебные расходы, за рассмотрение кассационной жалобы, относятся на истца, в связи с чем, возврат государственной пошлины не производится.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.147; 149; п.1) ст.151, ст. 153 АПК ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л**:

1. В удовлетворении кассационной жалобы ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» – отказать.
2. Оставить Решение Арбитражного суда ПМР от 15 августа 2016 года по делу №345/16-04 без изменения, а кассационную жалобу ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов», без удовлетворения.

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его принятия.

**Судья,**

**Заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР А. В. Кириленко**