

**20 июня 16 332/16-06,08,11**

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в коллегиальном составе судей: Т. И. Цыганаш (председательствующая коллегиального состава),
О. А. Шидловской, Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Национальная экспедиционная компания»
(г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, д. 385) к налоговой инспекции по г. Тирасполь
(г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101) о признании приказа № 108 от 14 апреля 2016 года незаконным, при участии представителей:

- открытого акционерного общества «Национальная экспедиционная компания» -
В. А. Барышникова по доверенности б/н от 5 мая 2016 года, Н. В. Гайдукевич по доверенности б/н от 5 мая 2016 года,

- налоговой инспекции по г. Тирасполь – С. А. Дарадура по доверенности
№ 08-1277 от 9 февраля 2016 года, В. Г. Баста по доверенности № 08-1762 от 24 февраля 2016 года,

разъяснив в судебном заседании, состоявшемся 11 мая 2016 года, права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

**У С Т А Н О В И Л:**

поданное заявление открытого акционерного общества «Национальная экспедиционная компания» (далее - заявитель, ОАО «НЭК», общество) к налоговой инспекции по
г. Тирасполь (далее - налоговая инспекция, налоговый орган) о признании приказа № 108 от 14 апреля 2016 года незаконным принято к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) определением от 19 апреля 2016 года, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 11 мая 2016 года. По мотивам, изложенным в определениях от 11 мая 2016 года, 30 мая 2016 года, рассмотрение дела откладывалось.

Заявление по существу заявленных требований рассмотрено в судебном заседании, состоявшемся 20 июня 2016 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. Мотивированное решение изготовлено 27 июня 2016 года.

**Представитель ОАО «НЭК»** в судебном заседании требования, изложенные в заявлении, поддержал и просил суд признать незаконным приказ налоговой инспекции по г. Тирасполь от 14 апреля 2016 года № 108 «О проведении внеочередного мероприятия по контролю», мотивировав следующим.

Приказом Налоговой инспекции от 14 апреля 2016 года №108 «О проведении внеочередного мероприятия по контролю» в отношении ОАО «НЭК» было начато контрольное мероприятие.

 Заявитель полагает, что настоящий приказ принят в нарушение действующего законодательства по следующим основаниям.

Согласно Акту планового мероприятия по контролю открытого акционерного общества «Национальная экспедиционная компания» за период апрель 2012-декабрь 2015 года № 05-189 от 29 февраля 2016 года большая часть проверяемого периода в соответствии с предметом и объемом контрольного мероприятия была проверена, в том числе и на предмет соблюдения действующего законодательства в части уплаты налога на доходы организации.

В ранее проверяемый период апрель 2012 - декабрь 2015 года не было выявлено нарушений, которые содержаться в Представлении Прокурора ПМР от 28 марта 2016 года
№ 9.

В соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» внеочередные контрольные мероприятия могут проводиться в случае обнаружения нарушений юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, обязательных требований нормативных правовых актов, которые повлекли причинение вреда жизни, здоровью, окружающей среде и имуществу, а также неисполнение обязательных требований, установленных законами Приднестровской Молдавской Республики.

На момент издания оспариваемого Приказа оснований для проведения внеочередного контрольного мероприятия, установленного вышеуказанной статьей нет, что, в свою очередь, исключает возможность проведения внеочередного контрольного мероприятия.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» нарушением прав и законных интересов юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, признаются:

а) незаконное приостановление (полное или частичное) органом государственного контроля (надзора) деятельности юридического лица, физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя;

б) причинение юридическому лицу, физическому лицу, в том числе индивидуальному предпринимателю, вреда вследствие неправомерных действий органа государственного контроля (надзора);

в) введение органом государственного контроля (надзора) дополнительных мер контроля, не предусмотренных законом;

г) проведение контрольных мероприятий при отсутствии на то оснований, с нарушением установленной настоящим Законом периодичности проверок, а также порядка проведения контрольного мероприятия.

В соответствии с Определением Арбитражного суда ПМР от 19 апреля 2016 года по делу № 334/16-11, ОАО «Национальная экспедиционная компания» указано, что предписание Прокурора Приднестровской Молдавской Республики от 28 марта 2016 года
№ 9 вынесено в адрес министра финансов Приднестровской Молдавской Республики.

Из содержания пунктов 1, 2 статьи 22 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» во взаимосвязи с подпунктом в) пункта 3 статьи 23 названного Закона следует, что в случае установления факта нарушения закона исполнительными и представительными органами государственной власти, органами местного самоуправления, органами военного управления, их должностными лицами, прокурор или его заместитель вносит представление об устранении нарушений закона.

Следовательно, представление прокурора направлено на понуждение устранения допущенных нарушений исполнительными и представительными органами государственной власти, органами местного самоуправления, органами военного управления, их должностными лицами, а не юридическим лицами, осуществляющим предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Таким образом, полагает заявитель, Прокуратурой ПМР не обнаруженонарушений юридическим лицом ОАО «НЭК» обязательных требований нормативных правовых актов, которые повлекли причинение вреда жизни, здоровью, окружающей среде и имуществу, а также неисполнение обязательных требований, установленных законами Приднестровской Молдавской Республики,что в свою очередь указывает на состав правонарушения предусмотренного подпунктом г) пункта 3 статьи 12 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в действиях налоговой инспекции при издании приказа от 14 апреля 2016 № 108 года «О проведении внеочередного мероприятия по контролю».

Согласно требованию «О предоставлении документов» от 15.04.2016 года № 04-3810 ОАО «НЭК» обязано представить в распоряжение сотрудников налоговой инспекции практически всю необходимую для деятельности организации документацию, что препятствует нормальному документообороту в организации и возлагает дополнительные обязанность объективно препятствующие ее нормальной экономической деятельности. Принимая во внимание, что на момент издания приказа основание проведения внеочередного контрольного мероприятия отсутствует, следовательно, в соответствии с подпунктом г) пункта 3 статьи 12 Закона «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», издание оспариваемого приказа является нарушением законных прав и интересов заявителя.

На основании изложенного заявитель просит суд признать незаконным приказ налоговой инспекции по г.Тирасполь от 14 апреля 2016 года № 108 года «О проведении внеочередного мероприятия по контролю.

**Налоговая инспекция по г. Тирасполь** полагает, что требования заявителя являются незаконными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению по основаниям, приведенным ниже.

28 марта 2016 года Прокурор ПМР в соответствии со статьями 8, 25 Конституционного Закона ПМР «О Прокуратуре ПМР» направил в адрес Министерства финансов ПМР, структурным подразделением которого является налоговая инспекция по г.Тирасполь, Представление «Об устранении выявленных нарушений законодательства ПМР при проведении контрольного мероприятия», которым обязывал в течении одного месяца со дня внесения данного представления принять меры, направленные на проведение повторного контрольного мероприятия в отношении ОАО «НЭК» и доначисление сумм налоговых платежей, неверно исключенных из налогооблагаемой базы ОАО «НЭК».

Принимая решение о проведении внеочередного мероприятия по контролю в отношении ОАО «НЭК» по проверке соблюдения налогового и иного (в пределах компетенции) законодательства Приднестровской Молдавской Республики, налоговая инспекция по г.Тирасполь руководствовалась приведенными ниже нормами правовых актов: подпунктом а) пункта 1 статьи 2, пунктом 1 статьи 3, пунктом 1 статьи 7-1, п.2 ст.7 пунктом б) статьи 13, статьей 14 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», частью 1 статьи 1, статьей 7, п.1 ст.8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», пунктом 2 Указа Президента Приднестровской Молдавской Республики от 14 января 2016 г. «О приостановлении проведения плановых мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей».

14 апреля 2016 года налоговой инспекцией было получено согласование Правительства Приднестровской Молдавской Республики на проведение внеочередного мероприятия по контролю в отношении ОАО «НЭК».

Для выполнения поставленных перед налоговым органом задач в соответствии с Законом Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» принятое налоговой инспекцией решение о проведении данного мероприятия по контролю было оформлено Приказом
№ 108 от 14 апреля 2016 года.

Приказ налоговой инспекции по г.Тирасполь № 108 от 14 апреля 2016 года «О проведении внеочередного мероприятия по контролю» содержит номер, дату, наименование органа государственного контроля, наименование юридического лица (п.1 Приказа), указание на правовые основания проведения контрольного мероприятия (п.5 Приказа), определяет цель и предмет (п.2, п.3 Приказа), объем проводимого мероприятия по контролю (п.4 Приказа), фамилии, имена, отчества лиц, уполномоченных на проведение мероприятия по контролю (п.6 Приказа), а также даты начала и окончания мероприятия по контролю (п.7 Приказа).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7-1 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» 14 апреля 2016 года налоговым органом с целью соблюдения вышеуказанной нормы Закона ПМР в адрес Прокурора было направлено уведомление о проведении внеочередного контрольного мероприятия в отношении ОАО «НЭК». В это же день в адрес налогового органа поступило согласование Прокурора на проведение внеочередного контрольного мероприятия в отношении ОАО «НЭК».

Следовательно, полагает представитель налоговой инспекции, приказ № 108 от
14 апреля 2016 года «О проведении внеочередного мероприятия по контролю» издан Налоговой инспекцией по г.Тирасполь в пределах предоставленных ей Законом ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» полномочий и в соответствии с Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Приказ № 108 от 14 апреля 2016 года «О проведении внеочередного мероприятия по контролю» содержал всю необходимую информацию, в том числе и об обстоятельствах, послуживших основанием для проведения внеочередного мероприятия по контролю - информация, свидетельствующая о неисполнении ОАО «НЭК» обязательных требований, установленных налоговым и иным (в пределах компетенции налоговых органов) законодательством ПМР, содержащаяся в Представлении Прокурора Приднестровской Молдавской Республики № 9 от 28 марта 2016 года «Об устранении выявленных нарушений законодательства ПМР при проведении контрольного мероприятия» (п.5 Приказа).

Данная информация в полном объеме была отражена в приказе налоговой инспекции по г.Тирасполь № 108 от 14 апреля 2016 года «О проведении внеочередного мероприятия по контролю» и доведена до сведения подконтрольной организации до начала проведения мероприятия по контролю.

Совокупность вышеизложенного позволяет утверждать, что проведение налоговым органом контрольного мероприятия на основании информации, содержащейся в Представлении Прокурора Приднестровской Молдавской Республики № 9 от 28 марта 2016 года «Об устранении выявленных нарушений законодательства ПМР при проведении контрольного мероприятия», подлежит оценке как осуществляемое в рамках, предусмотренных действующим законодательством ПМР.

На основании вышеизложенного налоговая инспекция просит Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики отказать в удовлетворении требований ОАО «НЭК» о признании незаконным приказа налоговой инспекции по г.Тирасполь № 108 от
14 апреля 2016 года «О проведении внеочередного мероприятия по контролю» в полном объеме.

**Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле,** изучив все представленные письменные доказательства и оценив их в совокупности, считает заявленное требование подлежащим удовлетворению. При этом суд исходит из следующих установленных фактических обстоятельств и примененных ниже правовых норм.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц ОАО «НЭК» зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 18 сентября 2012 года, регистрационный номер 01-021-5823.

14 апреля 2016 года налоговая инспекция издала Приказ № 108 «О проведении внеочередного мероприятия по контролю» в отношении ОАО «НЭК».

Не согласившись с указанным приказом, общество обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании Приказа № 108 «О проведении внеочередного мероприятия по контролю» в отношении ОАО «НЭК» незаконным.

Пунктом 1 статьи 130-9 АПК ПМР установлено, что дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия), затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом по правилам искового производства, с особенностями, установленными в главе 18-3 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

В силу пункта 1 статьи 130-10 АПК ПМР граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответствующее заявление может быть подано, как указано в пункте 3 статьи 130-10 АПК ПМР, в течение 3 (трех) месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

Оспариваемый приказ издан налоговой инспекцией 14 апреля 2016 года. С приказом ознакомлен директор ОАО «НЭК» Х. М. Ильясов лично под роспись 15 апреля 2016 года. Заявление подано в Арбитражный суд 18 апреля 2016 года, что подтверждается штемпелем суда на нём. Таким образом, обществом соблюден установленный кодифицированным процессуальным законом срок на подачу соответствующего заявления в суд.

Частью 1 статьи 45 АПК ПМР установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. При рассмотрении споров о признании недействительными актов государственных органов, центрального банка Приднестровской Молдавской Республики, органов местного самоуправления и иных органов обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия указанных актов, возлагается на орган, принявший этот акт. Пунктом 4 статьи 130-12 АПК ПМР предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействие), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт. Таким образом, бремя доказывания соответствия ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту в рассматриваемом случае возлагается на налоговую инспекцию, а нарушение прав и законных интересов, в силу принципа состязательности сторон, предусмотренного правилами искового производства, а именно статьей 7 АПК ПМР, на заявителя.

При этом пунктом 1 статьи 130-10 АПК ПМР предусмотрено наличие одновременно двух условий, являющихся безусловным основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия): (1) несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и (2) нарушением им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей арбитражный суд на судебном заседании (1) осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия), (2) устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, (3) устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), (4) а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, решение, действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Осуществив проверку оспариваемого решения, изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя и налоговой инспекции, суд считает, что приказ налоговой инспекции
№ 108 от 14 апреля 2016 года «О проведении внеочередного мероприятия по контролю» в отношении ОАО «НЭК» не соответствует действующему законодательству Приднестровской Молдавской Республики ввиду следующего.

Порядок проведения мероприятий по контролю (надзору) регламентирован Законом ПМР **«О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»**, который также направлен ан установление принципов осуществления контрольной (надзорной) деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также на защиту прав юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на территории Приднестровской Молдавской Республики при осуществлении в порядке, предусмотренном Законом, органами государственной власти и органами местного самоуправления, уполномоченными законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики, государственного контроля (статья 1 обозначенного Закона).

Согласно части второй пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» полномочия исполнительных органов государственной власти в сфере контроля (надзора), а также порядок проведения проверок при осуществлении исполнительными органами государственной власти контроля (надзора) устанавливается законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.

В силу подпункта а) части третьей пункта 1 указанной статьи контролирующие органы вправе проверять деятельность юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на территории Приднестровской Молдавской Республики на соответствие этой деятельности требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции соответствующего органа и своих полномочий, закрепленных за ними законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.

Правовыми основаниями к изданию приказа послужили Закон ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», Закон ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», пункт 5 статьи 8 Закона ПМР Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Как установлено частью первой статьи 1 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», Государственная налоговая служба ПМР - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики. Территориальные налоговые инспекции Государственной налоговой службы Приднестровской Молдавской Республики являются юридическими лицами, действующими на территории соответствующих административно-территориальных единиц Приднестровской Молдавской Республики.

Статьей 7 указанного Закона установлены задачи налоговой службы, а именно организация и обеспечение сбора налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики, контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики, выявление, предупреждение и пресечение налоговых правонарушений, выявление, предупреждение и пресечение экономических правонарушений в пределах ее компетенции.

**Таким образом, анализ приведенных норм права позволяет сделать вывод о наличии полномочий налоговой инспекции на издание оспариваемого приказа.**

Вместе с тем задачи налоговой инспекции по контролю за правильностью исчисления, полноты и своевременности внесения налоговых платежей и сборов реализуется путем соблюдения налоговым органом Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Пунктом 2 статьи 7 указанного закона определено, что решение о проведении контрольного мероприятия принимается руководителем органа государственного контроля (надзора). Принятое решение оформляется соответствующим документом, в котором указываются:

а) номер и дата;

б) наименование органа государственного контроля (надзора);

в) ссылка на правовые основания проведения контрольного мероприятия;

г) цели, предмет и объем проводимого мероприятия по контролю;

д) фамилия, имя, отчество лица (лиц), уполномоченного на проведение мероприятия по контролю;

е) наименование юридического лица (фамилия, имя, отчество физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя) и его государственный регистрационный номер. В случае невозможности указания фамилии, имени, отчества физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, и его государственного регистрационного номера в решении о проведении внеочередного контрольного мероприятия указывается в качестве объекта контроля строго обозначенный район проведения проверки (адрес, место, отведенное для осуществления предпринимательской деятельности);

ж) дата начала и окончания мероприятия по контролю.

Как следует из содержания оспариваемого приказа целью проведения внеочередного мероприятия является соблюдение налогового и иного (в пределах компетенции) законодательства (пункт 2 приказа), предметом мероприятия по контролю является проверка бухгалтерских и иных документов, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью организации, а также обследование складских, торговых и иных помещений, связанных с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности ОАО «НЭК» (пункт 3 приказа), объем мероприятия – документов за период апрель 2012 года – март 2016 года в количестве, необходимом для проведения мероприятия по контролю в отношении ОАО «НЭК» (пункт 4 приказа).

Обстоятельством, послужившим основанием для проведения мероприятия по контролю, как указано в оспариваемом приказе, явилась информация, свидетельствующая о неисполнении открытым акционерным обществом «НЭК» обязательных требований, установленных налоговым и иным (в пределах компетенции налоговых органов) законодательством Приднестровской Молдавской Республики, содержащаяся в представлении Прокурора ПМР от 28 марта 2016 года (пункт 5 приказа).

В связи с тем, что законность и обоснованность представления Прокурора ПМР не является в силу пунктов 3,4 статьи 130-12 АПК ПМР предметом доказывания и предметом исследования, в рамках производства по настоящему делу, суд не дает правовой оценки соответствующим доводам лиц, участвующих в деле, и не находит подлежащим применению нормы Закона ПМР «О Прокуратуре ПМР».

Согласно изложенной в представлении Прокурора ПМР от 28 марта 2016 года № 9 информации, послужившей основанием для издания приказа, ОАО «НЭК» неверно определен объект налогообложения, в налоговых отчетах не отражена сумма дохода организации, и, соответственно, суммы налоговых платежей, подлежащих оплате в соответствии с Законом ПМР «О налоге на доходы организаций».

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона ПМР **при осуществлении государственного контроля (надзора)»** внеочередные контрольные мероприятия могут проводиться в случае обнаружения нарушений юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, обязательных требований нормативных правовых актов, которые повлекли причинение вреда жизни, здоровью, окружающей среде и имуществу, а также неисполнение обязательных требований, установленных законами Приднестровской Молдавской Республики.

Таким образом, предмет, объем и цель внеочередного контрольного мероприятия должны быть направлены в совокупности на установление налоговым органом при проведении внеочередного мероприятия по контролю наличия (отсутствия) факта нарушений конкретных обязательных требований нормативно-правовых актов, что подлежит отражению в приказе при проведении внеочередного мероприятия по контролю при определении таковых.

Сопоставив оспариваемый приказ с представлением Прокурора ПМР от 28 марта 2016 года № 9, суд установил, что представление не содержит сведений о нарушении обществом налогового законодательства в целом, за исключением норм Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

Однако внеочередное мероприятие по контролю на основании оспариваемого приказа направлено не только на проверку сведений (информации), отраженной в представлении Прокурора ПМР, но и на соблюдение налогового и иного (в пределах компетенции налоговых органов) законодательства.

При совокупном анализе пункта 2 статьи 7, пункта 5 статьи 8 Закона ПМР **«О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» суд приходит к выводу о** несоответствии оспариваемого приказа № 108 от 14 апреля 2016 года сути и содержанию указанных норм закона.

Суд поддерживает доводы заявителя о том, что оспариваемый приказ № 108 от
14 апреля 2016 года нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так как реализация приказа, признанного судом незаконным, возлагает на заявителя дополнительные обязанности. При этом суд принимает во внимание, что целью проведения планового мероприятия по контролю явилось соблюдение подконтрольным лицом налогового и иного (в пределах компетенции налогового органа) законодательства, в части правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды при осуществлении заявителем предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, установив факт несоответствия оспариваемого приказа положениям Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», и нарушение прав заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению, а оспариваемый приказ отмене.

Доводу заявителя о наличии определения Арбитражного суда ПМР от 19 апреля 2016 года по делу № 334/16-11 суд оценки не дает, как не имеющему отношение к предмету рассмотрения по настоящему делу. Кроме того, данное определение не содержит преюдициальных обстоятельств для лиц, участвующих в деле № 333/16-06,08,11 в смысле пункта 2 статьи 50 АПК ПМР.

Довод налоговой инспекции об исполнении требований пункта 1 статьи 7-1, пункта б) статьи 13 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в соответствии с которой директору ОАО «НЭК» было предложено отразить факт ознакомления с принятым решением путем осуществления соответствующей записи и личной подписи на оригинале приказа налоговой инспекции
№ 108 от 14 апреля 2016 года, суд отклоняет, поскольку данный довод не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела.

Доводы налоговой инспекции о сущности, целях внеочередного мероприятия, полномочиях и задачах налоговой инспекции, основаниях проведения внеочередных мероприятий по контролю, основанные на нормоположениях Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», Указа Президента Приднестровской Молдавской Республики от 14 января 2016 года «О приостановлении проведения плановых мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей», подтвержденных документами № 01-13-2711 от 12 апреля 2016 года, № 83и/2016 от 14 апреля 2016 года, № 01-13-2711 от 14 апреля 2016 года, № 04-3808 от 14 апреля 2016 года, суд находит правомерными. Вместе с тем, соответствие указанных обстоятельств нормам права не влияет на вывод суда о незаконности приказа ввиду установления его несоответствия сути и содержанию пункта 2 статьи 7, пункта 5 статьи 8 Закона ПМР **«О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».**

На основании изложенного, руководствуясь пунктами 3, 4 статьи 130-12 АПК ПМР, суд приходит к выводу, что налоговой инспекцией не доказано соответствие оспариваемого приказа № 108 от 14 апреля 2016 года Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» или иному нормативному правовому акту. В свою очередь суд установил, что заявителем доказан факт нарушения оспариваемым приказом прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных требований. Принимая во внимание вывод суда о незаконности оспариваемого приказа и наличии нарушения прав заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в силу требования статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики суд приходит к выводу о необходимости возврата ОАО «НЭК» государственной пошлины в сумме 725,00 рублей из республиканского бюджета.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, 130-13 АПК ПМР,

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление открытого акционерного общества «Национальная экспедиционная компания» удовлетворить.

2. Признать Приказ налоговой инспекции по г. Тирасполь от 14 апреля 2016 года
№ 108 «О проведении внеочередного мероприятия по контролю» незаконным полностью, как несоответствующий Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

3. Возвратить открытому акционерному обществу «Национальная экспедиционная компания» из республиканского бюджета государственную пошлину в размере
725,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Председательствующая**

**коллегиального состава**

**судья Т. И. Цыганаш**

**Судьи О. А. Шидловская**

 **Е. А. Кушко**