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Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ласковый май» (г.Тирасполь, ул.Краснодонская, д.36/17, к.30) на определение суда от 25 января 2017 года об изменении способа и порядка исполнения решения Арбитражного суда ПМР от 30 мая 2016 года по делу № 281/16-11, возбужденному по иску Государственной администрации г.Тирасполя и г.Днестровска (г.Тирасполь, ул.25 Октября, 101) к обществу с ограниченной ответственностью «Ласковый май» (г.Тирасполь, ул.Краснодонская, д.36/17, к.30) об освобождении земельного участка, с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне истца – общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная фирма «Интерцентр-люкс» (г.Тирасполь, ул.Котовского, 4), при участии в судебном заседании судебного исполнителя Тираспольского и Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей ПМР Пахоля И.И. (служебное удостоверение № 117 от 19 февраля 2016 г.), представителя должника Кириченко О.В. (доверенность № 5 от 29 июня 2016 г.), представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне истца Спасского А.Н. (доверенность № 000011от 13 января 2016 г.),

**установил:**

Государственная администрация г.Тирасполя и г.Днестровска (далее – ГА г.Тирасполя и г.Днестровска, истец, взыскатель) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ласковый май» (далее – ООО «Ласковый май», общество, ответчик, должник) об освобождении земельного участка.

Определением от 6 апреля 2016 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне истца привлечено общество с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная фирма «Интерцентр-люкс» (далее – третье лицо, ООО «ТПФ «Интерцентр-люкс»).

Решением арбитражного суда от 30 мая 2016 года по делу № 281/16-11 суд удовлетворил исковые требования Государственной администрации г.Тирасполя и г.Днестровска, обязав ООО «Ласковый май» в лице директора И.В. Думанской в течение 1 (одного) месяца со дня вступления в силу решения за счет собственных средств освободить самовольно занятый земельный участок площадью 0,0041 га, предоставленный в аренду ООО «Торгово-промышленная фирма «Интерцентр-люкс», в районе жилого дома по ул.Юности, 24 в г. Тирасполе, путем демонтажа самовольно установленного временного киоска, расположенного на данном участке, и привести в первоначальное состояние, существовавшее до нарушения действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, территорию указанного земельного участка.

Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 22 августа 2016 года № 84/16-01к указанное решение оставлено без изменения.

25 января 2017 года суд удовлетворил поданное судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей ПМР (далее – судебный исполнитель, заявитель) заявление об изменении способа и порядка исполнения решения от 30 мая 2016 года по делу № 281/16-11 частично, возложив осуществление действий, указанных в названном судебном акте, на истца - Государственную администрацию г. Тирасполя и г. Днестровска с отнесением расходов на общество с ограниченной ответственностью «Ласковый май», о чем вынес соответствующее определение.

ООО «Ласковый май», не согласившись с принятым определением, 04 февраля 2017 года направило в адрес суда кассационную жалобу, в которой просит отменить определение Арбитражного суда ПМР от 25 января 2017 года по делу № 281/16-11 и отказать в удовлетворении заявления судебного исполнителя Тираспольского и Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей ПМР об изменении способа и порядка исполнения решения.

10 февраля 2017 года кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и дело назначено к судебному разбирательству на 02 марта 2017 года, о чем вынесен соответствующий судебный акт.

Определением от 02 марта 2017 года суд кассационной инстанции, учитывая положения пункта 2 статьи 181, подпункта 2 пункта 3 статьи 152 АПК ПМР, пришел к выводу о невозможности рассмотрения дела ввиду неявки судебного исполнителя при отсутствии сведений о его надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания и отложил рассмотрение дела на основании пункта 1 статьи 109 АПК ПМР.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть постановления оглашена 16 марта 2017 года. Полный текст постановления изготовлен 21 марта 2017 года.

Проверив в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) явку лиц, участвующих в деле, и наличие доказательств их надлежащего извещения, суд кассационной инстанции установил, что являющаяся взыскателем Государственная администрация г.Тирасполя и г.Днестровска в судебное заседание при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства не явилась. Факт ее надлежащего извещения подтверждается уведомлениями о вручении почтового отправления от 10 февраля 2017 года за 5/79, согласно которому копия определения о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда и назначении дела к судебному разбирательству, направленная взыскателю в порядке, предусмотренном статьей 102-2 АПК ПМР, вручена 13 февраля 2017 года, то есть своевременно.

Кроме того, доказательством получения указанным лицом, участвующим в деле, информации о начавшемся судебном процессе, является непосредственно факт участия его представителя в судебном заседании, состоявшемся 2 марта 2017 года, что нашло отражение в протоколе судебного заседания.

В связи с изложенным, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд, исходя из положений статьи 147 АПК ПМР, устанавливающей, что в кассационной инстанции дело рассматривается по правилам рассмотрения арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными настоящей главой, и пункта 2 статьи 181 АПК ПМР, предусматривающего, что неявка взыскателя, должника и судебного исполнителя, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие взыскателя.

Кассационная жалоба мотивирована следующим:

Должник полагает, что в нарушение статьей 45, 181 АПК ПМР заявителем не представлено доказательств того, что решение суда затруднительно исполнить, в порядке, предусмотренном Законом ПМР «Об исполнительном производстве».

ООО «Ласковый май» считает, что приняв определение об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, Арбитражный Суд ПМР нарушил требования статей 120, 181 АПК ПМР, так как фактически изменил суть решения суда, что не допустимо после вступления судебного акта в законную силу и незаконно на основании определения суда определил взыскание расходов с юридического лица ООО «Ласковый май», чем нарушил статью 37 Конституции ПМР.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 138-155 АПК ПМР, должник просит определение от 25 января 2017 года по делу № 281/16-11 отменить и отказать в удовлетворении заявления об изменении способа и порядка исполнения решения Арбитражного Суда ПМР от 30 мая 2016 года по делу № 281/16-11.

В судебном заседании представитель должника поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Судебный исполнитель и ООО «ТПФ «Интерцентр-люкс» - третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, на стороне истца возражали против удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что определение от 25 января 2017 года по делу № 281/16-11 является законным, обоснованным, принятым с соблюдением норм материального и процессуального права, жалоба же, по их мнению, необоснованна. Обстоятельства, препятствующие исполнению судебного акта, доказаны и подтверждаются, как пояснил судебный исполнитель, имеющимися в деле постановлением о возбуждении исполнительного производства, обязательствами, направленными в адрес должника, актами совершения исполнительных действий, протоколом об административном правонарушении. Отказ в удовлетворении заявления повлек бы нарушение прав взыскателя и третьего лица, ввиду длительного неисполнения должником вступившего в силу судебного акта.

При этом, судебный исполнитель пояснил, что по результатам рассмотрения составленного им протокола об административном правонарушении директор ООО «Ласковый май» привлечена к административной ответственности, предусмотренной ст.17.11. и п.1 ст.17.12. КоАП ПМР, постановлением Тираспольского городского суда от 21 декабря 2016 года, вступившим в силу 11 января 2017 года, и представил указанное постановление для обозрения в судебном заседании.

Возражения на жалобу представлены судебным исполнителем и в письменном виде. Таковые поддержаны им в судебном заседании в полном объеме.

В связи с изложенным, судебный исполнитель и представитель ООО «ТПФ «Интерцентр-люкс» просят оставить определение от 25 января 2017 года по делу № 281/16-11 без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав объяснения судебного исполнителя, должника, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне истца, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого определения, а также его законность и обоснованность в полном объеме, в том числе соответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, полагает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит в связи со следующим.

Как указано выше, установлено судом и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда ПМР от 30 мая 2016 года по делу № 281/16-11 суд удовлетворил исковые требования Государственной администрации г.Тирасполя и г.Днестровска, обязав ООО «Ласковый май» в лице директора И.В. Думанской в течение 1 (одного) месяца со дня вступления в силу решения за счет собственных средств освободить самовольно занятый земельный участок площадью 0,0041 га, предоставленный в аренду ООО «Торгово-промышленная фирма «Интерцентр-люкс», в районе жилого дома по ул.Юности, 24 в г.Тирасполе, путем демонтажа самовольно установленного временного киоска, расположенного на данном участке, и привести в первоначальное состояние, существовавшее до нарушения действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, территорию указанного земельного участка.

Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 22 августа 2016 года № 84/16-01к названное выше решение оставлено без изменения и, соответственно, вступило в законную силу. 26 сентября 2016 года, то есть по истечении месячного срока, установленного судом в решении по данному делу, для его исполнения, взыскателю был выдан исполнительный лист (л.д.157).

На основании исполнительного листа по делу 281/16-11 судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей ПМР 29 сентября 2016 года возбуждено исполнительное производство №1256/8-16 в отношении ООО «Ласковый май», что подтверждается Постановлением о возбуждении исполнительного производства от 29 сентября 2016 года, в пункте 2 которого установлен срок для добровольного исполнения решения Арбитражного суда от 30 мая 2016 года по делу №281/16-11 - до 17 октября 2016 года.

В рамках данного исполнительного производства должнику неоднократно предъявлялись требования освободить самовольно занятый земельный участок и привести его в состояние, существовавшее до нарушения действующего законодательства ПМР. Данный факт подтверждается обязательством от 29 сентября 2016 года, повторным обязательством от 25 октября 2016 года, требованием от 25 ноября 2016 года.

В связи с неисполнением требований судебного исполнителя по освобождению и приведению земельного участка в состояние, существовавшее до нарушения действующего законодательства ПМР, о чем свидетельствуют акты совершения исполнительных действий от 25 октября 2016 года, от 15 ноября 2016 года, от 06 декабря 2016 года, в отношении директора ООО «Ласковый май» Думанской И.В. 06 декабря 2016 2016 года был составлен протокол об административном правонарушении № 8, которым зафиксированы факты совершения административных правонарушений, предусмотренных статьей 17.11. КоАП ПМР (невыполнение законодательства об исполнительном производстве) и пунктом 1 статья 17.12. КоАП ПМР (неисполнение исполнительных документов).

При этом, как следует из обозренного в судебном заседании суда кассационной инстанции постановления по делу об административном правонарушении от 21 декабря 2016 года директор ООО «Ласковый май» Думанская И.В. признана виновной в совершении этих правонарушений и привлечена к административному наказанию в виде штрафа.

Однако из материалов дела следует, что решение суда от 30 мая 2016 года по делу № 281/16-11 ООО «Ласковый май» не исполнено. Факт неисполнения решения подтвержден и представителем должника в судебном заседании.

В связи с тем, что должник решение суда добровольно не исполняет, а совершенные судебным исполнителем исполнительные действия к исполнению решения не привели, последний в порядке статьи 181 АПК ПМР обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта.

В силу статьи 12 АПК ПМР вступивший в законную силу судебный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит немедленному исполнению на всей территории Приднестровской Молдавской Республики (пункт 2 статьи 12).

Неисполнение судебных актов арбитражного суда влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими законами (пункт 3 статьи 12).

Из статьи 173 АПК ПМР следует, что судебные акты приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. Принудительное исполнение производится на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» при наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий, судебный исполнитель по своей инициативе или заявлению сторон, а также сами стороны вправе обратиться в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением об отсрочке или рассрочке его исполнения, а также об изменении способа и порядка исполнения.

Корреспондирующие приведенной норме положения закреплены пунктом 1 статьи 181 АПК ПМР, согласно которому при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Приведенные нормы АПК ПМР и Закона ПМР «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а устанавливают критерии для определения обстоятельств, которые могут выступать в качестве таких оснований - затруднительность исполнения судебного акта.

При этом необходимо учитывать, что изменение способа и порядка исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как взыскателя, так и должника.

В данном случае приведенные выше обстоятельства и представленные в их обоснование доказательства безусловно свидетельствуют о затруднительности исполнения судебного акта. Ответчик решение арбитражного суда от 30 мая 2016 года по делу № 281/16-11 не исполняет длительное время (с 22 августа 2016 года), что влечет неблагоприятные последствия для лица, которому этот земельный участок предоставлен в аренду, и который в связи с неисполнением решения лишен возможности его использовать по своему усмотрению.

Объективные причины неисполнения судебного акта ООО «Ласковый май» не приведены. Доказательств наличия таковых ответчиком арбитражному суду не представлено.

Таким образом, поскольку, несмотря на все предпринятые судебным исполнителем меры по исполнению судебного акта решение суда не исполнено, а ответчик уклоняется от его исполнения, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления судебного исполнителя об изменении способа исполнения решения суда.

В связи с вышеизложенным, подлежит отклонению за необоснованностью довод кассационной жалобы о недоказанности заявителем затруднительности исполнения решения суда в порядке, предусмотренном Законом ПМР «Об исполнительном производстве».

Из положений статьи 181 АПК ПМР следует, что изменение способа исполнения судебного акта возможно только в пределах заявленных требований и в соответствии с фактами, установленными решением суда.

Механизм изменения способа исполнения актов в судебном порядке используется также по решениям, обязывающим ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или взысканием денежных сумм, в соответствии с положениями статьи 120 АПК ПМР в случаях, когда должник этих действий не исполняет.

В силу части 2 статьи 120 АПК ПМР арбитражный суд при необходимости может указать, что если ответчик не исполнит решение, то истец вправе совершить соответствующие действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно изменил способ и порядок исполнения решения от 30 мая 2016 года по делу № 281/16-11, возложив освобождение самовольно занятого земельного участка площадью 0,0041 га, предоставленного в аренду ООО «Торгово-промышленная фирма «Интерцентр-люкс», в районе жилого дома по ул.Юности, 24 в г.Тирасполе, путем демонтажа самовольно установленного временного киоска, расположенного на данном участке, и приведение в первоначальное состояние, существовавшее до нарушения действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, территории указанного земельного участка на Государственную администрацию г.Тирасполя и г.Днестровска с отнесением расходов на общество с ограниченной ответственностью «Ласковый май».

Суд кассационной инстанции отклоняет доводы кассационной жалобы относительно нарушения судом первой инстанции требований статей 120, 181 АПК ПМР, поскольку, как полагает должник, суд фактически изменил суть решения и незаконно на основании определения суда определил взыскание расходов с юридического лица ООО «Ласковый май», чем нарушил статью 37 Конституции ПМР.

Так, суть решения от 30 мая 2016 года по делу № 281/16-11 состоит в освобождении указанного в нем самовольно занятого должником земельного участка, путем демонтажа самовольно установленного временного киоска, расположенного на данном участке, и в приведении в первоначальное состояние, существовавшее до нарушения действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, территории этого земельного участка.

Таким образом, предоставление права совершить указанные в решении действия истцу за счет ответчика, не влечет изменение сути решения.

Более того, как указано выше статья 120 АПК ПМР прямо предусматривает возможность осуществления истцом действий за счет ответчика с последующим взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполняет решение суда. При этом, не указание на данную возможность непосредственно в решении суда, не лишает арбитражный суд права разрешить данный вопрос в порядке статьи 181 АПК ПМР, в том числе и потому, что совершение указанных в решении действий истцом за счет ответчика, по сути, представляет собой альтернативный способ исполнения такового.

Отнесение расходов на ООО «Ласковый май» предполагает последующее их взыскание в порядке, установленном действующим законодательством. Вместе с тем, должник не лишается права на судебную защиту.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, проанализировав доводы заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявление судебного исполнителя.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Нарушений судом первой инстанции норм материального права, а также норм процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного судебного акта и послужить основанием для его отмены (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается. Определение от 25 января 2017 года по делу № 281/16-11 соответствует требованиям статьи 128 АПК ПМР.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а определение Арбитражного суда ПМР от 25 января 2017 года по делу № 281/16-11 без изменения.

Согласно подпункту 9) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине» государственная пошлина при обжаловании определения об изменении способа и порядка исполнения судебного акта не взимается.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 155, пунктом 1) статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить определение Арбитражного суда ПМР от 25 января 2017 года по делу № 281/16-11 без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ласковый май» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука