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Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Кириленко А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы ООО «Магистраль» (г.Тирасполь, ул.Шевченко, д.92, оф.310; Слободзейский район, с.Суклея, ул.Димитрова, д.46), Фатеева Александра Семёновича (г.Тирасполь, пер.Партизанский, д.76), на решение Арбитражного суда от 5 апреля 2016 г. по делу №185/16-04, возбужденному по иску ООО «Калиюга» (г.Тирасполь, ул.Профсоюзов, д.53) к ООО «Магистраль», о признании сделки недействительной, с участием в деле 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика Фатеева А.С.

**При участии в заседании представителей:**

**истца:** Кириченко О. В. – дов. №8 от 24.03.2016г., Левченко А. Ю. – дов. №9 от 16.03.2016г.

**ответчика –** не явился, направив в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

**Третьего лица:** не явился, направив в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

**Установил:** Решением Арбитражного суда ПМР от 5 апреля 2016 года по делу №185/16-04**,** Арбитражным судом ПМР в составе судьи Романенко А. П., были удовлетворены требования ООО «Калиюга» к ООО «Магистраль» и договор уступки прав требований б/н от 13 мая 2015 года заключенный между ООО «Магистраль» и Фатеевым Александром Семеновичем был признан недействительным в силу ничтожности.

ООО «Магистраль» и Фатеев А. С., не согласившись с принятым судом решением от 5 апреля 2016 года по делу №185/16-04, 26. 04. 2016г. подали в Арбитражный суд ПМР кассационные жалобы, в которых просят отменить решение Арбитражного суда ПМР от 5 апреля 2016 года по делу №185/16-04 и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2016г. по делу №62/16-07к, дела по кассационным жалобам ООО «Магистраль» и Фатеева Александра Семеновича на решение Арбитражного суда ПМР от 5 апреля 2016 года по делу №185/16-04, были объединены в одно производство

Кассационные жалобы были рассмотрены 18.05.2016г. Полный текст Постановления изготовлен 20 мая 2016 года.

**В судебном заседании** представители ООО «Магистраль» и Фатеева А. С. не явились, направив в адрес суда ходатайства о рассмотрении кассационных жалоб на решение Арбитражного суда ПМР от 5 апреля 2016 года по делу №185/16-04 в их отсутствие.

На основании п.3 ст.108 АПК ПМР кассационные жалобы ООО «Магистраль» и Фатеева А. С. на решение Арбитражного суда ПМР от 5 апреля 2016 года по делу №185/16-04, рассмотрены в отсутствие их представителей.

В кассационных жалобах ООО «Магистраль» и Фатеев А. С. просят отменить решение Арбитражного суда ПМР от 5 апреля 2016 года по делу №185/16-04, по следующим основаниям.

 Арбитражный Суд ПМР, при рассмотрении дела, допустил нарушение процессуальных норм, которое повлекло за собой постановление незаконного решения, а именно Арбитражный суд отказал ООО «Магистраль» в удовлетворении ходатайства о привлечении Фатеева А.С. к участию в деле в качестве соответчика, сославшись на отсутствие согласия истца на привлечение указанного лица в качестве соответчика, а также на то, что процессуальный закон не предусматривает возможности изменения процессуального статуса лица, участвующего в деле, в ходе разбирательства дела по существу.

 Договор уступки прав требования не являлся предметом рассмотрения по делу №1323/06-04. Не являлось предметом рассмотрения по делу №1323/06-04 также и наличие либо отсутствие у ООО «Калиюга» неосновательного обогащения. Требование ООО «Магистраль» к ООО «Калиюга» по делу №1323/06-04 были основаны на неисполнении ответчиком (ООО «Калиюга») обязательств по оплате ГСМ, товаров, оказанных услуг по перевозке и комбайнированию, выполненных работ. Требования ООО «Магистраль» были основаны на статьях 8, 169, 177, 324, 326, 327, 331, 417, 473, 503, 523, 731, 740, 814 ГК ПМР.

 Предметом договора от 13 мая 2015 года является уступка права требования суммы неосновательного обогащения (ст.1136-1143 ГК ПМР). Такие требования и обстоятельства арбитражным судом в рамках дела №1323/06-04 не исследовались и решения по ним не выносились.

 ООО «Магистраль» в рамках дела №1323/06-04 не заявляло требование о взыскании неосновательного обогащения, в связи с чем и арбитражным судом обоснованность таких требований не исследовалась, и не решался вопрос о применении либо не применении п.п.ж) п.1 ст.8 ГК ПМР.

 Вывод арбитражного суда о том, что при принятии решения по делу №1323/06-04 арбитражный суд имел в виду в том числе и п.п. ж) п.1 ст.8 ГК ПМР является несостоятельным.

 Решение арбитражного суда по делу №1323/06-04 не может иметь преюдициального значения для рассмотрения спора о признании недействительным договора уступки права требования от 13 мая 2015 года.

 Придя к выводу о том, что ГК ПМР не исключает возможности предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, арбитражный суд не указал никаких норм закона, которыми при этом руководствовался. Не применил суд и никаких последствий недействительности ничтожной сделки.

 Арбитражный суд не принял во внимание, что п.1 ст. 399 ГК ПМР гласит, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Наличие такого качества уступаемого требования, как его бесспорность, не известна гражданскому законодательству и не должна использоваться в качестве критерия правомерности уступки требования.

Вопрос о наличии либо отсутствии у Фатеева А.С. права требования с ООО «Калиюга» неосновательного обогащения должен быть рассмотрен Тираспольским городским судом в рамках рассмотрения дела по иску Фатеева А.С. о взыскании неосновательного обогащения и не мог быть рассмотрен арбитражным судом в рамках дела о признании недействительной сделки, тем более без исследования первичных документов.

По изложенным основаниям ответчик и третье лицо просят удовлетворить их кассационные жалобы.

**Истец** возражал против удовлетворения кассационных жалоб.

Истец полагает, что Арбитражным судом ПМР в полном объеме исследованы все обстоятельства дела и сделаны верные выводы относительно правовой природы существующих между сторонами взаимоотношений.

 Решение Арбитражного суда ПМР от 5 апреля 2016 года по делу №185/16-04 является законным и обоснованным, принятым при соблюдении и правильном применении норм материального и процессуального права, оснований к его отмене или изменению истец не усматривает.

По изложенным основаниям истец просит отказать в удовлетворении кассационных жалоб.

**Рассмотрев материалы дела**, заслушав представителей истца, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР, правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, кассационная инстанции приходит к выводу о том, что кассационные жалобы не подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

 В соответствии со статьей 45 АПК ПМР, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те  обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований  и возражений.

Пунктом 2 статьи 50 АПК ПМР установлено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

 Постановлениями Кассационной инстанции арбитражного суда ПМР от 11 мая 2016г. по делам №53/16-02к и №54/16-02к, было установлено, что определения арбитражного суда от 05 апреля 2016 года по делу № 185/16-04 об отказе в удовлетворении ходатайств ООО «Магистраль» и Фатеева Александра Семёновича, о привлечении Фатеева Александра Семеновича в качестве соответчика по иску ООО «Калиюга» к ООО «Магистраль» о признании сделки недействительной, являются законными, ввиду отсутствия правовых оснований для отмены указанных судебных актов.

Таким образом, доводам, изложенным в кассационных жалобах ООО «Магистраль» и Фатеева Александра Семёновича, о незаконности и необоснованности отказа суда первой инстанции в привлечении Фатеева А. С. в качестве соответчика по рассматриваемому спору, содержащегося в определениях от 05 апреля 2016 года по делу № 185/16-04, уже была дана оценка Арбитражным судом ПМР в Постановлениях Кассационной инстанции арбитражного суда ПМР от 11 мая 2016г. по делам №53/16-02к и №54/16-02к и в силу требований п.2 ст.50 АПК ПМР, обстоятельства, свидетельствующие о законности и обоснованности не привлечения Фатеева А. С. в качестве соответчика не подлежат повторному выяснению по рассматриваемым кассационным жалобам, а считаются установленными.

В рамках дела №1323/06-04 суд, исходя из представленных сторонами по делу доказательств, дал надлежащую оценку правоотношениям сторон, т.е. установил фактические обстоятельства по делу. Установление фактических обстоятельств не является изменением оснований или предмета иска, поскольку основано на имеющихся в деле доказательствах, доводах и возражениях сторон, лиц, участвующих в деле.

Установление наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а так же иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, является прямой обязанностью суда (ч.1 п.1 ст.44 АПК ПМР).

В связи с чем, суд первой инстанции по делу №1323/06-04 должен был установить наличие, либо отсутствие между истцом и ответчиком, а так же иными лицами правоотношений, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, характер этих правоотношений и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

Реализуя свою обязанность, предусмотренную ч.1 п.1 ст.44 АПК ПМР, суд первой инстанции по делу №1323/06-04 установил ряд обстоятельств, а именно, что представленные ООО «Магистраль» письменные доказательства (доверенности, накладные на получение ГСМ) не свидетельствуют о совершении ООО «Калиюга» действий, направленных в соответствии с п.1 ст.8 ГК ПМР на установление, изменение или прекращении гражданских прав и обязанностей. То есть, указанным судебным актом установлено отсутствие между ООО «Калиюга» и ООО «Магистраль» правоотношений, возникающих из поставки ГСМ, а соответственно, и отсутствие обязательств между ними.

Кроме того, суд установил, что представленные ООО «Магистраль» доказательства: не свидетельствуют о том, что ООО «Калиюга» являлось заказчиком работ по комбайнированию и эти работы были выполнены ООО «Магистраль», ООО «Калиюга» являлось перевозчиком сельскохозяйственной продукции, свидетельствуют об оказании услуг МУППГ «Григориопольский» по перевозке грузов ООО «Магистраль».

В связи с чем, в силу требований п.2 ст.50 АПК ПМР, законен и обоснован вывод суда первой инстанции о том, что: «…установленный вступившим в законную силу указанным судебным актом (решением арбитражного суда ПМР от 14.02.2008г по делу №1323/06-04) факт отсутствия правоотношений между ООО «Магистраль» и ООО «Калиюга» означает, что у ООО «Магистраль» отсутствуют какие-либо права требования к ООО «Калиюга», в т.ч. неосновательного обогащения».

В силу требований п.1 ст.182 ГК ПМР, сделка недействительна по основаниям, установленным ГК ПМР, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Буквальное толкование словосочетания: «независимо от такого признания», позволяет сделать вывод, что ничтожная сделка недействительна и без признания её недействительности судом, что, однако, допускает и судебное признание её недействительности, но её недействительность не зависит от наличия либо отсутствия признания её недействительности судом.

Гражданское законодательство не содержит нормативного запрета на предъявление участником гражданских правоотношений исков, о признании ничтожных сделок недействительными. В связи с чем, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своём интересе (п.2 ст.1 ГК ПМР), участники гражданских правоотношений вправе предъявлять, в том числе, иски о признании ничтожных сделок недействительными, поскольку это прямо не запрещено нормами ГК ПМР и ГПК ПМР.

Согласно п.1 ст.399 ГК ПМР, право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Статьёй 401 ГК ПМР определено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Таким образом, существенным условием действительности соглашения об уступке права (требования) является его наличность и объём, поскольку передано может быть только «принадлежащее кредитору право (требование)».

Поскольку, как установлено материалами дела №1323/06-04, у ООО «Магистраль» отсутствовало право (требование) о взыскании с ООО «Калиюга» какого либо долга, основанного на изученных в рамках указанного дела правоотношениях, в том числе и возникшего из неосновательного обогащения, то указанное право (требование) не могло быть предметом договора уступки права требования б/н от 13 мая 2015 года подписанного ООО «Магистраль» и Фатеевым А. С., ввиду отсутствия у данного права (требования) такого признака как принадлежность кредитору, т.е. наличность права (требования) и его объём.

Помимо этого, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции констатирует, что Договор уступки права требования от 13 мая 2015 года подписанный ООО «Магистраль» и Фатеевым А. С. по своему предмету, существенным условиям, аналогичен Договору уступки права требования №01 от 27 марта 2011г., подписанному ООО «Магистраль» и Кургановым Владимиром Николаевичем. При этом ООО «Магистраль» было известно, что Договор уступки права требования №01 от 27 марта 2011г. решением Арбитражного суда ПМР от 20 июня 2011 года по делу №720/11-03 был признан недействительным ввиду того обстоятельства, что суд первой инстанции по делу №1323/06-04 установил факт не возникновения между ООО «Магистраль» и ООО «Калиюга» гражданских прав и обязанностей вследствие неосновательного обогащения по тем правоотношениям, которые являются предметом договора уступки права требования №01 от 27.03.2011г., а данный договор заключен в отношении не существующего у ООО «Магистраль» права требования взыскания долга к ООО «Калиюга».

Таким образом, ООО «Магистраль», подписывая договор уступки права требования от 13 мая 2015 года с Фатеевым А. С., осознавало то обстоятельство, что указанный договор заключается в отношении не существующего у ООО «Магистраль» права требования к ООО «Калиюга», что установлено вступившим в законную силу решением арбитражного суда ПМР по делу №720/11-03.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции усматривает в действиях ООО «Магистраль» признаки злоупотребления правом (п.2 ст.10 ГК ПМР), поскольку в силу указанной нормы ГК ПМР, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Действия ООО «Магистраль», по заключению с физическими лицами договоров уступки права требования в отношении не существующего у ООО «Магистраль» права требования к ООО «Калиюга», осуществляются исключительно с намерением причинить вред другому лицу (ООО «Калиюга») и направлены на незаконный пересмотр решения арбитражного суда ПМР от 14.02.2008г. по делу №1323/06-04.

По изложенным основания, решение Арбитражного суда ПМР от 5 апреля 2016 года по делу №185/16-04 является законным и обоснованным и у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания к его отмене или изменению.

Поскольку, ответчиком была произведена оплата государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, третье лицо, освобождено от уплаты государственной пошлины в силу Закона, а в удовлетворении кассационных жалоб судом отказано, то по правилам ст.84 АПК ПМР, судебные расходы, за рассмотрение кассационных жалоб, относятся на ответчика и третье лицо, в связи с чем возврат государственной пошлины не производится.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.147; 149; п.1) ст.151, ст. 153 АПК ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л**:

1. В удовлетворении кассационной жалобы ООО «Магистраль» – отказать.
2. В удовлетворении кассационной жалобы Фатеева Александра Семёновича – отказать.
3. Оставить Решение Арбитражного суда ПМР от 5 апреля 2016 года по делу №185/16-04 без изменения, а кассационные жалобы ООО «Магистраль» и Фатеева Александра Семёновича, без удовлетворения.

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его принятия.

**Судья,**

**Заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР А. В. Кириленко**