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 № 185/16-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» (адрес для направления судебных извещений: г.Тирасполь, ул.Советская, 114, кв.33) на определение арбитражного суда от 05 апреля 2016 года по делу № 185/16-04 об отказе в удовлетворении его ходатайства о привлечении Фатеева Александра Семеновича (адрес для направления судебных извещений: г.Тирасполь, ул.Советская, 114, кв.33) в качестве соответчика по иску общества с ограниченной ответственностью «Калиюга» (г.Тирасполь, ул.Профсоюзов, д.53) к обществу с ограниченной ответственностью «Магистраль» о признании сделки недействительной, при участии в судебном заседании представителей истца Кириченко О.В. (доверенность от 24.03.2016 г.), Левченко А.Ю. (доверенность от 16.03.2016 г. № 9) и представителя ответчика Маматюк В.Г. (лицо, имеющее право действовать от имени юридического лица без доверенности, согласно выписке из ГРЮЛ по состоянию на 01 марта 2016 года),

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Калиюга» (далее – ООО «Калиюга», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее – ООО «Магистраль», ответчик) о признании сделки недействительной.

До начала судебного заседания 05 апреля 2016 года в суд поступило заявление ООО «Магистраль» о привлечении Фатеева Александра Семеновича (далее – Фатеев А.С., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика) к участию в деле в качестве соответчика.

Определением от 05 апреля 2016 года по делу № 185/16-04 Арбитражный суд ПМР отказал ООО «Магистраль» в удовлетворении названного ходатайства.

Ответчик, не согласившись с принятым определением, 15 апреля 2016 года направил в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит отменить определение от 05 апреля 2016 года по делу № 185/16-04 и направить вопрос о привлечении к участию в деле в качестве соответчика Фатеева А.С. на новое рассмотрение.

25 апреля 2016 года суд кассационной инстанции, принимая во внимание устранение ООО «Магистраль» нарушения требований части 2 пункта 3 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) в срок, указанный в определении суда об оставлении кассационной жалобы без движения от 19 апреля 2016 года, принял таковую к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и назначил дело к судебному разбирательству на 11 мая 2016 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть постановления оглашена 11 мая 2016 года. Полный текст постановления изготовлен 16 мая 2016 года.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, Фатеев А.С. в судебное заседание не явился, при надлежащем уведомлении о времени и месте судебного разбирательства. Факт его надлежащего извещения подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления за № 584 от 25.04.2016 г. и справкой почты от 26.04.2016 г., согласно которым копия определения суда о принятии кассационной жалобы от 25.04.2016 года, направленная в адрес Фатеева А.С. в порядке, установленном статьей 102-2 АПК ПМР, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу. Вместе с тем, в соответствии с подпунктом в) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом.

В связи с изложенным, исходя из положений статьи 108 АПК ПМР, суд счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

Кассационная жалоба мотивирована следующим:

Фатеев А.С. является стороной оспариваемой сделки и решение суда напрямую затронет его права и обязанности, в связи с чем, он просил суд привлечь его к участию в деле в качестве соответчика.

Определением от 22 марта 2016 года Фатеев А.С. вновь был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, несмотря на то, что таковым он к моменту рассмотрения заявления уже являлся.

При этом Арбитражный суд ПМР в определении указал, что в соответствии с п.5 ст.27 АПК ПМР ходатайство о привлечении в качестве ответчика может быть заявлено сторонами, каковым Фатеев А.С. не является.

 В связи с этим ООО «Магистраль», как сторона по делу, заявило ходатайство о привлечении Фатеева А.С. к участию в деле в качестве соответчика.

Отказывая в удовлетворении ходатайства ООО «Магистраль» суд не принял во внимание, что определяя процессуальный статус привлекаемого к участию в деле лица, суд должен иметь ввиду, что лицо привлекается в качестве ответчика или соответчика если его права и охраняемые законом интересы, могут быть затронуты решением суда. Если же решение по делу может повлиять на права или обязанности лица по отношению только к одной из сторон, - оно привлекается в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. То есть судебное решение по основному иску не затронет субъективных прав третьих лиц, а возможно повлияет на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

 Привлечение Фатеева А.С. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика, а не в качестве ответчика нарушает предоставленное ему ст.46 Конституции ПМР право на судебную защиту, поскольку, будучи ответчиком, он будет обладать специальными процессуальными правами и обязанностями, которые позволят ему в полной мере реализовать конституционное право на судебную защиту.

Решение суда по иску ООО «Калиюга» к ООО «Магистраль» о признании сделки недействительной напрямую затронет права и охраняемые законом интересы Фатеева А.С. по отношению и к ООО «Магистраль», и к ООО «Калиюга», а не только по отношению к ООО «Магистраль», поскольку от этого решения будет зависеть, сможет ли Фатеев А.С. дальше защищать свое право требования денежных сумм с ООО «Калиюга».

ООО «Калиюга» умышленно указало Фатеева А.С. в исковом заявлении в качестве третьего лица, а не ответчика, чтобы изменить подведомственность рассмотрения спора. Исковое заявление ООО «Калиюга» фактически является встречным иском по отношению к рассматриваемому Тираспольским городским судом иску Фатеева А.С. к ООО «Калиюга» о взыскании неосновательного обогащения. Большая часть иска посвящена именно этим событиям и все доводы и требования ООО «Калиюга» должны быть рассмотрены одновременно с иском Фатеева А.С. о взыскании неосновательного обогащения.

 ООО «Калиюга» уже обращалось в Тираспольский городской суд с иском к Фатееву А.С. и Курганову В.Н. о признании недействительным договора об уступке права требования от 21 апреля 2011 года., указывая при этом и Фатеева А.С., и Курганова В.Н. ответчиками по делу, а не третьими лицами. Это свидетельствует о том, что ООО «Калиюга» достоверно известно, что в споре о признании сделки недействительной сторона по сделке должна участвовать в качестве ответчика, а не третьего лица.

Отказывая в привлечении Фатеева А.С. соответчиком, Арбитражный суд неверно применил нормы процессуального права, а именно ст. 27 и 101 АПК ПМР.

Пункт 5 статьи 27 АПК ПМР, как и весь АПК ПМР не запрещает суду привлекать соответчика в ходе разбирательства дела по существу, если судом требования п.1) ч.1 ст.101 АПК ПМР не были выполнены при подготовке дела к судебному разбирательству.

Не запрещает ст.27 АПК ПМР и привлечение лица в качестве соответчика без согласия истца. Именно суд должен был правильно определить субъектный состав и процессуальный статус лиц, участвующих в деле, вне зависимости от желания или нежелания истца.

Однако судом требования ст. 27 и 101 АПК ПМР выполнены не были.

Не основан на нормах АПК ПМР и вывод суда о том, что процессуальный закон не предусматривает возможности изменения процессуального статуса лица, участвующего в деле, в ходе разбирательства дела по существу, поскольку ходатайства об изменении процессуального статуса лица, участвующего в деле, ООО «Магистраль» не заявляло.

Возможность привлечения лица к участию в деле в качестве соответчика предусмотрена ст. 27 АПК ПМР и указанная норма не содержит оговорок о том, что в качестве соответчика может быть привлечено только лицо, не участвующее в деле, и не запрещает привлекать к участию в деле в качестве соответчика третье лицо.

Несмотря на то, что ст.27 АПК ПМР предусматривает право на обжалование определения суда об отказе в привлечении соответчика, Арбитражный суд ПМР не отложил рассмотрение дела на срок, установленный для кассационного обжалования и кассационного рассмотрения, а в тот же день постановил решение, что так же привело к нарушению прав как Фатеева А.С., так и ООО «Магистраль».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 27, 128 АПК ПМР, ответчик просит отменить определение Арбитражного суда ПМР от 5.04.2016 года по делу №185/16-04 и направить вопрос о привлечении к участию в деле в качестве соответчика Фатеева А.С. на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Истец, представив отзыв на кассационную жалобу, возражал против ее удовлетворения ввиду следующего:

При подаче искового заявления ООО «Калиюга» как истцом по делу самостоятельно определялся статус Фатеева А.С. по делу как третьего лица, не заявляющего самостоятельные требованиям на предмет спора, с учетом того, что права ООО «Калиюга» были нарушены именно ООО «Магистраль» как кредитором, незаконно передавшим права требования. С учетом того, что до начала рассмотрения дела по существу, в судебном заседании от 22.03.2016 года от сторон, которыми согласно статье 26 АПК ПМР являются только истец и ответчик, не поступало ходатайство о невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика Арбитражным судом ПМР на законных основаниях Фатеев А.С, был привлечен как третье лицо не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора. Так как Фатеев А.С. на момент подачи заявления о привлечении его в качестве соответчика не обладал статусом стороны по делу и в связи с отсутствием согласия истца его заявление не могло быть удовлетворено. 05.04.2016 года уже после определения истцом и судом статуса Фатеева А.С. определением от 22.03.2016 года, ООО «Магистраль» было подано заявление о привлечении Фатеева А.С. в качестве соответчика по делу. АПК ПМР при этом предусматривает, что в данном случае подается не заявление, а ходатайство о привлечении соответчика. С учетом того, что Истец ООО «Калиюга» возражало против привлечения Фатеева А.С. в качестве соответчика в судебном заседании 05.04.2016 года и процессуальный его статус уже был определен у суда отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявления ООО «Магистраль».

ООО «Калиюга» считает, что конституционное право на судебную защиту гражданина Фатеева А.С. не было нарушено, напротив он, несмотря на его своевременное извещение судом, ни одного раза в судебное заседание не явился, представителя не направил и отзыв по существу спора не представил как третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, пользуясь добросовестно своими процессуальными правами предусмотренными статьей 25, 31 АПК ПМР.

Определение от 05.04.2016 года ООО «Калиюга» считает законным, обоснованным, отвечающим требованиям статей 107 и 128 АПК ПМР и на основании изложенного руководствуясь ст.27, 31, 107, 128,151, 152, 155 АПК ПМР просит отказать ООО «Магистраль» в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель истца поддержала доводы отзыва.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав объяснения истца и ответчика, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого определения, а также его законность и обоснованность в полном объеме, пришел к выводу о том, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции по своей инициативе привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, Фатеева А.С., о чем вынес соответствующее определение от 22 марта 2016 года.

04 апреля 2016 года в суд поступило заявление ответчика - ООО «Магистраль» о привлечении Фатеева А.С. к участию в деле в качестве соответчика на основании пункта 5 статьи 27 АПК ПМР.

Рассмотрев указанное заявление в судебном заседании 05 апреля 2016 года суд, исходя из пункта 5 статьи 27 АПК ПМР, отказал в удовлетворении ходатайства.

Статья 27 АПК ПМР регламентирует участие в деле нескольких истцов или ответчиков, закрепляя, в частности, право предъявить иск совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) (пункт 1), случаи при которых процессуальное соучастие допускается (пункт 2), действия суда, при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика и условия их совершения (пункт 5), случаи безусловного привлечения судом первой инстанции по своей инициативе к участию в деле лица в качестве соответчика (пункт 6).

В соответствии с пунктом 5 статьи 27 АПК ПМР при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

В силу приведенной нормы права, придя к выводу о невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика, арбитражный суд первой инстанции должен привлечь его к участию в деле как соответчика, однако для этого необходимо либо согласие истца, либо ходатайство обеих сторон.

Исходя из материалов дела в рассматриваемом случае ни одно из названных выше обязательных условий не установлено. Как согласие истца, так и ходатайство обеих сторон отсутствуют. Напротив, как следует из оспариваемого определения и подтверждается лицами, участвующими в деле, истец возражал против привлечении Фатеева А.С. к участию в деле в качестве соответчика.

Безусловное, в том числе без согласия истца либо ходатайства сторон, привлечение судом первой инстанции лица к участию в деле в качестве соответчика возможно лишь на основании пункта 6 статьи 27 АПК ПМР в случае если законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений.

Вместе с тем, норму материального права, которая бы прямо предусматривала обязательное участие лица, о привлечении которого заявлено ходатайство, в качестве соответчика, ООО «Магистраль» не указало, заявление основано исключительно на пункте 5 статьи 27 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для привлечения Фатеева А.С. в качестве соответчика по делу.

Соответственно, определение суда от 05 апреля 2016 года по делу № 185/16-04 об отказе в удовлетворении ходатайства ООО «Магистраль» о привлечении Фатеева А.С. в качестве соответчика принято при правильном применении статьи 27 АПК ПМР.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений статьи 101 АПК ПМР. Так, действительно, в соответствии с подпунктом 1 части первой названной статьи при подготовке дела к судебному разбирательству судья рассматривает вопрос о привлечении к участию в деле другого ответчика или третьего лица.

Вместе с тем, положения пункта 5 статьи 27 АПК ПМР не позволяют разрешить по существу вопрос о привлечении к участию в деле другого ответчика на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, поскольку, как указано выше, для этого необходимо установить наличие одного из названных в указанной статье условий.

Подлежит отклонению довод кассационной жалобы относительно того, что ООО «Калиюга» умышленно указало Фатеева А.С. в исковом заявлении в качестве третьего лица, а не ответчика, чтобы изменить подведомственность рассмотрения спора, поскольку мотивы и цели, из которых исходил истец, не имеют процессуального значения для разрешения судом ходатайства о привлечении этого лица в качестве соответчика. Кроме того, таковые, равно как и подобные высказывания истца, о целях и мотивах уступки ООО «Магистраль» прав требования физическим лицам, носят характер предположений.

Также подлежат отклонению доводы жалобы, основанные на том, что исковое заявление ООО «Калиюга» фактически является встречным иском по отношению к рассматриваемому Тираспольским городским судом иску Фатеева А.С. к ООО «Калиюга» о взыскании неосновательного обогащения и требования ООО «Калиюга» должны быть рассмотрены одновременно с иском Фатеева А.С. о взыскании неосновательного обогащения.

Так, выбор способа защиты нарушенного права принадлежит исключительно лицу, обращающемуся за судебной защитой. Предъявление встречного иска для его совместного рассмотрения с первоначальным иском, как в силу статьи 99 АПК ПМР, так и в силу статьи 151 ГПК ПМР, является исключительно правом, а не обязанностью ответчика. При этом, ответчик не лишен права обращаться в соответствующий суд с самостоятельным иском.

Поскольку необоснованным признано утверждение ООО «Магистраль» о неправильном применении судом первой инстанции процессуального законодательства, а именно статей 27 и 101 АПК ПМР, подлежащим отклонению является и основанный на этом утверждении довод о том, что допущенное Арбитражным судом ПМР процессуальное нарушение привело к нарушению конституционного права Фвтеева А.С. на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции ПМР.

Более того, привлечение судом Фатеева А.С. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, обеспечивает последнему возможность реализации права на судебную защиту, в том числе посредством обжалования решения суда по данному делу (статья 138 АПК ПМР), от которого, как указано ответчиком, будет зависеть возможность Фатеева А.С. защищать свое право требования денежных сумм с ООО «Калиюга».

Относительно довода о том, что, несмотря на предусмотренное статьей 27 АПК ПМР право на обжалование определения суда об отказе в привлечении соответчика, суд не отложил рассмотрение дела на срок, установленный для кассационного обжалования и кассационного рассмотрения, а в тот же день постановил решение, суд кассационной инстанции считает необходимым указать следующее.

АПК ПМР не предусматривает обязанность суда отложить рассмотрение дела по существу в случае, если им принимается определение, подлежащее обжалованию, в том числе определение об отказе в привлечении соответчика. Соответственно, не отложив рассмотрение дела и постановив решение в день вынесения названного определения, суд не допустил нарушения каких-либо норм процессуального права. Вынесение решения по существу спора в тот же день, что и определения, не лишило как ответчика, так и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, права на обжалование этого определения, равно как и права на обжалование решения, что свидетельствует о необоснованности утверждения ответчика о нарушении прав как Фатеева А.С., так и ООО «Магистраль».

Необоснованным является довод жалобы о том, что определением от 22 марта 2016 года Фатеев А.С. вновь был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, несмотря на то, что таковым он к моменту рассмотрения заявления уже являлся.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 31 АПК ПМР третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия арбитражным судом решения, если решение по делу может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству сторон или по инициативе суда.

Однако, какие-либо доказательства, подтверждающие факт вступления Фатеева А.С. в дело на стороне истца или ответчика, либо привлечения его к участию в деле по ходатайству сторон или по инициативе суда до 22 марта 2016 года, в материалах дела отсутствуют. Более того, определение суда от 22 марта 2016 года не является и не может являться предметом обжалования, поскольку АПК ПМР не предусматривает возможность обжалования определений о привлечении к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции считает, что отказывая в удовлетворении ходатайства ООО «Магистраль», суд первой инстанции необоснованно исходил из того, что процессуальный закон не предусматривает возможности изменения процессуального статуса лица, участвующего в деле, в ходе разбирательства дела по существу.

Действительно, АПК ПМР не предусматривает процедуру изменения статуса третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на статус соответчика. Тем не менее, в подобных ситуациях следует исходить из характера правоотношений. Если речь идет о случаях, предусмотренных в пунктах 5 и 6 статьи 27 АПК ПМР, то арбитражный суд, руководствуясь указанными нормами права, должен привлечь к участию в деле лицо в качестве соответчика, даже если до этого оно было привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

Однако, необоснованность приведенного выше довода суда первой инстанции не привела к принятию незаконного определения, поскольку как установлено судом кассационной инстанции у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для привлечения Фатеева А.С. в качестве соответчика по делу (случаи, предусмотренные пунктами 5,6 статьи 27 АПК ПМР, не установлены).

Таким образом, доводы кассационной жалобы в указанной части являются обоснованными, но не достаточными для отмены определения об отказе в привлечении соответчика.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а определение арбитражного суда от 05 апреля 2016 года по делу № 185/16-04 без изменения.

Согласно подпункту 9 пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине» государственная пошлина при обжаловании определения об отказе в привлечении соответчика не взимается.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 155, пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить определение Арбитражного суда ПМР от 05 апреля 2016 года по делу № 185/16-04 без изменения, а жалобу ООО «Магистраль» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука