

**13 мая 16 174/16-11**

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Новые Энергетические Технологии» (Российская Федерация, г. Москва, Площадь Европы, д. 2; почтовый адрес: г. Тирасполь, ул. 1 Мая, 58) к обществу с ограниченной ответственностью «БАУ-Мастер» (г. Тирасполь, пер. Труда, д.1, к.оф. 4) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии представителей:

истца – В.А. Мельгафа по доверенности б/н от 18 декабря 2015 года,

ответчика – А.В. Трепак по доверенности б/н от 31 марта 2016 года, Е.А. Драгота по доверенности б/н от 31 марта 2016 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**У С Т А Н О В И Л:**

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Новые Энергетические Технологии» (далее – истец, ООО «НЭТ») к обществу с ограниченной ответственностью «БАУ-Мастер» (далее – ответчик, ООО «БАУ-Мастер) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами после устранения истцом допущенного процессуального нарушения определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) от 28 марта 2016 года принято к производству суда и назначено к слушанию на 5 апреля 2016 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в определениях суда от 5 апреля 2016 года, 4 мая 2016 года.

В судебном заседании, состоявшемся 12 мая 2016 года, судом в порядке пункта 3 статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики объявлен перерыв до 9.00 13 мая 2016 года, после окончания которого в заседании оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 17 мая 2016 года.

**ООО «НЭТ»** исковые требования мотивировало следующим.

Истец с расчетного счета своего филиала - Тираспольского филиала ООО «НЭТ» по ошибке перечислил на расчетный счет ответчика – ООО «БАУ-Мастер» денежные средства в размере 1 000 000,00 рублей ПМР платежными поручениями № 1507 от 7 октября 2014 года и № 1582 от 17 октября 2014 года.

Письмом № 1720/11 от 4 декабря 2014 года истец обратился к ответчику с требованием возвратить вышеуказанные денежные средства в срок до 31 декабря 2014 года.

По состоянию на 21 декабря 2015 года денежные средства ответчиком не возвращены.

Какие-либо основания для удержания денежных средств истца в сумме 1 000 000,00 рублей ПМР отсутствуют.

Ссылаясь на подпункт ж) пункта 1 статьи 8, часть первую статьи 1138 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, ООО «НЭТ» просит суд взыскать с ООО «БАУ-Мастер» неосновательное обогащение в сумме 1 000 000 рублей ПМР.

Одновременно с этим истец, применяя положения статьи 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, просит суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, размер которых увеличен ООО «НЭТ» в порядке статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и составляет 44 527 рублей ПМР 78 копеек.

**ООО «БАУ-Мастер»** просило Арбитражный суд отказать в удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным письменно в отзывах, суть которых сводится к следующему:

1. перечисление денежных средств в сумме 1 000 000 рублей платежными поручениями № 1507 от 7 октября 2014 года и № 1582 от 17 октября 2014 года не является ошибочным, поскольку требование о возврате денежных средств датировано 4 декабря 2014 года (т.е. почти двух месяцев); через 10 дней после первого платежа последовало второе перечисление денежных средств; наименование получателя денежных средств, его фискальный номер, номер счета и обслуживающий его банк известны истцу, что свидетельствует о наличии намерения (воли) Тираспольского филиала ООО «НЭТ» перечислить ООО «БАУ-Мастер» денежные средства в сумме 1 000 000 рублей ПМР;
2. ООО «БАУ-Мастер» ничего не приобрело и ничего не сберегло за счет истца.

Так, ответчик в качестве субподрядчика заключил договоры подряда (№1808-2014/7/СП/ПМР от 18 августа 2014 года, № 0608-2014/6/СП/ПМР от 6 августа 2014 года, № 0408-2014/5/СП/ПМР от 4 августа 2014 года) с подрядчиком ООО «ЭнСиПроект» (г.Санкт-Петербург) на выполнение работ на объектах социального назначения по программе социально-гуманитарного развития Приднестровья в рамках деятельности АНО «Евразийская интеграция».

Генеральным подрядчиком данных объектов является ООО «НЭТ», которое информировано письмом от 26 августа 2014 года о не выполнении подрядчиком ООО «ЭнСиПроект» обязанности по оплате работ по указанным выше договорам. Также письмом от 3 октября 2014 года ответчик информировал истца о ходе работ и просил оказать финансовую поддержку для завершения работ по монтажу кровель по ряду объектов.

Должностными лицами Тираспольского филиала ООО «НЭТ» предложено перечислить денежные средства для недопущения срыва работ по указанным выше договорам, в связи с чем затребованы счета на оплату с указанием несуществующего договора.

Таким образом, денежные средства, полученные от Тираспольского филиала ООО «НЭТ», расходовались на приобретение материалов для выполнения обязательств по договорам подряда, заключенным с ООО «ЭнСиПроект»;

1. на основании пункта 4 статьи 1143 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики денежные средства в сумме 1 000 000 рублей ПМР, перечисленные намеренно и добровольно во исполнение несуществующего договора, не подлежат возврату истцу;
2. период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами (с 20 октября 2014 года), учитывая Разъяснение Пленума Арбитражного суда о 29 мая 2002 года и пункт 1 статьи 331 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, является необоснованным.

**Арбитражный суд,** заслушав стороны, изучив и оценив представленные ими доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1136 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) названного Кодекса.

Анализ данной правовой нормы позволяет суду сделать вывод о том, что условиями возникновения неосновательного обогащения являются обстоятельства, когда:

1) имело место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя;

2) приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой его части или неполучения доходов, на которые потерпевшее лицо правомерно могло рассчитывать;

3) отсутствуют правовые основания, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, а также отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1143 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

В силу пункта 1 статьи 45 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательного обогащения осуществляется в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, наличие правового основания и отсуствие долга должен доказать ответчик.

Из материалов дела следует, что на основании счета № 20 от 30 сентября 2014 года истец платежным поручением № 1507 от 7 октября 2014 года перечислил ответчику 500 000 рублей ПМР. В качестве назначения платежа указано – аванс на СМР по договору 3009-2014/11/СП/ПМР от 30 сентября 2014 года. 17 октября 2014 года на основании счета № 29 от 16 октября 2014 года истец повторно перечислил платежным поручением № 1582 денежные средства в сумме 500 000 рублей ПМР. В качестве назначения платежа указан аванс на строительно-монтажные работы согласно договору 1374-2014/15/СП/ПМР от 16 октября 2014 года.

Отсутствие договоров, указанных в платежных поручениях, сторонами не оспаривается.

Довод ООО «БАУ-Мастер» о финансовой поддержке ООО «ЭнСиПроект» не нашел подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В силу подпункта а) пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики сделки юридических лиц между собой должны совершаться в простой письменной форме, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Последствия несоблюдения простой письменной формы договора предусмотрены статьей 178 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, а именно: невозможность ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. Однако это не лишает стороны права приводить письменные и другие доказательства.

Представленные ООО «БАУ-Мастер» письма в адрес истца (исх. № 26/08-01 от 26 августа 2015 года; исх. № 14/08-01 от 14 августа 2015 года; исх. № 08/09-01 от 8 сентября 2015 года; исх. № 03/10 от 3 октября 2014 года) не могут быть оценены как доказательства наличия обязательств между сторонами, так как содержат лишь просьбу ответчика оплатить задолженность по договорам, заключенным с третьим лицом – ООО «ЭнСиПроект».

В материалах дела имеются надлежащим образом заверенные копии договоров подряда №0608-2014/6/СП/ПМР от 6 августа 2014 года, № 1808-2014/7/СП/ПМР от 18 августа 2014 года, № 0408-2014/5/СП/ПМР от 4 августа 2014 года. Данные договоры подписаны ООО «БАУ-Мастер» и ООО «ЭнСиПроект».

Частью первой пункта 3 статьи 325 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики предусмотрено, что обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в них в качестве сторон (для третьих лиц).

Учитывая данную норму, а также условия упомянутых договоров, суд приходит к выводу о том, что ООО «БАУ-Мастер» не представило суду доказательств, соответствующих требованиям статей 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, подтверждающих перечисление истцом денежных средств ООО «НЭТ» за ООО «ЭнСиПроект», в том числе и в порядке статьи 330 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (исполнение обязательств третьим лицом).

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что доводы ответчика о расходовании денежных средств, перечисленных истцом, не входят в предмет доказывания и, как следствие, не подлежат исследованию по рассматриваемому делу.

Арбитражный суд не дает правовой оценки письму ответчика (исх. № 09/10 от 9 октября 2015 года) с предложением заключить договор цессии, так как данное доказательство не обладает критерием допустимости в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и не имеет значения для рассмотрения настоящего дела по существу. Аналогичной позиции суд придерживается и в отношении акта сверки между ООО «БАУ-Мастер» и ООО «ЭнСиПроект» за период с 1 января 2014 года по 11 ноября 2015 года, а также письма ответчика исх. № 05/12-02 от 5 декабря 2014 года с приложением и от 26 августа 2014 года.

Доказательств иных договорных отношений между сторонами суду не представлено.

Относительно довода ООО «БАУ-Мастер» о невозможности ошибочного перечисления денежных средств истцом Арбитражный суд отмечает следующее.

Согласно части третьей статьи 1136 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики правила, предусмотренные главой 61 названного Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу указанной нормы кодифицированного закона не имеют правового значения причины заблуждения ответчика относительно основания перечисления ему денежных средств.

Несмотря на то, что перечисление денежных средств в отсутствие оснований, предусмотренных договором или законом, свидетельствует о небрежности, неразумности поведения истца, таковое не может служить правовым основанием для отказа в возврате неосновательного обогащения.

При этом ответчик, действуя разумно и добросовестно, в случае, когда он не знал о заключении договора, мог вернуть поступившие на его счет денежные средства лицу, их перечислившему.

В связи с изложенным Арбитражный суд не дает оценки доводам ООО «БАУ-Мастер» относительно того, что перечисление истцом денежных средств не является ошибочным, поскольку таковые не имеют правового значения для разрешения настоящего спора.

Арбитражный суд признает несостоятельной ссылку ООО «БАУ-Мастер» на подпункт г) статьи 1143 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, в соответствии с которым не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения денежные средства и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Названная норма подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии каких-либо обязательств со стороны передающего (дарение), либо в целях благотворительности. Иное понимание подпункта г) статьи 1143 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики противоречит содержанию статьи 1136 названного Кодекса.

Таким образом, лицо, совершая действия по предоставлению денежных средств, имущества, должно выразить волю, которая явно указывает на то, что у приобретателя после передачи имущества не возникает каких-либо обязательств, в том числе из неосновательного обогащения.

Из содержания подпункта г) статьи 1143 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики следует, что бремя доказывания факта направленности воли потерпевшего на передачу имущества в дар или предоставления его с целью благотворительности лежит на приобретателе (ответчике).

Обосновывая позицию о том, что ООО «НЭТ» добровольно и намеренно перечислило ответчику денежные средства в сумме 1 000 000 рублей ПМР, ООО «БАУ-Мастер» не приняло во внимание положений подпункта в) статьи 591 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, которые запрещают дарение между коммерческими организациями.

Более того, как указывалось ранее, исполнение денежного обязательства является сделкой и в силу статьи 177 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики должно быть оформлено письменно. Несоблюдение простой письменной формы сделки в соответствии со статьей 178 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики лишает стороны ссылаться на свидетельские показания в подтверждение сделки и ее условий.

В силу установленного законом запрета суд отказал в удовлетворении ходатайств ответчика о допросе свидетелей: главного инженера ООО «БАУ-Мастер» Е.В. Гриневича, главного бухгалтера Тираспольского филиала ООО «НЭТ» С.В. Яковец, директора Тираспольского филиала ООО «НЭТ» С.К. Никитина, со ссылкой на статью 49 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Оставляя ходатайства ООО «БАУ-Мастер» без удовлетворения, суд также принял во внимание, что лица, указанные в качестве свидетелей, состоят с истцом и ответчиком в трудовых отношениях, предполагающих дисциплинарную подчиненность. Следовательно, они не могут быть признаны лицами, незаинтересованными в исходе дела.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что истец в отсутствие оснований, предусмотренных договором или законом, перечислил ответчику денежные средства в сумме 1 000 000 рублей ПМР, в связи с чем у последнего возникло неосновательное обогащение. Так как ООО «БАУ-Мастер» не доказало наличия соответствующих оснований для получения денежных средств, у него возникла обязанность возвратить денежные средства в сумме 1 000 000 рублей ПМР в качестве неосновательного обогащения.

Таким образом, исковые требования ООО «НЭТ» о взыскании с ООО «БАУ-Мастер» неосновательного обогащения в сумме 1 000 000 рублей ПМР подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Частями первой и второй пункта 1 статьи 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо договорные отношения отсутствуют.

Следовательно, ООО «НЭТ» правомерно заявлено исковое требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами определен истцом в соответствии с Постановлением Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 29 мая 2002 года «Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 ГК ПМР» и с учетом ставки рефинансирования, установленной Приднестровским республиканским банком. Расчет судом проверен и признан верным.

Проверяя период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, Арбитражный суд исходит из того, что таковые начисляются с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств, т.е. возникновение обязанности по уплате процентов на соответствующую сумму связано с осведомленностью получателя.

Принимая во внимание, что последнее денежное перечисление осуществлено истцом 17 октября 2014 года на основании счета ответчика № 29 от 16 октября 2014 года, суд приходит к выводу об обоснованности начисления процентов за пользование чужими денежными средствами с 20 октября 2014 года.

В связи с этим ссылка ООО «БАУ-Мастер» на пункт 1 статьи 331 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики несостоятельна, как и на письмо истца (исх. № 1720/11 от 4 декабря 2014 года), в котором ответчику предложено в срок до 31 декабря 2014 года возвратить денежные средства в сумме 1 000 000 рублей ПМР, и ответа на него (исх. № 05-1/12 от 5 декабря 2014 года).

Таким образом, исковое требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является правомерным и, следовательно, подлежащим удовлетворению.

Истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина, что подтверждается имеющимся в материалах дела платежным поручением № 22 от 22 января 2016 года. В соответствии с пунктом 1 статьи 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В силу статьи 78 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в состав судебных расходов относится и государственная пошлина.

Учитывая изложенное, расходы по уплаченной государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113, 114, 115, 116, 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Новые Энергетические Технологии» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БАУ-Мастер» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новые Энергетические Технологии» неосновательное обогащение в сумме 1 000 000 рублей ПМР 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 44 527 рублей ПМР 78 копеек, а всего – 1 044 527 рублей ПМР 78 копеек.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БАУ-Мастер» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новые Энергетические Технологии» расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 17 045 рублей ПМР 28 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.А. Кушко**