

**13 мая 16 173/16-11**

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Новые Энергетические Технологии» (Российская Федерация, г. Москва, Площадь Европы, д. 2; почтовый адрес: г. Тирасполь, ул. 1 Мая, 58) к обществу с ограниченной ответственностью «АРАЛ» (г. Тирасполь, ул. К.Цеткин, д. 14 «Б») о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии представителей:

истца – В.А. Мельгафа по доверенности б/н от 18 декабря 2015 года,

ответчика – Е.С. Микеля по доверенности № 5 от 25 апреля 2016 года, А.Д. Чумака, руководителя согласно выписке из государственного реестра юридических лиц,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**У С Т А Н О В И Л:**

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Новые Энергетические Технологии» (далее – истец, ООО «НЭТ») к обществу с ограниченной ответственностью «АРАЛ» (далее – ответчик, ООО «АРАЛ») о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами после устранения истцом допущенного процессуального нарушения определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) от 28 марта 2016 года принято к производству суда и назначено к слушанию на 5 апреля 2016 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в определениях суда от 5 апреля 2016 года, 4 мая 2016 года и 12 мая 2016 года.

Дело № 173/16-11 рассмотрено в судебном заседании 13 мая 2016 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме судебный акт изготовлен 18 мая 2016 года.

**ООО «НЭТ»** исковые требования мотивировало следующим.

Истец – ООО «НЭТ» с расчетного счета своего филиала - Тираспольского филиала ООО «НЭТ» по ошибке перечислил на расчетный счет ответчика – ООО «Арал» денежные средства в размере 200 000,00 рублей ПМР платежным поручением №1433 от 25 сентября 2014 года.

Письмом №1720/10 от 4 декабря 2014 года истец обратился к ответчику с требованием возвратить вышеуказанные денежные средства в срок до 31 декабря 2014 года.

Однако по состоянию на 21 декабря 2015 года денежные средства, перечисленные платежным поручением № 1433 от 25 сентября 2014 года, ответчиком не возвращены.

Какие-либо основания для удержания ответчиком указанных денежных средств истца отсутствуют.

Ссылаясь на подпункт ж) пункта 1 статьи 8, часть первую статьи 1138 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, ООО «НЭТ» просит суд взыскать с ООО «АРАЛ» неосновательное обогащение в сумме 200 000 рублей ПМР.

Одновременно с этим истец, применяя положения статьи 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, просит суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, размер которых увеличен ООО «НЭТ» в порядке статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и составляет 9 372 рублей ПМР 22 копейки.

**ООО «АРАЛ»** просило Арбитражный суд отказать в удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным письменно в отзывах, суть которых сводится к следующему:

1. между сторонами фактически сложились обязательственные отношения по подряду – строительству здания трансформаторной подстанции по ул. Мира. Для выполнения указанных работ истец перечислил авансовым платежом денежную сумму для закупки оборудования и материалов (платежное поручение № 1433 от 25 сентября 2014 года). По окончании строительства объект принят заказчиком, о чем свидетельствует его подпись в акте выполненных работ;
2. ссылаясь на статью 452 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, ответчик указывает, что счет-фактура № 43 от 17 сентября 2014 года, адресованная истцу, содержит конкретное предложение – произвести авансовый платеж в размере 300 000 рублей ПМР на закупку оборудования и материалов, выполнения внутренней прокладки водопровода (ВПВ). По мнению ответчика, платежное поручение № 1433 от 25 сентября 2014 года, содержащее указание на счет № 43 от 17 сентября 2014 года является акцептом истца. Изложенное свидетельствует о заключении сторонами договора купли-продажи с предварительной оплатой закупки оборудования и материалов;
3. у ООО «НЭТ» имелась воля на совершение платежа платежным поручением № 1433 от 25 сентября 2014 года, исходя из того, что требование о возврате денежных средств датировано 4 декабря 2014 года, т.е. спустя два месяця после перечисления денежных средств. Кроме того, ошибочность платежа исключается тем, что для его осуществления необходимо осуществить ряд действий по получению банковских реквизитов, а также заполнению платежного поручения с данными реквизитами.
4. ООО «АРАЛ» ничего не приобрело и ничего не сберегло за счет истца. Поступившие денежные средства от истца израсходованы на закупку различных материалов и оборудования, использованных на объекте «Республиканский Молдавский теоретический лицей - комплекс», подрядчиком которого выступает ООО «ЭнСиПроект» (г.Санкт-Петербург), генеральным подрядчиком – ООО «НЭТ», с которым и взаимодействовал ООО «АРАЛ». В сентябре 2014 года директором Тираспольского филиала ООО «НЭТ» С.К. Никитиным предложено перечислить денежные средства ООО «АРАЛ» для продолжения работ с условием, что они будут возвращены после оплаты ООО «ЭнСиПроект» выполненных ответчиком работ;
5. на основании пункта 4 статьи 1143 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики денежные средства в сумме 200 000 рублей ПМР, перечисленные намеренно и добровольно, не подлежат возврату истцу;
6. период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами (с 26 сентября 2014 года), учитывая Разъяснение Пленума Арбитражного суда от 29 мая 2002 года и пункт 1 статьи 331 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, является необоснованным.

**Арбитражный суд,** заслушав стороны, изучив и оценив представленные ими доказательства, приходит к следующим выводам.

ООО «НЭТ» заявлено исковое требование о взыскании с ООО «АРАЛ» неосновательного обогащения.

В соответствии с частью первой статьи 1136 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) названного Кодекса.

Анализ данной правовой нормы позволяет суду сделать вывод о том, что условиями возникновения неосновательного обогащения являются обстоятельства, когда:

1) имело место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя;

2) приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой его части или неполучения доходов, на которые потерпевшее лицо правомерно могло рассчитывать;

3) отсутствуют правовые основания, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, а также отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1143 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

В силу пункта 1 статьи 45 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательного обогащения осуществляется в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, наличие правового основания и отсутствие долга должен доказать ответчик.

Из материалов дела следует, что на основании счета - фактуры ответчика № 43 от 17 сентября 2014 года на сумму 300 000 рублей ПМР истцом платежным поручением №1433 от 25 сентября 2014 года перечислены денежные средства в сумме 200 000 рублей ПМР. В качестве назначения платежа указан аванс на закупку оборудования и материалов по счету № 43 от 17 сентября 2014 года.

Арбитражный суд считает необоснованным квалификацию ответчиком отношений сторон как договор подряда.

Так, в силу подпункта а) пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики сделки юридических лиц между собой должны совершаться в простой письменной форме, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Переписка сторон (письма исх. № 123/04-14 от 17 сентября 2014 года, исх. № 10-1165/5 от 21 августа 2015 года), счет - фактура № 43 от 17 сентября 2014 года, платежное поручение № 1433 от 25 сентября 2014 года не могут свидетельствовать о заключении договора подряда, так как не содержат существенных условий, а именно: предмета и сроков выполнения работ (статьи 731 и 737 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики).

Подтверждением данного довода ответчика также не является и акт выполненных работ, который составлен во исполнение иного договора - договора № 0606-2014/12/СП/ПМР.

Арбитражный суд оценивает как не основанный на нормах Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики довод ООО «АРАЛ» о существовании между сторонами отношений по купле-продаже с предварительной оплатой закупки оборудования и материалов.

Так, в обоснование данной позиции ответчик ссылается на совокупность следующих документов: письмо ООО «АРАЛ» в адрес истца (исх. № 123/04-14 от 17 сентября 2014 года), письмо ООО «НЭТ» в адрес ответчика (исх. № 10-1165/5 от 21 августа 2015 года), счет – фактуру 43 от 17 сентября 2014 года.

Изучив перечисленные документы, суд установил, что в письме ООО «АРАЛ» в адрес истца (исх. № 123/04-14 от 17 сентября 2014 года) речь идет об автоматической насосной станции НYDRO MYLTI-F, в письме ООО «НЭТ» (исх. № 10-1165/5 от 21 августа 2015 года) – о поставленной моноблочной насосной установке MYLTILIFT, в то время как в счет – фактуре № 43 от 17 сентября 2014 года в разделе «наименование» указано «аванс на оборудования и материалов выполнения ВПВ».

Указанное исключает возможность прийти к выводу о том, что в поименованных выше документах указано одно и то же оборудование. Следовательно, сторонами не согласованы условия о наименовании и количестве товара, что является обязательным для договора купли-продажи в силу пункта 3 статьи 472 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

По аналогичным основаниям суд считает неверным рассматривать как акцепт платежное поручение истца № 1433 от 25 сентября 2014 года на оферту ответчика (исх. №123/04-14 от 17 сентября 2014 года). Отсутствие в счете - фактуре № 43 от 17 сентября 2014 года, которое указано в качестве назначения платежа в поручении № 1433 от 25 сентября 2014 года, наименования конкретного оборудования не позволяет суду сделать вывод о том, что во исполнение какого обязательства перечислены денежные средства в сумме 200 000 рублей ПМР. Соответственно, суд не считает не подлежащим применение статьи 452 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, на которую ссылается ООО «АРАЛ».

Арбитражный суд отмечает, что ответчиком одни и те же документы представлены одновременно как доказательства договора подряда, так и договора купли-продажи. Изложенное дополнительно свидетельствует о том, что из содержания соответствующих документов не представляется возможным определить существенные условия какой-либо сделки, и, следовательно, свидетельствует об отсутствии оснований, предусмотренных договором, для перечисления истцом и получения ответчиком денежных средств в сумме 200 000 рублей ПМР.

Довод ООО «АРАЛ» об оплате выполненных работ истцом вместо ООО «ЭнСиПроект» не нашел подтверждения в ходе судебного разбирательства. Ответчиком не представлено суду доказательств, соответствующих требованиям статей 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, подтверждающих перечисление истцом денежных средств ООО «НЭТ» за ООО «ЭнСиПроект», в том числе и в порядке статьи 330 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (исполнение обязательств третьим лицом).

Расходование денежных средств, перечисленных истцом, не входит в предмет доказывания и, как следствие, не подлежат исследованию по рассматриваемому делу соответствующие обстоятельства и доводы ответчика. При таких обстоятельствах представленные ответчиком в обоснование названного довода доказательства не отвечают критерию относимости, предусмотренному статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Доказательств иных договорных отношений между сторонами, во исполнение которых истец перечислил, а ответчик принял денежные средства в сумме 200 000 рублей ПМР, суду не представлено.

Относительно довода ООО «АРАЛ» о невозможности ошибочного перечисления денежных средств истцом Арбитражный суд отмечает следующее.

Согласно части третьей статьи 1136 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики правила, предусмотренные главой 61 названного Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу указанной нормы кодифицированного закона не имеют правового значения причины заблуждения ответчика относительно основания перечисления ему денежных средств.

Несмотря на то, что перечисление денежных средств в отсутствие оснований, предусмотренных договором или законом, свидетельствует о небрежности, неразумности поведения истца, таковое не может служить правовым основанием для отказа в возврате неосновательного обогащения.

При этом ответчик, действуя разумно и добросовестно, в случае, когда он не знал о заключении договора, мог вернуть поступившие на его счет денежные средства лицу, их перечислившему.

В связи с изложенным Арбитражный суд не дает оценки доводам ООО «АРАЛ» относительно того, что перечисление истцом денежных средств не является ошибочным, поскольку таковые не имеют правового значения для разрешения настоящего спора.

Арбитражный суд признает несостоятельной ссылку ООО «АРАЛ» на подпункт г) статьи 1143 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, в соответствии с которым не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные средства и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Названная норма подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии каких-либо обязательств со стороны передающего (дарение), либо в целях благотворительности. Иное понимание подпункта г) статьи 1143 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики противоречит содержанию статьи 1136 названного Кодекса.

Таким образом, лицо, совершая действия по предоставлению денежных средств, имущества, должно выразить волю, которая явно указывает на то, что у приобретателя после передачи имущества не возникает каких-либо обязательств, в том числе из неосновательного обогащения.

Из содержания подпункта г) статьи 1143 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики следует, что бремя доказывания факта направленности воли потерпевшего на передачу имущества в дар или предоставления его с целью благотворительности лежит на приобретателе (ответчике).

Обосновывая позицию о том, что ООО «НЭТ» добровольно и намеренно перечислило ответчику денежные средства в сумме 200 000 рублей ПМР, ООО «АРАЛ» не приняло во внимание положений подпункта в) статьи 591 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, которые запрещают дарение между коммерческими организациями.

Исполнение денежного обязательства является сделкой и в силу статьи 177 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики должно быть оформлено письменно. Несоблюдение простой письменной формы сделки в соответствии со статьей 178 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания в подтверждение сделки и ее условий.

В силу установленного законом запрета суд отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о вызове свидетелей со ссылкой на статью 49 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Оставляя ходатайство ООО «АРАЛ» без удовлетворения, суд также принял во внимание, что лица, указанные в качестве свидетелей, - С.В. Яковец и С.К. Никитин состоят с ответчиком в трудовых отношениях, предполагающих дисциплинарную подчиненность. Следовательно, они не могут быть признаны лицами, незаинтересованными в исходе дела.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что истец в отсутствие оснований, предусмотренных договором или законом, перечислил ответчику денежные средства в сумме 200 000 рублей ПМР, в связи с чем у последнего возникло неосновательное обогащение. Так как ООО «АРАЛ» не доказало наличия соответствующих оснований для получения денежных средств, у него возникла обязанность возвратить денежные средства в сумме 200 000 рублей ПМР в качестве неосновательного обогащения.

Таким образом, исковые требования ООО «НЭТ» о взыскании с ООО «АРАЛ» неосновательного обогащения в сумме 200 000 рублей ПМР подлежат удовлетворению.

Арбитражный суд не дает правовой оценки представленных ответчиком стоимости в текущих ценах затрат на ремонт фасада здания железнодорожного вокзала г. Тирасполь, стоимости материалов, письмам ООО «АРАЛ» (исх. № 64/05-15 от 25 мая 2015 года, исх. № 143/11-15 от 18 ноября 2015 года), акту приемки законченного строительство объекта приемочной комиссией от 18 февраля 2015 года, так как они не имеют отношения к рассматриваемому делу (статья 48 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики).

Суд отклоняет доводы истца, изложенные в возражениях от 4 мая 2016 года, касательно отношений между ООО «АРАЛ» и ООО «ЭнСиПроект», поскольку таковые не входят в предмет исследования по настоящему делу. Соответственно, не оценивает доказательства в их обоснование. Кроме того, договор подряда № 0606-2014/12/СП/ПМР от 6 июня 2014 года не отвечает требованиям пункта 2 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, так как представлен в незаверенной копии.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Частями первой и второй пункта 1 статьи 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты, предусмотренные пунктом 1 названной статьи, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо договорные отношения отсутствуют.

Следовательно, ООО «НЭТ» правомерно заявлено исковое требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами определен истцом в соответствии с Постановлением Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 29 мая 2002 года «Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 ГК ПМР» и с учетом ставки рефинансирования, установленной Приднестровским республиканским банком. Расчет судом проверен и признан верным.

Проверяя период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, Арбитражный суд исходит из того, что таковые начисляются с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств, т.е. возникновение обязанности по уплате процентов на соответствующую сумму связано с осведомленностью получателя.

Принимая во внимание, что денежное перечисление осуществлено истцом 25 сентября 2014 года на основании счета ответчика № 43 от 17 сентября 2014 года, суд приходит к выводу об обоснованности начисления процентов за пользование чужими денежными средствами с 26 сентября 2014 года.

В связи с этим ссылка ООО «АРАЛ» на пункт 1 статьи 331 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики несостоятельна, как и на письмо истца (исх. №1720/10 от 4 декабря 2014 года), в котором ответчику предложено в срок до 31 декабря 2014 года возвратить денежные средства в сумме 200 000 рублей ПМР.

Таким образом, исковое требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является правомерным и, следовательно, подлежащим удовлетворению.

Истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина, что подтверждается имеющимся в материалах дела платежным поручением № 21 от 22 января 2016 года. В соответствии с пунктом 1 статьи 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В силу статьи 78 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в состав судебных расходов относится и государственная пошлина.

Учитывая изложенное, расходы по уплаченной государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113, 114, 115, 116, 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Новые Энергетические Технологии» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АРАЛ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новые Энергетические Технологии» неосновательное обогащение в сумме 200 000 рублей ПМР 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 9 372 рублей ПМР 22 копеек, а всего – 209 372 рубля ПМР 22 копейки.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АРАЛ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новые Энергетические Технологии» расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 5 787 рублей ПМР 44 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.А. Кушко**