

30 марта 16 33/16-02к

1776/15-10

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул.Украинская, 15 а) на определение суда от 29 февраля 2016 года по делу № 1776/15-10, возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Днестркосметиксервис» (Слободзейский район, с.Суклея, ул.Чапаева, д.88) о признании незаконным решения таможенного органа, при участии представителя заявителя Харламова С.В. (доверенность от 15.10.2015 года) и представителя таможенного органа Ковальской И.Р. (доверенность № 5 от 18.01.2016 года),

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Днестркосметиксервис» обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее - Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением о признании незаконным решения Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР, таможенный орган) об отказе ООО «Днестркосметиксервис» в возврате излишне взысканных таможенных платежей в виде таможенного сбора за хранение товаров в размере 16725,00 рублей ПМР, как несоответствующего статье 137 ТК ПМР, Приказу ГТК ПМР и Министерства экономики ПМР № 464/485 от 28 сентября 2004 г. «Об установлении ставок платежей, взимаемых таможенными органами Приднестровской Молдавской Республики», Приказу ГТК ПМР № 513 от 2 ноября 2004 г. «Об утверждении и введении в действие инструкции «О порядке взимания таможенных сборов, взимаемых таможенными органами».

Определением от 29 февраля 2016 года Арбитражный суд ПМР приостановил производство по делу до рассмотрения заявления ООО «Златогор» от 26 февраля 2016 года об оспаривании Приказа ГТК ПМР № 7 от 8 января 2002 года «О введении в действие «Порядка возврата излишне уплаченных или взысканных таможенных платежей» и вступления в законную силу судебного акта по указанному заявлению.

ГТК ПМР, не согласившись с принятым определением, 14 марта 2016 года подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение Арбитражного суда ПМР от 29 февраля 2016 года по делу № 1776/15-10 и передать дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Определением от 17 марта 2016 года кассационная жалоба таможенного органа принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и дело назначено к судебному разбирательству на 30 марта 2016 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть постановления оглашена 30 марта 2016 года. Полный текст Постановления изготовлен 01 апреля 2016 года.

В обоснование кассационной жалобы истец привел следующие доводы:

Определение о приостановлении производства по делу вынесено с нарушением норм материального права.

Порядок исчисления и уплаты таможенных платежей определен Главой 20 ТК ПМР.

В частности статей 149 ТК ПМР предусмотрено, что заявление лица о возврате излишне уплаченных или взысканных таможенных платежей может быть подано в таможенный орган Приднестровской Молдавской Республики в течение 1 (одного) года с момента уплаты или взыскания таких платежей.

Порядок возврата излишне уплаченных или взысканных таможенных платежей утвержден Приказом Государственного таможенного комитета ПМР от 8 января 2002 года № 7.

Из совокупности норм пункта 1 статьи 130-9, пункта 3 статьи 130-12, статьи 11 АПК ПМР следует, что Арбитражный суд, при рассмотрении дела об оспаривании решения органа государственной власти, осуществляет проверку оспариваемого решения и устанавливает его соответствие не только нормативным правовым актам, на которые ссылаются стороны, но и более высшим по юридической силе нормативным правовым актам. При этом, Арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа Конституции, закону, в том числе издание его с превышением полномочий, принимает решение в соответствии с Конституцией, законом.

Таким образом, обращение ООО «Златогор» в Арбитражный суд с заявлением о признании Приказа ГТК ПМР № 7 от 8 января 2002 года «О введении в действие «Порядка возврата излишне уплаченных или взысканных таможенных платежей» не является основанием для приостановления производства по делу № 1776/15-10.

Следовательно, приняв оспариваемое определение от 29 февраля 2016 года, суд неправильно применил часть вторую статьи 71 АПК ПМР и нарушил статью 11, пункт 3 статьи 130-12 АПК ПМР, что привело к принятию неправильного определения и, в силу нормы п/п 4) п. 1 ст. 152 АПК ПМР, является основанием к его отмене.

Кроме того, исходя из пункта 4 статьи 130-7 АПК ПМР, подзаконный нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу. Таким образом, возможное признание Арбитражным судом ПМР Приказа ГТК ПМР № 7 от 8 января 2002 года «О введении в действие «Порядка возврата излишне уплаченных или взысканных таможенных платежей» недействующим в будущем, не исключает законность применения таможенным органом указанного нормативного правового акта в период до признания его недействительным.

В судебном заседании представитель таможенного органа поддержала доводы кассационной жалобы, просит таковую удовлетворить, определение Арбитражного суда ПМР от 29 февраля 2016 года по делу № 1776/15-10 отменить и передать дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Заявитель ООО «Днестркосметиксервис» отзыв не представил, возражений по существу кассационной жалобы не заявил, пояснив при этом, что в силу части второй статьи 71 АПК ПМР суд вправе приостановить производство по делу по иным основаниям.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого определения, а также его законность и обоснованность в полном объеме, пришел к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, в связи со следующим.

Как следует из обжалуемого определения от 29 февраля 2016 года по делу № 1776/15-10, суд, установив факт обращения ООО «Златогор» в арбитражный суд с заявлением об оспаривании Приказа ГТК ПМР № 7 от 8 января 2002 года «О введении в действие «Порядка возврата излишне уплаченных или взысканных таможенных платежей», на положениях которого основаны возражения таможенного органа по делу № 1776/15-10, счел, что приостановление производства по нему до рассмотрения названного выше заявления ООО «Златогор» будет способствовать всестороннему и более полному рассмотрению дела. В связи с этим, суд приостановил производство по делу до рассмотрения указанного заявления ООО «Златогор» и вступления в законную силу судебного акта по нему на основании части второй статьи 71 АПК ПМР, предусматривающей право суда приостановить производство по делу по иным основаниям.

Однако, приведенные судом обстоятельства, не свидетельствуют о наличии каких-либо оснований для приостановления производства по делу.

Так, исходя из положений статей 70, 71 АПК ПМР, содержащих соответственно обязательные и факультативные основания приостановления производства по делу, такими основаниями являются обстоятельства, в силу которых рассмотрение дела невозможно либо существенно затруднено.

Вместе с тем, наличие в производстве Арбитражного суда ПМР заявления ООО «Златогор» от 26.02.2016 г. об оспаривании Приказа ГТК ПМР № 7 от 8 января 2002 года «О введении в действие «Порядка возврата излишне уплаченных или взысканных таможенных платежей» и отсутствие вступившего в законную силу судебного акта по нему не создает каких-либо препятствий для полного и всестороннего рассмотрения дела № 1776/15-10.

Исходя из положений части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР, для разрешения спора о признании незаконным решения ГТК ПМР об отказе ООО «Днестркосметиксервис» в возврате излишне взысканных таможенных платежей суду необходимо дать ему оценку с позиции соответствия закону или иному нормативному правовому акту, действующим на момент принятия оспариваемого решения.

В случае удовлетворения требования ООО «Златогор» о признании недействующим Приказа ГТК ПМР № 7 от 8 января 2002 года «О введении в действие «Порядка возврата излишне уплаченных или взысканных таможенных платежей», оспоренный нормативный правовой акт прекратит свое действие.

Однако, в соответствии с пунктом 4 статьи 130-7 АПК ПМР нормативный правовой акт или его отдельные положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда.

Иного порядка исполнения вступившего в законную силу судебного акта по данной категории дел положениями процессуального законодательства не предусмотрено.

Соответственно решение суда, которым нормативный правовой акт признан противоречащим закону, не является подтверждением недействительности этого нормативного правового акта, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь признание его не действующим и, следовательно, с момента вступления решения суда в силу не подлежащим применению.

Более того, признание подзаконного нормативного правового акта не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и недействующим полностью в судебном порядке не является единственным основанием для неприменения этого акта при рассмотрении судом спора.

Так, в силу подпункта л) статьи 12 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики защита гражданских прав осуществляется путем неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

Указанной норме корреспондируют положения следующих процессуальных норм АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 АПК ПМР арбитражный суд разрешает споры на основании Конституции Приднестровской Молдавской Республики, законов, нормативных указов Президента Приднестровской Молдавской Республики и постановлений Правительства Приднестровской Молдавской Республики, нормативных правовых актов органов местного самоуправления и международных договоров Приднестровской Молдавской Республики.

Как указано выше согласно прямому указанию части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей арбитражный суд на судебном заседании устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту.

В соответствии с пунктом 1 статьи 114 АПК ПМР, устанавливающей вопросы, разрешаемые при принятии решения, непосредственно арбитражный суд решает, какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, не следует применять по данному делу и определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

При этом, в силу пункта 2 статьи 11 АПК ПМР арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа Конституции, закону, в том числе издание его с превышением полномочий, принимает решение в соответствии с Конституцией, законом.

В связи с изложенным, арбитражный суд первой инстанции не только мог, но и должен был, при рассмотрении дела № 1776/15-06 выполнить возложенные на него приведенными нормами права обязанности и самостоятельно дать оценку положениям Приказа ГТК ПМР № 7 от 8 января 2002 года «О введении в действие «Порядка возврата излишне уплаченных или взысканных таможенных платежей», на которые ссылался таможенный орган в обоснование возражений на заявление, и которые, по мнению заявителя, не соответствовали нормам Таможенного кодекса МПР.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не может согласиться с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для приостановления производства по настоящему делу.

Суд кассационной инстанции не усматривает обстоятельств, которые препятствовали бы суду первой инстанции всесторонне и полно рассмотреть дело, в том числе дать надлежащую оценку правомерности заявленных ООО «Днестркосметиксервис» требований и оценить оспариваемое решение на предмет его соответствия действующему законодательству.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что производство по настоящему делу не подлежало приостановлению в соответствии с частью 2 статьи 71 АПК ПМР, ввиду отсутствия к тому оснований. Между тем, приостановление производства по данному делу при отсутствии оснований влечет затягивание арбитражного процесса и не способствует выполнению арбитражным судом задач судопроизводства, сформулированных в статье 2 АПК ПМР.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 128 АПК ПМР определение суда первой инстанции должно содержать мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты. Однако, в нарушение приведенной нормы процессуального права оспариваемое определение такой мотивировки не содержит.

Так, приостанавливая производство по делу, суд первой инстанции лишь констатировал факт оспаривания ненормативного акта, на который ссылался таможенный орган в обоснование возражений на заявление, и не указал, каким образом данное обстоятельство препятствует полному и всестороннему рассмотрению дела либо затрудняет такое рассмотрение и принятие решения по делу.

Нарушение судом приведенных выше норм процессуального права привело к принятию неправильного определения, что согласно подпункту 4 пункта 1 АПК ПМР в корреспонденции с пунктом 2 статьи 152 АПК ПМР является основанием для отмены судебного акта в кассационном порядке.

В связи с изложенным, определение Арбитражного суда ПМР от 29 февраля 2016 года по делу № 1776/15-10 подлежит отмене, а дело передаче в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Государственная пошлина не взыскивается, поскольку Законом ПРМ «О государственной пошлине» не предусмотрена оплата таковой при обращении в арбитражный суд с кассационными жалобами на определения суда о приостановлении производства по делу.

Руководствуясь подпунктом 3) статьи 151, подпунктом 4 пункта 1 и пунктом 2 статьи 152, статьей 153, пунктом 4 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Кассационную жалобу Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики удовлетворить.

2. Отменить определение Арбитражного суда ПМР от 29 февраля 2016 года по делу № 1776/15-10 и передать дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука