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Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул.Украинская, 15 «а») на решение Арбитражного суда ПМР от 27 июня 2016 года по делу № 1644/15-03, возбужденному по заявлению закрытого акционерного общества «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» о признании незаконным решения Государственного таможенного комитета ПМР (г.Тирасполь, ул. Украинская, д. 15 «а»), при участии представителя заявителя Петкова Р.Д. (доверенность от 11.01.2016 г. № 01-07/2) и представителя таможенного органа Ковальской И.Р. (доверенность № 5 от 18.01.2016 г.),

**УСТАНОВИЛ:**

З Закрытое акционерное общество «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» (далее – заявитель, ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов», общество) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением о признании незаконным решения Тираспольской таможни от 09 сентября 2015 года «Выпуск запрещен» в графе «Д Таможенный контроль» ГТД № 100/090915/015364.

Решением от 15 февраля 2016 года по делу № 1644/15-03 суд в удовлетворении требования ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» отказал.

26 мая 2016 года в Арбитражный суд ПМР поступило заявление общества о пересмотре вступившего в законную силу решения от 15 февраля 2016 года по делу № 1644/15-03 по новым обстоятельствам.

По результатам рассмотрения названного заявления арбитражный суд 27 июня 2016 года принял решение о его удовлетворении и отмене ранее принятого им судебного акта, а именно решения от 15 февраля 2016 года по делу № 1644/15-03, по новым обстоятельствам.

Таможенный орган, не согласившись с принятым решением, 15 июля 2016 года направил в суд кассационную жалобу, в которой просит отменить решение от 27 июня 2016 года по делу № 1644/15-03 и отказать ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» в удовлетворении заявления о его пересмотре по новым обстоятельствам.

27 июля 2016 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принимая во внимание устранение ГТК ПМР нарушения требований, установленных пунктом 2 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) в срок, указанный в определении суда об оставлении кассационной жалобы без движения от 19.07.2016 г., принял таковую к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 17 августа 2016 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть постановления оглашена 17 августа 2016 года. Полный текст Постановления изготовлен 22 августа 2016 года.

В обоснование кассационной жалобы таможенный орган привел следующие доводы:

ГТК ПМР считает несоответствующим обстоятельствам дела вывод суда о том, что «на день принятия таможенной декларации - 09.09.2015 года – действовала редакция статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», в толковании Постановления Верховного Совета ПМР от 26 апреля 2016 года № 294», так как пунктом 2 названного Постановления Верховного Совета ПМР установлено, что постановление вступает в силу со дня, следующего за днем официального опубликования.

Постановление Верховного Совета ПМР от 26 апреля 2016 года № 294 опубликовано в «Собрании актов законодательства» № 17 от 2 мая 2016 года, следовательно на день принятия таможенной декларации (09.09.2015 года) оно не действовало и, соответственно, по мнению таможенного органа, не подлежит применению при рассмотрении настоящего спора.

Исходя из п.1 ст.35 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», учитывая, что в Постановлении Верховного Совета ПМР от 26 апреля 2016 года № 294 отсутствует указание на распространение действия Постановления на отношения, возникающие до его введения в действие, ГТК ПМР считает, что указанный вывод суда, не соответствует обстоятельствам дела, что в соответствии с п.п. 3) п.1 ст.152 АПК ПМР является основанием к изменению или отмене решения.

В силу п.5 ст.40 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», в связи с внесением Законом ПМР от 6 июня 2016 года № 149-З-VI «О дополнительных мерах, направленных на стабилизацию экономики ПМР» изменений в подпункт д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», Постановление Верховного Совета ПМР от 26 апреля 2016 года № 294 утратило силу со дня, следующего за днем официального опубликования Закона ПМР от 6 июня 2016 года № 149-З-VI, то есть с 10 июня 2016 года.

Таким образом, суд при принятии решения руководствовался правовым актом, не действующим на момент возникновения правоотношений - на день принятия таможенной декларации (09.09.2015 года), а также утратившим силу на момент рассмотрения дела судом. Указанное свидетельствует о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права, что является основанием к изменению или отмене решения в силу подпункта 4 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

Таможенный орган полагает, что положения пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года № 5 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», свидетельствуют о несоответствии обстоятельствам дела вывода суда о том, что имеют место новые обстоятельства, с которыми законодатель связывает возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в порядке, установленном главой 22 АПК ПМР.

На основании вышеизложенного, ГТК ПМР просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 27 июня 2016 года по делу № 1644/15-03 и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда ПМР от 15 февраля 2016 года по делу № 1644/15-03.

В судебном заседании представитель таможенного органа поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Возражая против удовлетворения кассационной жалобы, не соглашаясь с ее доводами, заявитель в порядке статьи 143 АПК ПМР представил отзыв на кассационную жалобу, который мотивирован следующим.

ГТК ПМР считает, что на день принятия таможенной декларации (09.09.2015г.) Постановление Верховного Совета ПМР № 294 от 26 апреля 2016 года не действовало. Однако, на день принятия таможенной декларации ГТК должен был руководствоваться Законом ПМР «О таможенном тарифе» в его текущей редакции. Названное Постановление не изменило редакцию ст.8 Закона ПМР «О таможенном тарифе». Следовательно, ответчиком неверно толкуется норма п.1 ст.32 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР».

Заявитель считает, что судом в мотивировочной части обжалуемого решения верно указано, что на день принятия таможенной декларации – 09.09.2015 г. – действовала редакция статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» в толковании Постановления Верховного Совета ПМР № 294 от 26 апреля 2016 г., так как согласно п.1 ст.32 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР» действие правовых актов начинается с момента их вступления в силу и прекращается в момент утраты ими юридической силы.

Указанным Постановлением Верховный Совет ПМР на основании полномочий, предоставленных п.п. л) п.3 ст.70 Конституции ПМР и в соответствии с п.3 ст.40 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР», разъяснил действие уже существующей и применяемой нормы ст.8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», который принят и применяется на территории ПМР с 2000 года. Соответственно, на основании п.1 ст.32 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР» толкуемая норма статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» также должна применяться с момента ее принятия в качестве нормы Закона, что подтверждается частью первой п.5 ст.40 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР».

Заявитель не согласен с выводом ГТК ПМР о том, что суд при принятии решения руководствовался правовым актом, не действующим на момент возникновения правоотношений - на день принятия таможенной декларации, и утратившим силу на момент рассмотрения дела судом, поскольку при принятии решения суд должен был и руководствовался нормами права, действующими на момент возникновения правоотношений, т.е. на день принятия таможенной декларации.

Ответчик, по мнению заявителя, необоснованно ссылаясь на пункт 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 25.04.2014 г. № 5 «О применении положений АПК ПМР при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», указывает, что вывод суда о том, что имеют место новые обстоятельства, с которыми законодатель связывает возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в порядке, установленном гл. 22 АПК ПМР не соответствует обстоятельствам дела.

ЗАО «ТКХП» считает, что судом было установлено, что принятие Верховным Советом ПМР Постановления № 294 от 26.04.2016 г. явилось существенным обстоятельством на основании п.п. д) п.3 ст.170 АПК ПМР.

Учитывая требования к содержанию искового заявления, установленные п.2 ст.91 АПК ПМР относительно указания в нем, в том числе обстоятельств, на которых основаны исковые требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства, при подаче заявления ЗАО «ТКХП» также ссылалось на норму п. «д» ст.8 Закона ПМР «О таможенном тарифе». Однако при принятии решения суд по-своему оценил данное доказательство, и отказал ЗАО «ТКХП» в удовлетворении исковых требований.

Однако в дальнейшем, Постановлением Верховного Совета ПМР № 294 от 26.04.2016 г., были подтверждены доводы ЗАО «ТКХП» о необходимости предоставления предприятию таможенных преференций. При этом этим Постановлением не были внесены какие-то изменения и дополнения в уже существующую норму Закона ПМР «О таможенном тарифе».

В связи с чем, заявитель полагает, что Постановление Верховного Совета ПМР № 294 от 26.04.2016 г. в рамках рассматриваемого спора не может быть рассмотрено как новое доказательство.

На основании вышеизложенного ЗАО «ТКХП» считает, что решение Арбитражного суда ПМР от 27 июня 2016 года по делу № 1644/15-03 является законным и обоснованным, вынесенным в соответствии с требованиями норм материального права.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы отзыва и просит суд отказать ГТК ПМР в удовлетворении кассационной жалобы, а решение оставить без изменений.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в соответствии со статьей 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права, а также законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение надлежит оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции решением от 15 февраля 2016 года Арбитражный суд ПМР отказал в удовлетворении требований ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» о признании незаконным решения Тираспольской таможни от 09 сентября 2015 года «Выпуск запрещен» в графе «Д Таможенный контроль» ГТД № 100/090915/015364, как несоответствующего подпункту д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе».

26 мая 2016 года ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения от 15 февраля 2016 года по делу № 1644/15-03 по новым обстоятельствам.

Обращаясь с таким заявлением, в качестве нового обстоятельства общество указало принятие Верховным Советом ПМР 20 апреля 2016 года Постановления № 294 «О толковании понятий «сырье», «оборудование, включая машины, механизмы», «материалы, входящие в комплект поставки соответствующего оборудования», «комплектующие изделия», содержащихся в подпунктах д), д-з) и м) статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе», которое было опубликовано в Собрании актов законодательства Приднестровской Молдавской Республики № 17 от 02 мая 2016 года (далее - САЗ № 17 от 02 мая 2016 года).

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов», пришел к выводу о том, что принятие Верховным Советом ПМР указанного Постановления является основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, предусмотренным подпунктом д) пункта 3 статьи 170 АПК ПМР, в связи с чем, отменил решение от 15 февраля 2016 года по делу № 1644/15-03.

Суд кассационной инстанции считает данный вывод суда первой инстанции законным и обоснованным исходя при этом из следующего.

В соответствии со статьей 168 АПК ПМР арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 22 названного Кодекса.

Основания пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 22 АПК ПМР, предусмотрены его статьей 170.

Согласно подпункту б) пункта 1 статьи 170 АПК ПМР этими основаниями являются новые обстоятельства – указанные в пункте 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Подпункт д) пункта 3 статьи 170 АПК ПМР к числу таких обстоятельств относит принятие Верховным Советом Приднестровской Молдавской Республики постановления о толковании законов Приднестровской Молдавской Республики либо их отдельных положений, примененных арбитражным судом не в соответствии с правовым смыслом, установленным Верховным Советом Приднестровской Молдавской Республики.

Как следует из решения от 15 февраля 2016 года по делу № 1644/15-03, о пересмотре которого подано заявление, при принятии данного решения суд применил подпункт д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе».

На указанную норму права в обоснование своих требований ссылался заявитель, полагая, что таковая предусматривает освобождение от уплаты пошлины ввозимого им на таможенную территорию Приднестровской Молдавской Республики оборудования, а именно запасных частей, являющихся его составной частью, для использования в собственном технологическом процессе при производстве собственной продукции.

Вместе с тем, суд, применяя положения подпункта д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», пришел к выводу, что она содержит исчерпывающий перечень товаров, которые подлежат освобождению от уплаты таможенной пошлины, при их ввозе на таможенную территорию ПМР и запасные части в указанном перечне не предусмотрены, в связи с чем, отказал ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» в удовлетворении его требования о признании незаконным решения Тираспольской таможни от 09 сентября 2015 года «Выпуск запрещен» в графе «Д Таможенный контроль» ГТД № 100/090915/015364 как несоответствующего подпункту д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе».

20 апреля 2016 года Верховным Советом ПМР принято Постановление № 294 «О толковании понятий «сырье», «оборудование, включая машины, механизмы», «материалы, входящие в комплект поставки соответствующего оборудования», «комплектующие изделия», содержащихся в подпунктах д), д-з) и м) статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе», в соответствии с которым под оборудованием, включая машины, механизмы, следует понимать овеществленные предметы, предназначенные как в виде отдельных частей, так и в виде составных устройств для определенного применения в процессе производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, но не потребляемые в этих процессах. Примерами оборудования являются станки, компрессоры, насосы инструменты, аппараты, аварийная сигнализация, различные приспособления, компьютерная, электронная, вычислительная техника, детали и части указанных и иных устройств, машин, механизмов, в том числе запасные части, используемые для проведения ремонта или технического обслуживания, оборудование, предназначенное для обеспечения жизнедеятельности биологических активов, используемых в технологическом процессе, и т. д.

Таким образом, принятое Верховным Советом ПМР постановление о толковании названное выше, свидетельствует о применении арбитражным судом при принятии решения от 15 февраля 2016 года по делу № 1644/15-03 положений подпункта д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе» не в соответствии с правовым смыслом, установленным Верховным Советом Приднестровской Молдавской Республики.

Изложенное указывает на наличие нового обстоятельства, предусмотренного подпунктом д) пункта 3 статьи 170 АПК ПМР.

При этом, таковое в полной мере соответствует положениям подпункта б) пункта 1 статьи 170 АПК ПМР.

Так, решение по делу № 1644/15-03, при принятии которого суд применил положения подпункта д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», было вынесено 15 февраля 2016 года, принятие же Верховным Советом ПМР Постановления № 294 «О толковании понятий «сырье», «оборудование, включая машины, механизмы», «материалы, входящие в комплект поставки соответствующего оборудования», «комплектующие изделия», содержащихся в подпунктах д), д-з) и м) статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе» имело место 20 апреля 2016 года, то есть новое обстоятельство возникло после принятия судебного акта.

Вместе с тем, таковое имеет существенное значение для правильного разрешения дела, поскольку если бы названное выше постановление о толковании существовало на момент принятия решения от 15 февраля 2016 года по делу № 1644/15-03 оно, безусловно, могло бы повлиять на выводы суда при его принятии относительно применения положений подпункта д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе».

Суд кассационной инстанции находит незаконными, необоснованными и подлежащими отклонению основанные на положениях пункта 1 статьи 35 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» доводы кассационной жалобы о не применении к спорным правоотношениям Постановления Верховного Совета ПМР № 294 от 26 апреля 2016 года, поскольку таковое вступает в силу со дня, следующего за днем официального опубликования, и в нем не указано на придание Постановлению обратной силы.

Действительно, Постановление Верховного Совета ПМР № 294 от 26 апреля 2016 года «О толковании понятий «сырье», «оборудование, включая машины, механизмы», «материалы, входящие в комплект поставки соответствующего оборудования», «комплектующие изделия», содержащихся в подпунктах д), д-з) и м) статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе» в соответствии с его пунктом 2 вступает в силу со дня, следующего за днем официального опубликования. Учитывая, что данное Постановление опубликовано в САЗе № 17 от 02 мая 2016 года, датой его вступления в силу является 03 мая 2016 года.

Однако, это не означает, что названное Постановление не применяется к правоотношениям, возникшим до вступления его в силу ввиду следующего.

В соответствии с подпунктом б) статьи 1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» нормативный правовой акт - правовой акт, содержащий нормы права (то есть рассчитанные на многократное применение правила поведения, устанавливающие, изменяющие или прекращающие права, обязанности, ответственность персонально не определенного круга лиц и (или) предусматривающие утверждение, введение в действие, толкование, приостановление либо прекращение действия нормативного правового акта).

Толкование нормативных правовых актов, согласно пункту 1 статьи 39 названного Закона представляет собой осуществляемую управомоченными субъектами деятельность по уяснению и разъяснению смысла и содержания нормативных правовых актов в процессе их реализации.

Официальное толкование нормативных правовых актов осуществляется путем принятия уполномоченными органами актов официального толкования, содержащих разъяснение положений одного или нескольких нормативных правовых актов, обязательное для участников общественных отношений (пункт 1 статьи 40 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики»).

Пункт 3 статьи 40 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» устанавливает, что официальное толкование законов Приднестровской Молдавской Республики, нормативных правовых актов Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики осуществляется Верховным Советом Приднестровской Молдавской Республики (часть первая пункта 3).

Акты официального толкования законов Приднестровской Молдавской Республики, нормативных правовых актов Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики принимаются в форме постановлений Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики (часть вторая пункта 3).

В силу пункта 5 статьи 40 указанного Закона акты официального толкования не имеют самостоятельного значения и применяются только вместе с разъясняемыми ими нормативными правовыми актами (часть первая пункта 5).

В случае внесения изменений и (или) дополнений в толкуемый нормативный правовой акт (его структурный элемент) или утраты ими юридической силы соответствующие акты официального толкования утрачивают юридическую силу (часть вторая пункта 5).

Исходя из системного анализа приведенных норм права, а также положений пунктов 2, 3 статьи 39 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» акт официального толкования – это не нормативный, а интерпретационный акт, который не содержит и не должен содержать самостоятельных норм, а лишь уточняет, объясняет и конкретизирует положения толкуемого акта. Конкретизация связана с разъяснением уже имеющейся (действующей) нормы и состоит в разъяснении и уточнении ее смысла, а детализация содержания осуществляется строго в рамках самого предписания.

Акт официального толкования не имеет самостоятельного значения, не может применяться самостоятельно и отдельно от толкуемого акта и полностью разделяет его судьбу. Он действует там и тогда, где и когда действует сам нормативный акт. Соответственно, акт нормативного толкования распространяет свое действие на факты, события, которые имели место до его принятия, поскольку он не создает новых предписаний, а разъясняет смысл уже действующих. Таким образом, в отличие от нормативных актов, которые обратной силы не имеют, кроме случаев прямо предусмотренных законом, акт официального толкования начинает действовать (применяется) с того момента, когда вступает в силу толкуемый акт (толкуемая норма).

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права Постановление Верховного Совета ПМР № 294 от 26 апреля 2016 года является актом официального толкования нормативного правового акта, в данном случае Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе», содержащим разъяснение положений указанного нормативного правового акта, в том числе подпункта д) статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе», и применяется вместе с разъясняемым им нормативным правовым актом, то есть период действия указанного Постановления ограничен периодом действия толкуемой нормы.

Соответственно, поскольку на момент принятия оспариваемого решения Тираспольской таможни (09 сентября 2015 г.), то есть на момент возникновения спорных правоотношений, действовала толкуемая норма, а именно подпункт д) статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе», применению к регулируемым этой нормой правоотношениям подлежит и акт ее официального толкования - Постановление Верховного Совета ПМР № 294 от 26 апреля 2016 года «О толковании понятий «сырье», «оборудование, включая машины, механизмы», «материалы, входящие в комплект поставки соответствующего оборудования», «комплектующие изделия», содержащихся в подпунктах д), д-з) и м) статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе».

Доводы отзыва относительно применения нормы подпункта д) статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе» и акта ее официального толкования, исходя из изложенного выше, следует признать обоснованными.

Тот факт, что на момент принятия решения от 27 июня 2016 года об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, в связи с внесением Законом ПМР от 6 июня 2016 года № 149-З-VI «О дополнительных мерах, направленных на стабилизацию экономики ПМР» изменений в подпункт д) статьи 8 Закона ПМР «О таможенном тарифе», Постановление Верховного Совета ПМР от 26 апреля 2016 года № 294 в силу части второй пункта 5 статьи 40 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» утратило силу, не свидетельствует о неправильном применении судом нормы материального права.

Так, к спорным правоотношениям применяются нормы материального права, действующие не на момент принятия решения, а на момент возникновения таких правоотношений. Вместе с тем, как установлено выше, на момент подачи таможенной декларации и принятия по ней оспариваемого решения действовала именно толкуемая норма в соответствующей редакции.

Таким образом, доводы таможенного органа, относительно неправильного применения судом норм материального права являются необоснованными.

Подлежат отклонению и доводы кассационной жалобы, основанные на пункте 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года № 5 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Так, действительно, как указано в частях первой, второй пункта 4 названного Разъяснения, обстоятельства, которые, согласно пункту 1 статьи 170 АПК ПМР, являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта (часть первая пункта 4).

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу (часть вторая пункта 4).

Согласно заявлению о пересмотре судебного акта таким существенным для дела обстоятельством, является принятие Верховным Советом Приднестровской Молдавской Республики 20 апреля 2016 года Постановления № 294 «О толковании понятий «сырье», «оборудование, включая машины, механизмы», «материалы, входящие в комплект поставки соответствующего оборудования», «комплектующие изделия», содержащихся в подпунктах д), д-з) и м) статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О таможенном тарифе», примененных арбитражным судом не в соответствии с правовым смыслом, установленным Верховным Советом Приднестровской Молдавской Республики, что соответствует подпункту д) пункта 3 статьи 170 АПК ПМР. При этом, указанное обстоятельство не было и не могло быть предметом судебного разбирательства по данному делу, поскольку является новым, то есть возникшим после принятия судебного акта, и, как установлено выше, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела, то есть способным повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. Само же Постановление № 294 от 26 апреля 2016 года является доказательством, свидетельствующим о наличии нового обстоятельства, предусмотренного подпункту д) пункта 3 статьи 170 АПК ПМР.

Часть третья пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года № 5 не имеет отношения к рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, поскольку, исходя из его содержания, в том числе ссылок на подпункт а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР, применяется при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, существовавшим на момент принятия судебного акта. Тогда как новые обстоятельства, по определению подпункта б) пункта 1 статьи 170 АПК ПМР, это обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта.

Также не имеют отношения к рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам и положения частей 4,5 пункта 4 названного Разъяснения.

Так, часть четвертая, предусматривая необходимость проверки, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам, определяет, что представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра по правилам главы 22 АПК ПМР судебного акта по вновь открывшимся, а не новым, обстоятельствам, указывая, при этом, что в таком случае заявление о пересмотре судебного акта именно по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Как следствие, согласно части пятой пункта 4 Разъяснения такие обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, в отличие от новых обстоятельств, указанных в пункте 3 статьи 170 АПК ПМР, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска, а не для пересмотра судебного акта по правилам главы 22 АПК ПМР.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, суд обоснованно пришел к выводу о том, что имеют место новые обстоятельства, с которыми законодатель связывает возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в порядке, установленном главой 22 АПК ПМР, и, как следствие, правомерно принял решение об удовлетворении заявления ЗАО «Тираспольский комбинат хлебопродуктов» о пересмотре решения Арбитражного суда ПМР от 15 февраля 2016 года по делу № 1644/15-03, по новым обстоятельствам, и о его отмене.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, нормы материального права применены судом правильно.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, в том числе норм, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение арбитражного суда от 15 февраля 2016 года по делу № 1644/15-03 без изменения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 июня 2016 года по делу № 1644/15-03 без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука