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Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Анфилада» (г.Тирасполь, ул.Профсоюзов, д.58) на решение арбитражного суда от 23 декабря 2015 года по делу № 1631/15-10, возбужденному по иску общества с ограниченной ответственностью «Свит Айс» (г.Тирасполь, ул. Профсоюзов, д. 58) к обществу с ограниченной ответственностью «Анфилада» **о взыскании суммы предварительной оплаты**, при участии представителя истца Дынул С.М. (доверенность от 01 ноября 2015 года) и представителя ответчика Жекова Ю.Д. (доверенность № 3 от 28 сентября 2015 года).

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Свит Айс» (далее – ООО «Свит Айс», истец) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Анфилада» (далее – ООО «Анфилада», ответчик), в котором просит взыскать с ответчика сумму предварительной оплаты за товары в размере 121178 рублей

Решением от 23 декабря 2015 года по делу № 1631/15-10 Арбитражный суд ПМР исковое заявление удовлетворил, взыскав с ООО «Анфилада» в пользу ООО «Свит Айс» сумму предварительной оплаты за товар по Договору поставки № 11/12-14 от 11 декабря 2014 года в размере 121178 рублей ПМР и в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 4023,56 рублей ПМР.

ООО «Свит Айс», не согласившись с принятым решением, 12 января 2016 года направило в адрес суда кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 23 декабря 2015 года по делу № 1631/15-10 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

18 января 2016 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, предоставив отсрочку уплаты государственной пошлины до вынесения постановления по настоящему делу, принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 04 февраля 2016 года, предложив истцу представить отзыв на кассационную жалобу и доказательства направления копии отзыва ответчику.

Отзыв в адрес суда поступил 02 февраля 2016 года.

04 февраля 2016 года суд, заслушав лиц, участвующих в деле, принимая во внимание необходимость дополнительного изучения имеющихся в деле доказательств с учетом объяснений представителей лиц, участвующих в деле, данных в судебном заседании, отложил рассмотрение дела на 18 февраля 2016 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть судебного акта оглашена 18 февраля 2016 года. Полный текст Постановления изготовлен 24 февраля 2016 года.

В обоснование кассационной жалобы ответчик привел следующие доводы:

Полагаем, что обжалуемый судебный акт незаконен и подлежит отмене по следующим основаниям.

В ходе судебного заседания Ответчиком на обозрение суда был представлен оригинал договора поставки №11/12-14 от 11.12.2014 г., имеющийся в распоряжении ООО «Анфилада», в котором, в соответствие со спецификацией №1, сумма договора составила 550000 руб. Данный экземпляр договора вместо оригинальной подписи директора ООО «Анфилада» Чебан В.М. содержит факсимильное воспроизведение этой подписи.

Так как законодательство ПМР регулирует использование факсимильного воспроизведения подписи только п.2 ст.176 ГК ПМР, а вышеуказанный договор не предусматривает возможность использования факсимильной печати, то в соответствии со ст.184 ГК ПМР сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, т.е. независимо от ее признания судом.

В решении суда факт наличия варианта договора, представленного ответчиком, был подтвержден, однако, в основу принятия решения необоснованно был принят вариант договора, представленного истцом на сумму 668 000 руб., так как истцом в адрес ответчика был осуществлен предварительный платеж в сумме 666 000 руб. платежным поручением № 245 от 27 января 2015 года. Однако, в данном случае судом не принят во внимание факт, что в соответствие с п.1 ст.469 ГК ПМР соглашение об изменении или расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Представленный истцом вариант договора № 11/12-14 от 11.12.2014 г. с суммой Спецификации 668 000 руб. не содержит каких-либо дополнений, подтверждающих факт договоренности об увеличении стоимости товара.

Исходя из ст.449, п. 5 ст. 471, п.3. ст.472 ГК ПМР существенным условием договора поставки является условие о товаре, которое считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товаров. Надлежащее согласование условия о наименовании товара производится путем определения наименования товара и конкретизации его характеристик. В Спецификации №1 к договору №11/12-14 от 11.12.2014 г. предмет договора определен как «П-образные рекламные конструкции», т.е. отсутствует конкретизация характеристик товара.

Данное обстоятельство подтверждает, что при заключении договора был опять нарушен закон, что свидетельствует о недействительности данного договора поставки.

При принятии решения суд неверно применил нормы материального права, в частности, не учел положения статей 182, 184 ГК ПМР.

На основании изложенного, ответчик просит отменить решение суда от 23 декабря 2015 года по делу № 1631/15-10 и передать дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Возражая против удовлетворения кассационной жалобы, истец представил отзыв на нее, который мотивирован следующим.

Ответчик ссылается на обозренный в ходе судебного разбирательства договор, в котором имеется факсимильная подпись директора ООО «Анфилада» и к которому приложена спецификация на общую сумму 550 000 рублей. Они также указывают на то что представленный ими вариант договора, на котором использована факсимильная подпись, является ничтожным, ссылаясь на ст. 182, 176, 184 ГК ПМР. Т.е. ответчик самостоятельно признает тот факт, что представленный ими для обозрения договор является ничтожной сделкой.

В то же время ООО «Анфилада» ссылаются на то, что судом необоснованно взят за основу договор, предоставленный суду ООО «Свит Айс».

Вместе с тем, во исполнении договора и спецификации предоставленных истцом, ООО «Свит Айс» оплатил денежную сумму в размере 666 000 рублей, т.е. не выполнило условия договора всего на 2 000 рублей. Данный факт ставит под сомнение договор, предоставленный суду ответчиком, в котором сумма договора составляет 550 000 рублей.

Не обоснован довод ответчика о несоответствии договора п.3 ст. 472 ГК ПМР, поскольку согласно этой норме условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. Каких-либо оговорок или разъяснений того, что понимается под наименование товара, вышеуказанная норма права не содержит.

Каким-либо образом оспариваемым решением права ООО «Анфилада» не нарушены. В ходе судебного разбирательства ответчик подтвердил факт получения обществом денежных средств, чему были представлены соответствующие доказательства, однако он указал на то, что взыскание должно быть произведено по другим основаниям. То есть смысл отмены решения суда, заключается фактически в оттягивании неизбежного взыскания денежных средств, соответствующие сумме иска.

Оснований для отмены решения суда, предусмотренных ст. 152 АПК ПМР, ООО «Анфилада» не приведено, и, по мнению истца, не имеется. ООО «Свит Айс» полагает, что судом вынесено законное и обоснованное решение.

На основании вышеизложенного истец просит решение Арбитражного суда ПМР по делу № 1631/15-10 от 23 декабря 2015 года оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы отзыва.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 11 декабря 2014 года сторонами спора заключен договор № 11/12-14 (далее – Договор), по условиям которого ответчик (Поставщик, ООО «Анфилада») взял на себя обязательство поставить продукцию, а истец (Покупатель, ООО «Свит Айс») – принять и оплатить продукцию.

Исходя из договорных положений, в том числе пунктов 3.1., 4.1. договора, суд, в порядке статьи 448 ГК ПМР, квалифицировал таковой как договор поставки (статья 523 ГК ПМР).

Истец в рамках выполнения договорных обязательств 27 января 2015 года выполнил авансовый платеж в размере 666000 рублей ПМР, перечислив его на расчетный счет ответчика, что подтверждается платежным поручением № 245 от 27 января 2015 года и соответствует пункту 4.1. договора.

Однако, что также установлено судом, ООО «Анфилада», в нарушение условий пункта 1.1. договора, свои обязательства по поставке продукции не выполнило и частично возвратило ООО «Свит Айс» в период с 19 февраля 2015 года по 30 июня 2015 года денежные средства на общую сумму 638 102 рублей ПМР, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела платежные поручения, отраженные судом в решении.

Как установлено судом, следует из пояснений истца и не отрицалось ответчиком, 30 июня 2015 года ООО «Анфилада» в лице своего руководства объяснило причины по которым товар не был передан ООО «Свит-Айс», а также сообщило о готовности исполнить свои обязательства по договору поставки. В связи с чем, в этот же день ООО «Свит Айс» произвело авансовый платеж на расчетный счет ответчика в сумме 93280 рублей. Однако, ООО «Анфилада» свои обязательства по договору не исполнило.

В связи с изложенным, у ответчика образовалась кредиторская задолженность перед истцом в размере предварительной оплаты по договору поставки в сумме 121178 рублей ПМР за товары, не переданные продавцом, право требования возврата которой покупателем предусмотрено пунктом 3 статьи 504 ГК ПМР.

При этом, суд кассационной инстанции считает необходимым указать, что возникшие между сторонами правоотношения как договорные рассматривались и самим ответчиком, о чем свидетельствуют его платежные поручения на возврат денежных средств, в которых в графе «Назначение платежа» ответчиком указывалось: «Погашение кредиторской задолженности за П-образные конструкции согласно договора № 11/12-14 частично».

Установив обстоятельства, приведенные выше, суд первой инстанции правомерно счел исковые требования истца основанными, как на нормах статей 326, 327, 504 ГК ПМР, так и на условиях Договора №11/12-14 от 11 декабря 2014 года, и удовлетворил таковые в полном объеме.

Суд кассационной инстанции находит доводы кассационной жалобы подлежащими отклонению. При этом, суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как установлено судом первой и кассационной инстанций, факт наличия кредиторской задолженности перед истцом в указанном размере ответчиком признается. Вместе с тем, последний возражает против квалификации задолженности как предварительная оплата по договору № 11/12-14, считая таковой, как следует из отзыва и дополнения к нему, недействительным, а также как следует из кассационной жалобы на решение суда недействительным и незаключенным одновременно.

Приведенные в кассационной жалобе возражения ответчика, основанные на его доводе о недействительности сделки, ввиду ее несоответствия пункту 2 статьи 176 ГК ПМР, в связи с использованием при совершении таковой факсимильного воспроизведения подписи директора ООО «Анфилада», необоснованны.

Так, как следует из материалов дела, между сторонами спора был заключен договор поставки, а именно двусторонняя сделка, для заключения которой согласно пункту 3 статьи 170 ГК ПМР необходимо выражение согласованной воли двух сторон.

При этом, как следует из имеющейся в деле надлежащим образом заверенной копии договора поставки №11/12-14 от 11 декабря 2014 года, таковая совершена в письменной форме.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 176 ГК ПМР сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

О наличии такого документа, свидетельствует названная выше копия договора поставки №11/12-14 от 11 декабря 2014 года, оригинал которого представлен истцом и обозрен в судебном заседании. Указанный договор содержит оригинальные подписи руководителей сторон.

Приведенные обстоятельства подтверждаются объяснениями лиц, участвующих в деле, и протоколом судебного заседания, в котором отражен факт обозрения в судебном заседании оригинала договора и спецификации к нему, и наличие на таковых подписей руководителей сторон, выполненных собственноручно.

На данные обстоятельства указано и непосредственно в решении суда. Так, как отражено в мотивировочной части решения от 23 декабря 2015 года по делу № 1631/15-10, обозренный в судебном заседании договор поставки № 11/12-14 от 11 декабря 2014 года, заверенная копия которого имеется в материалах дела, подписан руководителями ООО «Анфилада» и ООО «Свит Айс» без использования факсимильной печати, подписи руководителей скреплены печатями организаций.

При изложенных обстоятельствах, учитывая наличие документа, выражающего содержание сделки и подписанного лицами, ее совершающими, наличие на экземпляре договора ответчика, вместо оригинальной подписи его директора, факсимильного воспроизведения этой подписи, не свидетельствует о ничтожности сделки. Действующее законодательство не содержит требований о наличии оригинальных подписей на каждом из экземпляров договора и не предусматривает каких-либо негативных правовых последствий при отсутствии таковой на одном из них.

Подлежат отклонению и основанные на положениях пункта 1 статьи 469 ГК ПМР доводы кассационной жалобы о том, что представленный истцом вариант договора № 11/12-14 от 11 декабря 2014 года с суммой спецификации 668000 рублей не содержит каких-либо дополнений, подтверждающих факт договоренности об увеличении стоимости товара.

Так, в соответствии с указанной нормой права соглашение об изменении или расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Вместе с тем, какие-либо различия в содержании экземпляров договора № 11/12-14 от 11 декабря 2014 года, представленных сторонами, за исключением подписи руководителя ответчика (в оригинале, факсимильное воспроизведение) не установлены.

Общая стоимость товара, поставляемого по договору, равно как и его ассортимент, количество и цена, непосредственно в самом договоре отсутствуют, а в соответствии с пунктами 1.2., 2.2. Договора № 11/12-14 от 11 декабря 2014 года указываются в приложениях к договору (спецификациях или накладных), которые являются неотъемлемыми частями настоящего договора.

Соответственно, основания для внесения изменений непосредственно в договор при изменении условий подлежащих указанию в спецификациях к нему, отсутствуют.

Эти условия считаются согласованными сторонами при их отражении в соответствующих спецификациях, выполненных в письменной, как и договор, форме, и подписанных лицами, совершающими сделку.

Как следует из материалов дела, спецификация с суммой 668000 рублей совершена в письменной форме, подписана лицами, совершающими сделку, и скреплена печатями юридических лиц.

Таким образом, основания считать несогласованным сторонами условие о поставке товара на сумму 668000 рублей отсутствуют.

Более того, о согласовании данного условия, как правомерно указано судом первой инстанции, свидетельствуют фактические действия сторон, а именно перечисление истцом - ООО «Свит Айс», по условиям заключенного договора поставки №11/12-14 от 11 декабря 2014 года (пункт 4.1. договора), предоплаты в размере 666 000 рублей ПМР платежным поручением № 245 от 27 января 2015 года.

Кроме того, суд кассационной инстанции считает возможным указать, что наличие, как отражено в кассационной жалобе, в распоряжении ответчика и спецификации на сумму 550000 руб., само по себе не свидетельствует о не согласовании сторонами в рамках договора суммы в размере 668000 рублей, поскольку согласно пункту 2.3. договора поставки №11/12-14 от 11 декабря 2014 года общая сумма договора складывается из общей стоимости товара по всем спецификациям или накладным, оформленным в течение срока действия договора. При этом, спецификация на сумму 550000 рублей, о которой заявляет ответчик, в материалах дела отсутствует, равно как отсутствует и ходатайство о приобщении таковой к материалам дела.

Также подлежит отклонению довод кассационной жалобы о том, что договор поставки № 11/12-14 от 11 декабря 2014 года не заключен ввиду не согласования условия о товаре.

Так, в соответствии со статьей 7 АПК ПМР судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В силу принципа состязательности непосредственно стороны приводят доводы в обоснование своих требований и возражений. При этом, необходимым признаком состязательности судопроизводства является наличие прав и обязанностей сторон по доказыванию обстоятельств дела и представлению доказательств (статья 25, пункт 1 статьи 45, пункт 1 статьи 46 АПК ПМР).

Однако, при рассмотрении дела в суде первой инстанции, ответчик, возражая против удовлетворения требований, доводы о незаключенности договора, в том числе ввиду не согласования сторонами условия о товаре, не приводил и, как следствие, не приводил соответствующие ссылки на нормы права, обстоятельства, свидетельствующие об этом, и доказательства их подтверждающие.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции считает необходимым указать следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК ПМР договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 3 статьи 472, статье 523 ГК ПМР условие договора купли-продажи (поставки) о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В спецификации № 1 к договору № 11/12-14 стороны согласовали наименование, количество, цену и стоимость товара.

Так, наименование товара определено как П-образные рекламные конструкции, что свидетельствует об определении при согласовании условия о товаре его вида (совокупность товаров определенной группы, объединенных общим названием и назначением).

Согласование конкретизирующих характеристик товара, таких как модель, размер, цвет и иные признаки, относятся к условию об ассортименте, отсутствие которого влечет иные правовые последствия.

Также, оценивая заявление ответчика о недействительности и незаключенности договора одновременно, следует указать на то, что приведенные доводы являются взаимоисключающими, поскольку недействительной может являться исключительно сделка, которая заключена, и напротив, ее не заключение свидетельствует об отсутствии сделки и, как следствие, ввиду ее отсутствия, невозможности рассматривать что-либо как недействительную сделку.

Иных доводов кассационная жалоба не содержит.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права и имеющихся в деле доказательств, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, и им дана объективная оценка, его выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

В связи с чем, решение Арбитражного суда ПМР от 23 декабря 2015 года по делу № 1631/15-10 следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, государственная пошлина относится на ответчика.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 23 декабря 2015 года по делу № 1631/15-10 без изменения, а жалобу без удовлетворения.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Анфилада» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 2011 рублей 78 копеек.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука