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 1564/15-(05)06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тираспромстройбанк» (г. Тирасполь, пер. Энгельса, д. 11) на решение арбитражного суда от 12 апреля 2016 года по делу № 1564/15-(05)06, возбужденному по заявлению Приднестровского республиканского банка (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 71) о привлечении к административной ответственности закрытого акционерного общества «Тираспромстройбанк», при участии представителя заявителя Рогозинской М.Н. (доверенность от 11.01.2016 г.) и представителя лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, Поплавской С.С. (доверенность № 325 от 14.10.2015 г.),

**установил:**

Приднестровский республиканский банк (далее - заявитель, ПРБ, центральный банк) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением о привлечении закрытого акционерного общества «Тираспромстройбанк» (далее – ЗАО «Тираспромстройбанк», банк, лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении) к административной ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 15.31. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее - КоАП ПМР).

Решением от 12 апреля 2016 года по делу № 1564/15-(05)06 суд привлек ЗАО «Тираспромстройбанк» к административной ответственности по пункту 1 статьи 15.31. КоАП ПМР и назначил наказание в виде административного штрафа в размере 750 РУ МЗП, что составляет 13 800,00 рублей.

ЗАО «Тираспромстройбанк», не согласившись с принятым решением, 21 апреля 2016 года подало в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит изменить указанное решение суда и назначить ему наказание по пункту 1 статьи 15.31. КоАП ПМР в виде предупреждения.

06 мая 2016 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, принимая во внимание устранение лицом, обратившимся с кассационной жалобой, нарушения требований подпункта г) пункта 1 и части 2 пункта 3 статьи 141 АПК ПМР в срок, указанный в определении суда об оставлении кассационной жалобы без движения от 26 апреля 2016 года, принял кассационную жалобу к своему производству, назначил дело к судебному разбирательству на 26 мая 2016 года и, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, предложил заявителю в срок до 24 мая 2016 года представить отзыв на кассационную жалобу и доказательства направления его копии ЗАО «Тираспромстройбанк», о чем вынес соответствующее определение.

Определением от 26 мая 2016 года суд, заслушав объяснения заявителя и лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, принимая во внимание необходимость дополнительного изучения имеющихся в деле доказательств с учетом объяснений представителей лиц, участвующих в деле, данных в судебном заседании, счел невозможным рассмотреть дело в данном заседании и отложил его рассмотрение на основании пункта 1 статьи 109 АПК ПМР на 07 июня 2016 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть судебного акта оглашена 07 июня 2016 года. Полный текст Постановления изготовлен 09 июня 2016 года.

В обоснование кассационной жалобы ЗАО «Тираспромстройбанк» привело следующие доводы:

Решение Арбитражного суда по делу № 1564/15-(05)06 в части установления санкции в виде наказания по п. 1 ст.15.31. КоАП ПМР в виде штрафа в размере 750 РУ МЗП, что составляет 13800,00 руб. ПМР, по мнению банка, незаконно и необоснованно, так как назначенная мера наказания является слишком высокой и несоразмерной по отношению к совершенному административному правонарушению.

ЗАО «Тираспромстройбанк» не согласно с выводами суда в части создания банком существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и пренебрежительного отношения к выполнению требований о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также в части значительности периода просрочки представления ЗАО «Тираспромстройбанк» в уполномоченный орган сведений об операциях и сделке, подлежащих обязательному контролю.

Общество полагает, что действия, совершаемые ЗАО «Тираспромстройбанк» после подписания соглашения об отступном б/н от 08 сентября 2015 года, и сроки их совершения, свидетельствуют об отсутствии намерения банка скрыть от ПРБ информацию об этой сделке, опровергают предположение пренебрежительного отношения банка к исполнению своих обязанностей в сфере соблюдения требований Закона ПМП «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», и не повлекли за собой угрозы охраняемым общественным отношениям, правам и законным интересам граждан, общества и государства при полном отсутствии причинения вреда и каких-либо вредных последствий.

Совершенное административное правонарушение (нарушение срока представления сведений об операции, подлежащей обязательному контролю, только по одной сделке - отступному) отвечает признакам малозначительности, так как ЗАО «Тираспромстройбанк» не скрывал от государственных органов совершение сделки, а, наоборот, при заключении сделки об отступном с недвижимым имуществом немедленно приступил к её оформлению и регистрации в органах Министерства юстиции ПМР, и на следующий день после регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество, сообщил о ней в ПРБ.

Задержка предоставления информации о совершенной сделке произошла по причине добросовестного заблуждения банка в определении момента совершения сделки по отступному в случае, если в качестве отступного выступает недвижимое имущество.

Наказание судом назначено без учета положений п.1 ст.3.1., ст.1.6. КоАП ПМР. В материалах административного дела, доказательства, подтверждающие наличие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, наступление негативных последствий ввиду совершения деяния, предусмотренного п.1 ст.15.31. КоАП ПМР, отсутствуют.

Банк, на основании письменных запросов ПРБ, предоставлял все необходимые документы, чем способствовал наиболее полному, объективному и своевременному рассмотрению административного дела. Тем самым у банка не было умышленного характера действий и также не было намерений допустить сокрытие информации по сделке с недвижимым имуществом, подлежащей государственному контролю.

ЗАО «Тираспромстройбанк» в течение года не был подвергнут административному наказанию, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

В связи с изложенным, исходя из ст.1.6, п.1 ст.3.1, п.п.а) п.1 ст.3.2, п.2 ст. 3.4 п.1 ст.15.31. КоАП ПМР к банку возможно применение минимального наказания, в виде предупреждения.

ЗАО «Тираспромстройбанк» полагает, что при вынесении решения судом о назначении наказания в виде административного штрафа в размере 13 800,00 рублей ПМР, не были учтены положения указанных норм права, в том числе не учтен принцип дифференциации установления наказаний - соответствие ответственности характеру и степени противоправности правонарушения (соразмерность) с учетом всех смягчающих и отягчающих обстоятельств, при наличии более мягкого наказания.

На основании вышеизложенного ЗАО «Тираспромстройбанк» просит изменить (смягчить) решение суда от 12.04.2016 г. по делу № 1564/15-(05)06 о привлечении его к административной ответственности и назначить наказание в виде предупреждения за правонарушение, предусмотренное п.1 ст. 15.31. КоАП ПМР.

В судебном заседании представитель ЗАО «Тираспромстройбанк» поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Заявитель отзыв на кассационную жалобу не представил. В судебном заседании представитель ПРБ возражала против удовлетворения кассационной жалобы, пояснив, что считает решение суда законным и обоснованным. При этом, представитель заявителя подтвердила тот факт, что ЗАО «Тираспромстройбанк» в течение года к административного правонарушения не совершало и в рамках административного расследования своевременно предоставляло ПРБ всю необходимую информацию.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда изменению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 130-14 параграфа 1 главы 18-4 АПК ПМР дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные законом к подведомственности арбитражного суда, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и Кодексе Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1. КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции в соответствии с требованиями приведенных норм права, 8 сентября 2015 года между ЗАО «Строительный трест» и ЗАО «Тираспромстройбанк» заключено соглашение об отступном, в соответствии с которым взамен исполнения обязательств ЗАО «Строительный трест» предоставляет ЗАО «Тираспромстройбанк» недвижимое имущество и имущественные права. Частью второй пункта 5 соглашения об отступном стороны согласовали размер соглашения в сумм 1 945 132,70 рублей.

Пунктом 8 соглашения об отступном от 8 сентября 2015 года стороны согласовали, что имущество и права, а также документы на них переходят к ЗАО «Тираспромстройбанк» с момента подписания соглашения и акта приема-передачи. Акт приема передачи подписан сторонами также 8 сентября 2015 года. Пунктом 15 соглашения стороны согласовали, что соглашение вступает в силу с момента его подписания и действует до полного его исполнения.

Следовательно, как обоснованно установлено судом, в силу положений пункта 3 статьи 6, подпункта г) статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 6 апреля 2009 года N 704-З-IV «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», подпункта б) пункта 3 Инструкции ПРБ № 34-И «О порядке представления в Приднестровский республиканский банк информации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и части 3 пункта 9 Приложения № 4 к ней информацию о совершении обществом соглашения об отступном от 8 сентября 2015 года надлежало предоставить в центральный банк в течение 3 (трех) рабочих дней, следующих за днем его совершения, каковым является 8 сентября 2015 года.

Однако, как установлено судом и не оспаривается лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, сообщение о совершении сделки, подлежащей государственному контролю, в Приднестровский республиканский банк предоставлено ЗАО «Тираспромстройбанк» 30 сентября 2015 года (СЭД № 10033009150001), то есть с нарушением установленного срока.

Ввиду необходимости проведения процессуальных действий в отношении ЗАО «Тираспромстройбанк» должностным лицом ПРБ возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования (Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица от 01 октября 2015 года № 08-01-17/20, Постановление о продлении срока проведения административного расследования от 29 октября 2015 года № 08-01-17/25), по результатам которого составлен Протокол об административном правонарушении № 08-01-15/20 от 25 ноября 2015 года.

Исходя из положений подпункта я-21) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР, подпункта б) пункта 1 статьи 73 ПМР «О центральном банке Приднестровской Молдавской Республики», Приказа ПРБ от 26 мая 2014 года № 01-06/41 «Об утверждении перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» суд обоснованно пришел к выводу о том, что Протокол об административном правонарушении № 08-01-15/20 от 25 ноября 2015 года составлен уполномоченным должностным лицом ПРБ.

Проверяя наличие такого обязательного признака административного правонарушения, как противоправность деяния, суд первой инстанции, как следует из решения, правомерно исходил из того, что таковая выражается в нарушении ЗАО «Тираспромстройбанк» положений подпункта г) статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 6 апреля 2009 года N 704-З-IV «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и подпункта б) пункта 3 Инструкции ПРБ № 34-И «О порядке представления в Приднестровский республиканский банк информации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», части 3 пункта 9 Приложения № 4 к ней.

Неисполнение организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в части осуществления внутреннего контроля, повлекшее представление сведений об операциях с денежными средствами или иным имуществом, подлежащих государственному контролю, в уполномоченный орган с нарушением установленного срока образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 15.31. КоАП ПМР.

В связи с изложенным, суд первой инстанции, оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, правомерно пришел к выводу о наличии в действиях ЗАО «Тираспромстройбанк» события и состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 15.31. КоАП ПМР. Также, учитывая установленные судом фактические обстоятельства, обоснованным является вывод суда относительно того, что срок привлечения к ответственности,  предусмотренный  пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР, не  истек.

Правомерно не усмотрено судом первой инстанции оснований для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения ЗАО «Тираспромстройбанк» от административной ответственности, поскольку фактические обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности данного случая, позволяющей признать правонарушение малозначительным.

Суд кассационной инстанции полагает, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка доводам лиц, участвующих в деле, и оснований для переоценки доказательств и соответствующих выводов суда первой инстанции суд кассационной инстанции не усматривает, поскольку таковые соответствуют материалам дела и нормам действующего законодательства. При этом, как следует из кассационной жалобы и объяснений представителя лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, банк решение суда в части установления наличия события и состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 15.31 КоАП ПМР, не оспаривает, настаивая лишь на несоразмерности примененного судом наказания.

При таких обстоятельствах, правовых оснований для отмены решения арбитражного суда от 12 апреля 2016 года по делу № 1564/15-(05)06 о привлечении ЗАО «Тираспромстройбанк» к административной ответственности по пункту 1 статьи 15.31. КоАП ПМР суд кассационной инстанции не усматривает.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции находит решение арбитражного суда от 12 апреля 2016 года по делу № 1564/15-(05)06 о привлечении ЗАО «Тираспромстройбанк» к административной ответственности подлежащим изменению в части административного наказания, примененного судом, ввиду следующего:

Как указано выше, пункт 1 статьи 130-14 АПК ПМР устанавливает, что дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные законом к подведомственности арбитражного суда, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и Кодексе Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности, помимо подлежащих установлению в первую очередь, наличия события и всех элементов состава правонарушения, арбитражный суд на судебном заседании определяет меры административной ответственности.

Соответственно, если в действиях правонарушителя выявлены формальные условия для наступления ответственности, суду следует оценить их, выявив смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства и решив вопрос о мере наказания в соответствии с принципом справедливости, закрепленным пунктом 1.6. КоАП ПМР. Согласно этому принципу наказание за совершение административного правонарушения должно быть справедливым, то есть соразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий, обстоятельствам совершения правонарушения, в том числе обстоятельствам, смягчающим и отягчающим административную ответственность, личности виновного лица, его имущественного и финансового положения.

Ввиду чего, в силу статьи 27.1. КоАП ПМР к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении, относятся, в том числе: обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (подпункт г), характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением (подпункт д), иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения (подпункт ж).

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1. КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю учитываются характер совершённого ими административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица или индивидуального предпринимателя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При этом, целью применения административного наказания в соответствии с пунктом 1 статьи 3.1 КоАП ПМР является восстановление социальной справедливости и воспитание лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно подпункту а) пункта 1 статьи 3.2. КоАП ПМР за совершение административных наказаний могут устанавливаться и применяться административные наказания в виде предупреждения, которое согласно пункту 1 статьи 3.4. КоАП ПМР есть мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, и выносится в письменной форме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4.1. КоАП ПМР административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных настоящим Кодексом.

Санкция пункта 1 статьи 15.31. КоАП ПМР предусматривает в качестве наказания предупреждение и штраф.

Пунктом 2 статьи 3.4. КоАП ПМР определено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенное административное правонарушение при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия Приднестровской Молдавской Республики, безопасности государства, отсутствии угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Как установлено в судебном заседании, подтверждается объяснениями представителя ПРБ, ЗАО «Тираспромстройбанк» в течение года административного правонарушения не совершало. Административное правонарушение, совершенное ЗАО «Тираспромстройбанк», не повлекло причинение какого-либо имущественного ущерба, вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия Приднестровской Молдавской Республики, безопасности государства, а равно возникновение угрозы причинения такого вреда, также таковое не создало угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Доказательства обратного в деле отсутствуют. То есть, обстоятельства, исключающие возможность применения такой меры административного наказания как предупреждение, отсутствуют.

Вместе с тем, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела об административном не установлено.

При этом, имеют место обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Так, как следует из материалов дела, в том числе из протокола № 08-01-15/29 об административном правонарушении в отношении юридического лица от 25 ноября 2015 г., ЗАО «Тираспромстройбанк» добровольно, непосредственно на следующий день после регистрации права собственности на недвижимое имущество, переданное банку на основании соглашения об отступном б/н от 8 сентября 2015 г., предоставило в ПРБ сообщение о данной сделке, что свидетельствует об отсутствии у банка намерения скрыть информацию о сделке, подлежащей государственному контролю. Указанные действия банка возможно рассматривать как добровольное прекращение противоправного поведения, что является обстоятельством, смягчающим административную ответственность (подпункт б) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР). При этом, следует учитывать, что причиной предоставления сведений о сделке с нарушением установленного срока, и, как следствие, совершения правонарушения, послужил тот факт, что банк, как установлено судом, необоснованно счел датой совершения сделки день ее государственной регистрации.

Оценивая характер совершенного административного правонарушения, в том числе степень его общественной опасности, следует учитывать и субъективный признак, а именно отношение лица, привлекаемого к административной ответственности, к формальным требованиям норм права. При этом, необходимо исходить из совокупности субъективных и объективных признаков поведения правонарушителя.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что по факту правонарушения пренебрежительное отношение к формальным требованиям норм права имело место, вместе с тем таковое не носит систематический характер и не сопряжено с желанием нарушать требования законодательства, соответственно степень общественной опасности такого противоправного деяния банка менее значительна.

Кроме того, ЗАО «Тираспромстройбанк» своевременно и в полном объеме предоставлял ПРБ все необходимые документы и сведения, истребуемые в рамках проведения административного расследования. Данный факт подтверждается как объяснениями лиц, участвующих в деле, так и имеющимися в деле доказательствами, в том числе запросом ПРБ от 08.10.2015 г. № 01-20/11428, направленным в адрес банка на основании статьи 27.9 КоАП ПМР для получения доказательств по делу об административном правонарушении, и ответом на него ЗАО «Тираспромстройбанк» № 08/1790 от 13.10.2015 г., согласно которому банк предоставляет в адрес ПРБ заверенные в установленном порядке копии истребуемых документов, а также сообщает о причинах предоставления сведений о сделке в первый рабочий день со дня ее регистрации.

Изложенное свидетельствует об оказании лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, что является обстоятельством смягчающим административную ответственность в силу подпункта г) пункта 1 статьи 4.2. КоАП ПМР.

Суд первой инстанции обстоятельства, приведенные выше, не учел, указав в мотивировочной части решения на то, что обстоятельства, смягчающие административную ответственность не установлены. Соответственно, применение судом первой инстанции штрафа в данном конкретном случае несоразмерно характеру и степени общественной опасности деяния и нарушает закрепленный законом принцип справедливости наказания.

В связи с изложенным, решение суда от 12 апреля 2016 года по делу № 1564/15-(05)06 в части назначения ЗАО «Тираспромстройбанк» наказания в виде административного штрафа в размере 750 РУ МЗП, что составляет 13 800,00 рублей, является незаконным, необоснованным, принятым с нарушением статьи 27.1 КоАП ПМР, без учета положений статей 1.6, 3.1, 4.1 КоАП ПМР, что является основанием к его изменению в силу подпункта 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

Принимая во внимание вышеизложенное, в том числе, установленные по делу обстоятельства смягчающие ответственность, факт совершения правонарушения впервые и отсутствие вредных последствий, характер и степень общественной опасности, как самого деяния, так и лица, его совершившего, причины совершения правонарушения, исходя из целей назначения административного наказания, учитывая закрепленный статьей 1.6 КоАП ПМР принцип справедливости, суд кассационной инстанции считает возможным изменить решение суда от 12 апреля 2016 года по делу № 1564/15-(05)06 в части административного наказания, назначенного ЗАО «Тираспромстройбанк» по пункту 1 статьи 15.31 КоАП, заменив штраф предупреждением.

За рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности взимание государственной пошлины действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено, ввиду чего исходя из положений подпункта 4) пункта 1 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине», государственная пошлина в сумме 326 рублей, уплаченная ЗАО «Тираспромстройбанк» при подаче кассационной жалобы платежным поручением № 480001789 от 21 апреля 2016 года, подлежит возврату из республиканского бюджета

Руководствуясь подпунктом б) пункта 1 статьи 31.7, статьей 4.1, пунктом 1 статьи 15.31 КоАП ПМР, подпунктом 4) статьи 151, подпунктом 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тираспромстройбанк» удовлетворить.

2. Изменить решение арбитражного суда от 12 апреля 2016 года по делу № 1564/15-(05)06, изложив пункт 2 резолютивной части решения в следующей редакции:

«2. Привлечь закрытое акционерное общество «Тираспромстройбанк» (место нахождения: г. Тирасполь, пер. Энгельса, д.11, государственный регистрационный номер
01-022-3339, номер и серия свидетельства о регистрации 0005658 АА, дата регистрации 25.12.2003 года) к административной ответственности по пункту 1 статьи 15.31 КоАП ПМР и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

3. Возвратить закрытому акционерному обществу «Тираспромстройбанк» из республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 326 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука