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 1471/15-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Анфилада» (г.Тирасполь, ул.Профсоюзная, 58) на решение арбитражного суда от 14 января 2016 года по делу № 1471/15-04, возбужденному по иску общества с ограниченной ответственностью «Корнер» (г.Тирасполь, ул.К. Либкнехта, 199/34) к обществу с ограниченной ответственностью «Анфилада» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии представителя истца Телегина П.Г. (лицо, уполномоченное действовать от имени юридического лица без доверенности согласно выписке из ГРЮЛ на 03 ноября 2015 года) и представителя ответчика Жекова Ю.Д. (доверенность № 4 от 26 февраля 2016 года).

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Корнер» (далее – ООО «Корнер», истец) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Анфилада» (далее – ООО «Анфилада», ответчик) процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 14 января 2016 года по делу № 1471/15-04 суд исковые требования удовлетворил, взыскав с ООО «Анфилада» в пользу ООО «Корнер» 5711,49 рублей, из которых: 5511,80 рублей – проценты за пользование чужими денежными средствами; 199,69 рублей возмещение расходов по оплате государственной пошлины, а также взыскав с ООО «Анфилада» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в размере 76 рублей.

ООО «Анфилада», не согласившись с принятым решением, 03 февраля 2016 года подало кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 14 января 2016 года по делу № 1471/15-04 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Определением от 17 февраля 2016 года кассационная жалоба, после устранения ООО «Анфилада» нарушения требований установленных подпунктом г) пункта 1, подпунктом в) части первой пункта 3 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) в срок, указанный в определении суда об оставлении кассационной жалобы без движения от 08 февраля 2016 года, принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и дело назначено к судебному разбирательству на 29 февраля 2016 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть судебного акта оглашена 29 февраля 2016 года. Полный текст Постановления изготовлен 03 марта 2016 года.

В обоснование кассационной жалобы ответчик привел следующие доводы:

Перед подачей искового заявления ООО «Корнер» в адрес ответчика был представлен расчет исковых требований от 06.11.2015 г., в соответствие с которым расчет основан на положениях договорных обязательств мирового соглашения от 01.06.2015 г., заключенного между ООО «Эколайн» и ООО «Корнер» в рамках дела № 343/15-04. Сумма в этом расчете была указана 2303,5 руб., при том, что в иске сумма составляла 3993,78 руб. На основании данного расчета, в соответствие с отзывом исковые требования истца были отвергнуты в полном объеме.

На первом судебном заседании, состоявшемся 23.12.2015 г. истцом был представлен новый расчет исковых требований на сумму 3993,78 руб., в отношении ООО «Анфилада», исходя из которого срок неисполнения обязательства составлял 158 календарных дней – с 01.06.15 г. по 04.11.15 г., т.е. со дня заключения Мирового соглашения по день подачи иска.

Ответчик возражал против начала течения срока с 01.06.2015 г., т.к. Мировое соглашение предполагало возможность оплаты основного долга до 10.06.2015 г. включительно и предложил произвести расчет с 11.06.2015 г., тем самым, согласившись с требованиями истца и предполагая возможность оплаты процентов после корректировки сроков неисполненного обязательства, что давало возможность завершить судебный процесс по делу на первом же судебном заседании. Однако, данные аргументы не были учтены судом и не вошли в Решение суда по делу от 14.01.2016 г..

Судом было вынесено Определение об отложении рассмотрения дела на 14.01.2016 г. в связи с необходимостью дополнительного изучения материалов дела. По мнению ответчика, судом необоснованно было принято решение об отложении рассмотрения дела, чем были нарушены требования п.1 ст.109 АПК ПМР.

В ходе заседания 14.01.2016 г. истцом было подано заявление об увеличении суммы требований до 5511,8 руб. в связи с увеличением срока неисполненного ООО «Анфилада» обязательства и в связи с длительностью судебного процесса. При этом, расчет сроков начинался уже с 11.06.2015 г. по 14.01.2016 г.. Тем самым истец признал необходимость производства расчета с 11.06.2015 г.

Из смысла п.1 ст. 412 ГК ПМР следует, что расчет сроков, определяющих размер суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, осуществляется по требованию кредитора, либо на день подачи искового заявления либо на день вынесения решения. Таким образом, заявление истца об увеличении сумм исковых требований, содержащее требования о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с длительностью судебного процесса не может являться основанием для увеличения суммы требований. Таким образом, имело место неправильное применение п.1 ст.412 ГК ПМР.

На основании изложенного, ответчик просит отменить решение суда от 14 января 2016 года по делу № 1471/15-04 и передать дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Истец отзыв на кассационную жалобу не представил. Вместе с тем, в судебном заседании возражал против ее удовлетворения, считая решение суда законным и обоснованным. Ввиду чего, истец просил решение Арбитражного суда ПМР от 14 января 2016 года по делу № 1471/15-04 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда ПМР от 01 июня 2015 года по делу № 344/15-10 утверждено мировое соглашение между ООО «Корнер» и ООО «Анфилада», согласно которому ответчик, каковым является ООО «Анфилада», признает и обязуется уплатить истцу, каковым является ООО «Корнер», сумму задолженности по договору поставки № 10/О-14 от 1 сентября 2014 года в размере 259 993, 05 (двести пятьдесят девять тысяч девятьсот девяносто три рубля 05 копеек) ПМР в срок до 10 июня 2015 года (пункты 2, 3 Мирового соглашения).

В связи с неисполнением обязательства в добровольном порядке арбитражным судом выдан исполнительный лист, что подтверждается соответствующими определением о выдаче исполнительного листа от 04 сентября 2015 г. и исполнительным листом по делу № 344/15-10, на основании которого 11 сентября 2015 г. в отношении ООО «Анфилада» возбуждено исполнительное производство (постановление о возбуждении исполнительного производства от 11 сентября 2015 года).

Однако, оплата задолженности в размере 259993,05 руб. ответчиком в срок, установленный пунктом 3 мирового соглашения, утвержденного судом, не произведена. Не исполнение обязательства по оплате указанной задолженности послужило основанием для обращения ООО «Корнер» в арбитражный суд с настоящим иском.

Стороны не оспаривают факт неисполнения условий мирового соглашения, утвержденного в рамках дела № 344/15-10, как на дату вынесения обжалуемого решения, так и на день рассмотрения настоящей кассационной жалобы, то есть возникшее у ответчика денежное обязательство не прекращено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются на день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 412 ГК ПМР).

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии с требованиями статьи 51 АПК ПМР, суд установил факт неисполнения ООО «Анфилада» обязательства по оплате задолженности в размере 259993,05 руб., подтвержденной определением Арбитражного суда ПМР от 01 июня 2015 года по делу № 344/15-10, в связи с чем, пришел к правильному выводу о наличии оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку исполнения денежного обязательства на основании статьи 412 ГК ПМР в сумме 5511 рублей 80 коп., правомерно определив период начисления процентов с 11 июня 2015 года по 14 января 2016 года (дата вынесения решения) и учетную ставку банковского процента в размере 3,5% годовых.

Установив обстоятельства, приведенные выше, суд первой инстанции законно и обоснованно счел исковые требования истца основанными на нормах статьи 412 ГК ПМР, а расчет процентов, соответствующим «Методике расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики», утвержденной Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 29 мая 2002 года, и удовлетворил таковые в полном объеме.

Кассационной инстанцией отклоняется довод кассационной жалобы о том, что суд необоснованно отложил рассмотрение дела, нарушив тем самым пункт 1 статьи 109 АПК ПМР.

Так, в соответствии со статьей 109 АПК ПМР арбитражный суд вправе отложить рассмотрение дела в случаях, когда оно не может быть рассмотрено в данном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, свидетелей, судебных экспертов, переводчиков или необходимости представления дополнительных доказательств.

Из формулировки данной статьи следует, что таковая не содержит какой-либо исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых суд может отложить рассмотрение дела. Она закрепляет право суда отложить рассмотрение дела в случаях, когда оно не может быть рассмотрено в данном заседании. При этом, факт невозможности рассмотрения дела в данном заседании констатирует суд, исходя из конкретных обстоятельств, установленных им посредством оценки доказательств в соответствии с требованиями статьи 51 АПК ПМР.

В рассматриваемом случае, как следует из определения от 23 декабря 2015 года, заслушав объяснения сторон, учитывая, что в судебном заседании истцом представлен уточненный расчет исковых требований, что подтверждается и ответчиком, суд счел необходимым отложить рассмотрение дела для дополнительного изучения материалов дела, констатировав тем самым факт невозможности его рассмотрения по существу в данном судебном заседании.

Таким образом, отложение судом судебного разбирательства 23 декабря 2015 года в полной мере соответствует положениям статьи 109 АПК ПМР, а, само по себе, мнение ответчика об отсутствии к тому оснований не свидетельствует о незаконности вывода суда, поскольку разрешение данного вопроса отнесено на усмотрение суда и является его прерогативой.

Подлежат отклонению доводы кассационной жалобы о необоснованности заявления истца об увеличении суммы исковых требований, поскольку, по мнению ответчика, длительность судебного процесса не может являться основанием для увеличения суммы требований, и о неправильном применении судом пункта 1 статьи 412 ГК ПМР, ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 АПК ПМР истец вправе до принятия решения арбитражным судом изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска.

Приведенная норма не устанавливает оснований, при наличии которых, истцом могут быть реализованы предоставленные ею правомочия. Менять предмет или основания иска, производить увеличение (уменьшение) размера исковых требований истец имеет право без ограничений, вплоть до принятия арбитражным судом решения.

Соответственно, причинами увеличения размера исковых требований, могут являться как новые факты и недостатки, например, в виде ошибки в расчетах, так и временные причины.

Рассмотренный судом иск, является иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, соответственно в этом случае от момента подачи искового заявления, до момента заседания и принятия решения проходит определенное время, в течение которого и размер процентов за пользование чужими денежными средствами возрастает. Как следствие это возрастание может и должно быть учтено, что осуществляется посредством увеличения размера исковых требований.

Под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении.

В данном случае истцом в полном соответствии с пунктом 1 статьи 29 АПК ПМР до принятия решения было подано заявление об увеличении размера заявленного им в исковом заявлении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами ввиду увеличения периода просрочки в их уплате, срок которой установлен заключенным сторонами мировым соглашением, утвержденным определением Арбитражного суда ПМР от 01 июня 2015 года по делу № 344/15-10. При этом, к указанному заявлению истцом приложен соответствующий расчет, проверенный судом и признанный им обоснованным.

Не усматривает суд кассационной инстанции и неправильного применения судом первой инстанции положений пункта 1 статьи 412 ГК ПМР.

Так, действительно согласно названной норме права, при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Иные правила в данном случае законом или договором не установлены.

Не противоречащим указанной норме права суд кассационной инстанции находит изложенный в кассационной жалобе вывод ответчика о том, что «расчет сроков, определяющих размер суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, осуществляется по требованию кредитора, либо на день подачи искового заявления либо на день вынесения решения».

Соответственно, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, размер которых исчислен им на день вынесения решения, не противоречит положениям пункта 1 статьи 412 ГК ПМР и обоснованно удовлетворено судом.

В чем конкретно, по мнению ответчика, выразилось неправильное применение судом первой инстанции данной нормы права, и какие нормы права нарушил суд, удовлетворив требование, размер которого определен на день вынесения решения, в жалобе не приведено.

Более того, суд кассационной инстанции считает необходимым указать, что, как приведено выше, в соответствии с пунктом 3 статьи 412 ГК ПМР проценты за пользование чужими средствами взимаются на день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. Соответственно, поскольку более короткий срок в рассматриваемом случае не установлен, и на момент рассмотрения кассационной жалобы уплата суммы, предусмотренной мировым соглашением, не произведена, что подтверждено представителем ответчика, кредитор, каковым является истец, обладает правом требовать уплаты процентов по день уплаты этой суммы. То есть, временной период просрочки продолжает увеличиваться, а завершение этого периода и прекращение возможности начисления процентов зависит исключительно от действий ответчика по оплате денежных средств в сумме, предусмотренной заключенным сторонами мировым соглашением.

Иных доводов кассационная жалоба не содержит.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права и имеющихся в деле доказательств, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, и им дана объективная оценка, его выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

В связи с чем, решение Арбитражного суда ПМР от 14 января 2016 года по делу № 1471/15-04 следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, государственная пошлина относится на ответчика.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 14 января 2016 года по делу № 1471/15-04 без изменения, а жалобу без удовлетворения.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Анфилада» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 137 рублей 80 копеек.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука