

**10 февраля 16 244/15-01к**

 **1219/15-11**

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, Председателя Арбитражного суда Мельник М.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агро-маг» на решение суда первой инстанции от 11 декабря 2015 года по делу №1219/15-11 (судья – Е.А. Кушко), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Слободзея и Слободзейскому району (г. Слободзея, ул. Фрунзе, 10) к обществу с ограниченной ответственностью «Агро-маг» (Слободзейский район, с. Суклея, ул. Одесское шоссе, д. 5) о взыскании финансовой санкции,

при участии представителей:

заявителя: Филипенко М.А. по доверенности от 26 января 2016 года № 01-26/360;

ответчика: Маматюк В.Г. – директор ООО «Агро-Маг»,

 разъяснив лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л :**

Налоговая инспекция по г. Слободзея и Слободзейскому району (далее – налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Агро-маг» (далее – ООО «Агро-маг», ответчик) с требованием о взыскании финансовой санкции.

Решением суда первой инстанции от 11 декабря 2015 года требования налоговой инспекции удовлетворены в полном объеме, с ООО «Агро-маг» взыскана финансовая санкция в сумме 306 852 рублей 05 копеек и государственная пошлина в сумме 7 737 рублей.

Не согласившись с постановленным решением, ООО «Агро-маг» 30 декабря 2015 года подало кассационную жалобу, которая после устранения заявителем допущенных нарушений определением от 19 января 2016 года принята к производству кассационной инстанции и назначена к судебному разбирательству на 26 января 2016 года. В состоявшемся 26 января 2016 года судебном заседании рассмотрение дела отложено в связи с удовлетворением ходатайства ООО «Агро-маг». В судебном заседании 2 февраля 2016 года заслушав позиции лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции счел целесообразным отложить рассмотрение дела в целях предоставления лицами, участвующими в деле, пояснений и возражений по существу рассматриваемой кассационной жалобы в письменном виде.

В ходе рассмотрения дела ООО «Агро-маг» заявляло ходатайства о запросе доказательств наличия объекта налогообложения, а именно земельного участка площадью 141 гектар, а также об истребовании информации в ГУ «ГУСХПРиЭ» о том, входит ли земельный участок площадью 141 гектар в состав земель, которые предоставлены ООО «Агро-маг» согласно договору №12 от 6 ноября 2006 года и №69 от 20 июня 2006 года. В удовлетворении заявленных ходатайств отказано судом кассационной инстанции протокольно со ссылкой на статьи 128, 147 Арбитражного процессуального кодекса.

Дело окончательно рассмотрено после перерыва в судебном заседании 10 февраля 2016 года. Полный текст постановления изготовлен 15 февраля 2016 года.

**Общество с ограниченной ответственностью «Агро-маг»**, полагая решение суда незаконным, принятым при неправильном применении норм материального права, просило его отменить, а дело направить на новое рассмотрение, исходя из следующего:

1) у ООО «Агро-маг» отсутствует объект налогообложения как таковой. Отсутствуют у ООО «Агро-маг» и в Государственной администрации Григориопольского района и г. Григориополь документы, позволяющие установить факт передачи земельного участка площадью 141 га, а также месторасположение этого земельного участка;

2) суд сослался на решение Государственной администрации Григориопольского района и г.Григориополь № 719 от 20 мая 2011 года, которым ООО «Агро-маг» представлены в долгосрочное пользование земельный участок площадью 164 га (162 га пашни, 1 га дорог, 1 га лесополос) и решение № 1607 от 29 сентября 2011 года, которым прекращено право долгосрочного пользования земельным участком площадью в 208 га (207 га пашни и 1 га дорог) и предоставлено в долгосрочное пользование 185 га пашни, расположенных более компактно к землям предприятия из землепользования ГСИН МЮ ПМР. При этом суд не принял во внимание, что именно эти 185 га пашни, которые были более компактно расположены к землям ООО «Агро-маг» и предоставлены обществу из землепользования ГСИН МЮ ПМР, в 2013 году были выделены и по настоящее время используются ООО «Биоланд». Каких-либо иных земельных участков в пользовании ООО «Агро-маг» не было;

3) удовлетворяя заявление Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району о взыскании с ООО «Агро-маг» финансовых санкций, суд сослался на статью 2 Закона ПМР «О паевом сборе» от 19 сентября 2013 года и на подпункт у) пункта 1 статьи 15 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» в редакции на 1 января 2013 года. По мнению ООО «Агро-маг», суд первой инстанции не принял во внимание часть первую статьи 2, статью 9 и пункт 2 статьи 15 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», а также не применил статью 98 Конституции ПМР. ООО «Агро-маг» к моменту вступления в силу Закона ПМР «О паевом сборе» не обладало правом пользования, владения или аренды земельными участками, а также не пользовалось к тому моменту никакими земельными участками на территории ПМР без соответствующих правоустанавливающих документов.

ООО «Агро-маг» 26 января 2016 года представил суду дополнительные пояснения, в которых заявлено об отказе от кассационной жалобы в части, касающейся паевых сборов за 2013 год до даты вступления в силу распоряжения Президента ПМР №362 рп, и о признании требований налоговой инспекции в том, что ООО «Агро-маг» обязано было начислить и выставить к оплате паевой сбор по состоянию на дату вступления в силу указанного распоряжения Президента. В судебном заседании 10 февраля 2016 года ООО «Агро-маг» представил новые письменные пояснения, в которых просил не учитывать правовую позицию, заявленную в дополнительных пояснениях, представленных суду 26 января 2016 года.

В судебное заседание 9 февраля 2016 года ООО «Агро-маг» представило дополнительные письменные пояснения по делу №244/15-01к, существо которых сводится к следующим доводам:

1) суд первой инстанции нарушил требования пункта 6 статьи 130-26 Арбитражного процессуального кодекса, поскольку не установил наличие оснований для взыскания истребуемой суммы;

2) суд не дал оценку решению Главы государственной администрации Григориопольского района и г. Григориополь №719 от 20 мая 2011 года, которым ООО «Агро-маг» предоставлены в долгосрочное пользование земельный участок площадью 164 га и решение №1607 от 29 сентября 2011 года, которым прекращено право долгосрочного пользования земельным участком площадью 208 га и предоставлено в пользование 185 га пашни. По мнению ООО «Агро-маг», указанные правовые акты изменили распоряжение Президента ПМР №374 рп в части, касающейся месторасположения, конфигурации, границ, площади земельных участков, предоставленных ООО «Агро-маг»;

3) по мнению ООО «Агро-маг», суд первой инстанции не дал оценки распоряжению Президента ПМР №374 рп от 6 июня 2006 года и №829 рп от 3 ноября 2006 года и не высказался, возникли ли у ООО «Агро-маг» земельные права и вытекающие из них обязанности ООО «Агро-маг» по уплате налогов и сборов из правовых актов, признанных Президентом ПМР утратившими силу.

**Налоговая инспекция по г. Григориополь и Григориопольскому району,** представив в порядке статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса ПМР отзыв на кассационную жалобу, в удовлетворении кассационной жалобы просила отказать, решение суда полагала законным и обоснованным, вынесенным при правильном применении норм материального и процессуального права.

**Суд кассационной инстанции**, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а также осуществив проверку законности и обоснованности решения суда в полном объеме в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса, не усматривает оснований для отмены решения суда и удовлетворения кассационной жалобы. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Процессуальный порядок рассмотрения дел о взыскании обязательных платежей и санкций определен главой 18-5 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР). Судом первой инстанции в соответствии с пунктом 6 статьи 130-26 АПК ПМР правильно определен предмет доказывания по обозначенной категории дел:

- наличие оснований для взыскания суммы задолженности, т.е. наличие у ответчика обязанности по уплате взыскиваемого платежа или санкции в бюджет или внебюджетный фонд, а также невыполнения ответчиков указанной обязанности. Применительно к рассматриваемому спору проверке и установлению подлежали обстоятельства наличия у ответчика объекта, облагаемого земельным налогом, паевым сбором, целевым сбором на содержание инфраструктуры села (поселка);

- полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании;

- правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

Судом первой инстанции правильно распределено бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, и таковое возложено на заявителя в порядке пункта 4 статьи 130-26 АПК ПМР.

При рассмотрении дела судом первой инстанции в пределах круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, установлены следующие фактические обстоятельства.

Судом установлено и не опровергалось ответчиком, что за ООО «Агро-маг» в 2014 году числились зерноуборочный комбайн и зерноуборочная жатка, в связи с чем в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О дорожном фонде Приднестровской Молдавской Республики» ответчик обязан был исчислить и уплатить налог с владельцев транспортных средств в сумме 1 608,70 рублей с учетом ставки налога 50 РУ МЗП (16,087 рублей) за каждую единицу за 2014 год. Судом установлено, что указанная обязанность не исполнена ответчиком, что в соответствии с пунктом 3 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» влечет наложение на ООО «Агро-маг» финансовой санкции в сумме 1 608,70 рублей. Суд кассационной инстанции полагает, что указанный вывод суда первой инстанции сделан на основе доказательств, имеющихся в деле, при правильном применении норм материального и процессуального права.

Судом первой инстанции установлено наличие оснований для взыскания финансовой санкции по земельному налогу. Так, судом первой инстанции установлено, что Распоряжением Президента Приднестровской Молдавской Республики от 6 июня 2006 года № 374рп ООО «Агро-маг» предоставлен земельный участок площадью 1517 га, в связи с чем заключен договор № 69 от 20 июня 2006 года и составлен акт приема-передачи земельного участка (1500 га пашни, 9 га полевых дорог, 8 га лесополос). Распоряжением Президента Приднестровской Молдавской Республики от 3 ноября 2006 года № 829рп ООО «Агро-маг» предоставлен земельный участок площадью 619 га. 6 ноября 2006 года между обществом и Государственной администрацией Григориопольского района и г. Григориополь заключен договор № 12 на право долгосрочного пользования земельным участком и составлен акт приема-передачи земельного участка (606 га пашни, 4 га лесополос, 9 га полевых дорог).

Указанные Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики утратили силу на основании Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики № 362рп от 9 июля 2013 года.

Судом первой инстанции установлено, что решением Государственной администрации Григориопольского района и г.Григориополь № 719 от 20 мая 2011 года ООО «Агро-маг» представлены в долгосрочное пользование земельный участок площадью 164 га (162 га пашни, 1 га дорог, 1 га лесополос). 1 сентября 2011 года составлен акт приема – передачи указанного земельного участка. Решением Государственной администрации Григориопольского района и г.Григориополь № 1607 от 29 сентября 2011 года прекращено право долгосрочного пользования земельным участком площадью в 208 га (207 га пашни и 1 га дорог) и предоставлено в долгосрочное пользование 185 га пашни, расположенные более компактно к землям предприятия из землепользования ГСИН МЮ ПМР в связи с их добровольным отказом. 15 октября 2011 года составлен акт приема-передачи обозначенного земельного участка.

Судом первой инстанции для установления наличия у ответчика статуса плательщика земельного налога, паевого сбора, целевого сбора на содержание инфраструктуры села (поселка) произведено исследование приведенных выше доказательств и сопоставление оснований для взыскания финансовой санкции с положениями статей 2, 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О плате за землю». Так, в соответствии со статьей 2 данного Закона плательщиками земельного налога (в том числе в составе арендной платы) являются организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также физические лица (граждане Приднестровской Молдавской Республики, иностранные граждане и лица без гражданства), в том числе индивидуальные предприниматели, которые обладают правом пользования, владения или аренды земельными участками, а также лица, пользующиеся земельными участками на территории Приднестровской Молдавской Республики без соответствующих правоустанавливающих документов на основании данных о границах участков в натуре, установленных местными землеустроительными органами, кадастровых данных, планов землепользования либо иных документов, подтверждающих факт использования земельных участков, предоставленных исполнительными органами государственной власти или органами местного самоуправления. В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О плате за землю» основанием для установления и взимания земельного налога и арендной платы за землю является документ, удостоверяющий право пользования или аренды земельного участка. При отсутствии соответствующих правоустанавливающих документов основанием для исчисления земельного налога являются данные территориальных органов технической инвентаризации, документы об отводе земельных участков и (или) другие документы, подтверждающие факт передачи в пользование земельных участков, установленные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики. Как было установлено судом первой инстанции, в материалах дела имеются документы об отводе земельных участков совокупной площадью 2277 гектаров и доказательства прекращения права в отношении земельных участков совокупной площадью 2136 гектаров. Кроме того, в материалах дела имеется ответ ГУ «Григориопольское управление сельского хозяйства, природных ресурсов и экологии» от 29 октября 2015 года №01-07/694, адресованный заместителю начальника Налоговой инспекции по г. Григориополь в Григориопольскому району, в соответствии с которым по состоянию на 01.01.2015 года в пользовании ООО «Агро-маг» числится 141 га земель сельскохозяйственного назначения.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции оценивает как верный, основанный на имеющихся в деле доказательствах и сделанный при правильном применении норм материального права вывод суда первой инстанции о наличии оснований для исчисления и уплаты ООО «Агро-маг» земельного налога за 2013 год в сумме 42 110,01 рублей и за 2014 год в сумме 31 196,25 рублей, а всего 73 306,26 рублей, а, следовательно, ввиду неисполнения указанной обязанности налогоплательщиком, - для взыскания финансовой санкции в порядке пункта 3 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Одновременно, суд кассационной инстанции отклоняет как не обоснованный довод кассационной жалобы об отсутствии отдельного сформированного земельного участка площадью 141 га как основания для исчисления и уплаты земельного налога. Довод кассационной жалобы об отсутствии соответствующего земельного участка как объекта налогообложения опровергается материалами дела. Так, в материалах дела (л.д. 36) имеется сданный ООО «Агро-маг» в Налоговую инспекцию по г. Григориополь расчет земельного налога и арендной платы сельхозназначения за 2013 год, из которого следует, что ответчик располагал земельным участком совокупной площадью 2277 га. Учитывая юридический факт прекращения земельных прав в отношении земельных участков совокупной площадью 2136 га, за ответчиком числится земельный участок (земельные участки) совокупной площадью 141 га. При этом, учитывая, что Закон Приднестровской Молдавской Республики «О плате за землю» не связывает фискальную обязанность с регистрацией соответствующих прав на землю, вывод суда первой инстанции о том, что «отсутствие правоустанавливающих документов не означает отсутствие обязанности по уплате земельного налога при наличии иных документов, позволяющих установить факт передачи земельного участка» следует признать верным и не противоречащим статьям 2 и 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О плате за землю».

Суд кассационной инстанции отвергает довод кассационной жалобы о нарушении судом первой инстанции правил распределения бремени доказывания, в частности, указанием на то, что ООО «Агро-маг» не представило доказательств передачи земельных участков площадью 141 га ООО «Биоланд», поскольку правило, определенное пунктом 4 статьи 130-26 АПК ПМР, не освобождает лиц, участвующих в деле, от доказывания тех обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований либо возражений, что следует из положений статьи 45 АПК ПМР.

В соответствии с подпунктом р) пункта 1 статьи 16 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» целевой сбор на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (поселка) относится к местному налогу, который уплачивают юридические лица и физические лица, осуществляющие индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обладающие правом пользования, владения и (или) аренды земельными участками из состава земель сельскохозяйственного назначения, в размере 1 РУ МЗП за 1 гектар в год. Юридические лица, физические лица, осуществляющие индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, пользующиеся на территории Приднестровской Молдавской Республики земельными участками из состава земель сельскохозяйственного назначения без соответствующих правоустанавливающих документов на основании данных о границах участков в натуре, установленных местными землеустроительными органами, кадастровых данных, планов землепользования либо иных документов, подтверждающих факт использования земельных участков, предоставленных исполнительными органами государственной власти или органами местного самоуправления, – также являются плательщиками сбора. Поскольку обстоятельства предоставления ответчику земельного участка совокупной площадью 2277 га и прекращения прав в отношении земельного участка площадью 2136 га были установлены, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об обоснованности требований Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району о взыскании с ответчика финансовой санкции за неуплату сбора на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (посёлка) за 2013 год в сумме 1 443,49 рублей и за 2014 год сумме 1 734,30 рублей.

Суд кассационной инстанции отвергает как необоснованный довод кассационной жалобы о неправильном применении судом первой инстанции положений статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О паевом сборе» от 19 сентября 2013 года, подпункта у) пункта 1 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» в редакции на 1 января 2013 года, а также о необоснованном неприменении части первой статьи 2, статьи 9 и пункта 2 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», статьи 98 Конституции Приднестровской Молдавской Республики. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Суд первой инстанции установил, что до вступления в силу Закона Приднестровской Молдавской Республики от 19 сентября 2013 года № 186-З-V «О паевом сборе» паевой сбор как республиканский налог устанавливался Законом Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» (в редакции на 1 января 2013 года). Подпунктом у) пункта 1 статьи 15 указанного Закона были установлены плательщики паевого сбора, под которыми следовало понимать юридические лица, а также физические лица, осуществляющие индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, которые обладают правом пользования, владения или аренды земельными участками из состава земель сельскохозяйственного назначения, в том числе и лица, пользующиеся земельными участками из состава земель сельскохозяйственного назначения на территории Приднестровской Молдавской Республики без соответствующих правоустанавливающих документов на основании данных о границах участков в натуре, установленных местными землеустроительными органами, кадастровых данных, планов землепользования либо иных документов, подтверждающих факт использования земельных участков, предоставленных исполнительными органами государственной власти или органами местного самоуправления.

Согласно части второй пункта 1 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» законодательный акт, вводящий фискальную обязанность, обязательно должен включать в себя такие элементы, как субъект налогообложения (налогоплательщика); объект и источник налога; норму (ставку) и единицу налогообложения; сроки уплаты налога; бюджет или внебюджетный фонд, в который зачисляется налог. По мнению ответчика, указанные элементы отсутствовали в Законе Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» в отношении паевого сбора до принятия Закона от 19 сентября 2013 года № 187-ЗИ-V. Данный довод кассационной жалобы подлежит отклонению, как не соответствующий действительному содержанию данного Закона.

С принятием Закона Приднестровской Молдавской Республики от 19 сентября 2013 года №186-З-V «О паевом сборе» (САЗ 13-37) элементы, предусмотренные статьей 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», указанные в подпункте у) пункта 1 статьи 15 данного закона, перенесены в иной законодательный акт, а соответствующая фискальная обязанность по исчислению и уплате паевого сбора не прекращалась и не возникала вновь с принятием указанного законодательного акта. В указанной связи довод кассационной жалобы о введении нового объекта налогообложения, а именно, паевого сбора, с нарушением статьи 98 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, следует признать необоснованным.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу о правильном применении судом первой инстанции требований статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О паевом сборе» при определении статуса ответчика как плательщика паевого сбора. Данный вывод суда основан на имеющихся в материалах дела доказательствах, а именно, правовых актах о предоставлении земельных участков и прекращении прав на них, ответа ГУ «Григориопольское управление сельского хозяйства, природных ресурсов и экологии» от 29 октября 2015 года №01-07/694, адресованного заместителю начальника Налоговой инспекции по г. Григориополь в Григориопольскому району. Имеющиеся доказательства обоснованы, признаны судом первой инстанции в качестве документов, подтверждающих факт использования земельных участков, предоставленных исполнительными органами государственной власти или органами местного самоуправления. При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания финансовой санкции за нарушение обязанности по исчислению и уплате паевого сбора за 2013 год в сумме 203 889 рублей и с учетом положений пункта 2 статьи 8-1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О паевом сборе» за 2014 год - в сумме 24 816 рублей следует признать законным и обоснованным, сделанным при правильном применении положений статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О паевом сборе».

Суд кассационной инстанции отвергает как голословный и не подтвержденный доказательствами, имеющимися в деле, довод кассационной жалобы о том, что все ранее предоставленные ООО «Агро-маг» земельные участки, включая земельные участки совокупной площадью 141 га, с 2013 года и по настоящее время используются ООО «Биоланд».

Таким образом, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что судом первой инстанции при полном, объективном и всестороннем исследовании всех существенных и имеющих значение для разрешения дела, при правильном применении норм материального права и при отсутствии нарушений норм процессуального права разрешен спор и принято законное и обоснованное решение о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Агро-маг» (место нахождения – Слободзейский район, с. Суклея, ул. Одесское шоссе д. 5; дата регистрации – 23 марта 2005 года; регистрационный номер 03-023-3337; номер и серия свидетельства о регистрации 0006616 АА) финансовой санкции в сумме 306 852 рублей 05 копеек. Оснований, предусмотренных пунктом 3 статьи 152 АПК ПМР в качестве безусловных для отмены решения суда, судом кассационной инстанции не усмотрено, в связи с чем в удовлетворении кассационной жалобы надлежит отказать.

В виду отказа в удовлетворении кассационной жалобы, и с учетом того, что ответчику была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины, до окончания рассмотрения кассационной жалобы, с ответчика надлежит взыскать в доход республиканского бюджета государственную пошлину, исчисляемую в порядке, установленном пунктом 5 статьи 84 АПК ПМР и подпунктом 9) пункта 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», в сумме 3868,50 рублей ПМР.

На основании вышеизложенного, суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 139, 149, подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**П О С Т А Н О В ИЛ:**

1. Решение суда первой инстанции от 11 декабря 2015 года по делу №1219/15-11 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агро-маг» без удовлетворения.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агро-маг» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 3868,50 рублей ПМР.

Судья кассационной инстанции,

Председатель Арбитражного суда М.Б. Мельник