

 28 января 16 238/15-02к

 1171/15-03

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чокелек корпорейшн» (г.Тирасполь, ул.Одесская, д.52) на решение арбитражного суда от 24 ноября 2015 года по делу № 1171/15-03, возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Чокелек корпорейшн» о признании незаконным постановления Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул.Украинская, д.15 «а») о привлечении к административной ответственности, при участии представителя лица, обратившегося с заявлением об оспаривании решения, Барбулат В.А. (доверенность № 1 от 23 сентября 2015 года), представителя административного органа Ковальской И.Р. (доверенность № 5 от 18 января 2016 года),

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Чокелек корпорейшн» (далее – ООО «Чокелек корпорейшн», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением к Государственному таможенному комитету Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР, административный орган, таможенный орган), в котором просило: 1) признать незаконным и отменить Постановление начальника таможенной службы Шаповал В.Б. Тираспольской таможни №01/100/15/0713 от 14 сентября 2015г. по делу о наложении административного взыскания в отношении ООО «Чокелек корпорейшн», а производство по делу № 01/100/15/0713 в отношении ООО «Чокелек корпорейшн» прекратить; 2) возвратить ООО «Чокелек корпорейшн» излишне уплаченную таможенную пошлину в размере 940 долларов США; 3) возвратить ООО «Чокелек корпорейшн» незаконно взысканный штраф в сумме 5537,7 рублей ПМР.

Решением от 24 ноября 2015 года по делу № 1171/15-03 Арбитражный суд ПМР указанное заявление оставил без удовлетворения.

ООО «Чокелек корпорейшн», не согласившись с принятым решением, 14 декабря 2015 года направило в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит решение от 24 ноября 2015 года по делу № 1171/15-03 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 22 декабря 2015 года кассационная жалоба, после устранения обществом нарушения требования части 2 пункта 3 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) в срок, указанный в определении суда об оставлении кассационной жалобы без движения от 16 декабря 2015 года, принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и дело назначено к судебному разбирательству на 28 января 2016 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть Постановления оглашена 28 января 2016 года. Полный текст Постановления изготовлен 29 января 2016 года.

В обоснование кассационной жалобы заявитель привел следующие доводы:

ООО «Чокелек корпорейшн» считает решение суда незаконным вынесенным с нарушениями норм процессуального права, а также при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела и подлежащим отмене.

Так, исходя из положений п.1 ст.130-9 решение суда по данной категории дел должно соответствовать ст.ст. 114 и 116 АПК ПМР, а также требованиям, установленными ст.130-13 АПК ПМР. Вместе с тем, таковое принято с нарушением приведенных норм процессуального права.

Суд, приходя к выводу о законности оспариваемого постановления, сослался на ст.279 ТК ПМР. При этом суд посчитал, что при наличии не оспоренного заявителем решения ГТК ПМР о классификации товара невозможно удовлетворить требования заявителя по настоящему делу. Однако, принимая в качестве доказательства законности издания оспариваемого постановления классификационное решение ГТК ПМР, суд в нарушение ст.114 АПК ПМР не проанализировал и не дал таковому оценку. Кроме того, заявитель неоднократно отмечал, что в нарушение п. 5 ст.279 ТК ПМР он не получал данное классификационное решение и его никто не информировал об его издании, что повлекло лишение права его обжаловать в соответствии с п. 9 ст.279 ТК ПМР.

Суд не изучил и наличие самого состава административного правонарушения. Действия заявителя никоим образом небыли направлены на занижение либо освобождение от таможенных платежей, равно как и на указание недостоверных сведений, следовательно, привлечение ООО «Чокелек корпорейшн» к административной ответственности по ст.16.19 КоАП ПМР незаконно.

Судом были оставлены без внимания, изложенные в заявлении доводы общества о том, что в соответствии со п.п. б) п.1 ст. 30.11 КоАП ПМР по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств предусмотренных ст.24.5 КоАП ПМР. При этом в данном случае, по мнению заявителя, отсутствует сам состав административного правонарушения и, в частности, его объективная сторона, что влечет прекращение по делу об административном правонарушении согласно п.п. б) ст.24.5 КоАП ПМР.

Кроме того судом, по мнению ООО «Чокелек корпорейшн», не изучалась обоснованность размера административного наказания учитывая характер правонарушения, обстоятельства его совершения, количество перевозимых предметов, наличие или отсутствие обстоятельств отягчающих либо смягчающих административную ответственность заявителя.

На основании изложенного, общество просит решение Арбитражного суда ПМР от 24 ноября 2015 года по делу №1171/15-03 отменить и передать дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить.

Административный орган отзыв на кассационную жалобу не представил. Вместе с тем, в судебном заседании представитель административного органа пояснила, что считает доводы, изложенные в жалобе, необоснованными, а решение от 24 ноября 2015 года по делу № 1171/15-03 законным и обоснованным, поскольку у ГТК ПМР имелись достаточные основания для принятия оспариваемого постановления о привлечении ООО «Чокелек корпорейшн» к административной ответственности по статье 16.19. КоАП ПМР. В связи с чем, представитель таможенного органа просит оставить решение Арбитражного суда ПМР от 24 ноября 2015 года по делу №1171/15-03 без изменения, а жалобу без удовлетворения, по доводам, изложенным в возражениях на заявление общества, представленных суду первой инстанции.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, а также законность и обоснованность решения в полном объеме, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что решение подлежит отмене, как принятое с нарушением судом первой инстанции норм материального и процессуального права и неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 130-18 АПК ПМР дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК ПМР, с особенностями, установленными в главе 18-4 АПК ПМР.

Круг обстоятельств, подлежащих обязательному установлению судом при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, установлен статьей 130-21 АПК ПМР.

Так, в силу пункта 6 названной статьи при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно пункту 7 статьи 130-21 АПК ПМР при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со статьей 51 АПК ПМР суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств.

Пункт 1 статьи 114 АПК ПМР устанавливает, что при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Однако, как следует из решения суда от 24 ноября 2015 года по делу № 1171/15-03 в нарушение приведенных норм права, судом не исследовались обстоятельства, связанные с наличием соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, соблюдением установленного порядка привлечения к административной ответственности, сроками давности привлечения к административной ответственности.

Выводы суда относительно наличия либо отсутствия соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, соблюдения органом установленного порядка привлечения к административной ответственности, а также сроков давности привлечения к административной ответственности, в нарушение части 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения отсутствуют.

Соответственно, судом не выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, и подлежащие обязательному установлению при рассмотрении дел об оспаривании решений административного органа о привлечении к административной ответственности в силу императивного требования пункта 6 статьи 130-21 АПК ПМР.

При этом, указанные обстоятельств, имеют существенное значение для разрешения спора по существу, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 130-22 АПК ПМР, в случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В связи с изложенным, решение суда от 24 ноября 2015 года по делу №1171/15-03 является незаконным, необоснованным и подлежит отмене на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

Кроме того, имеет место и неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, связанных с установлением законности и обоснованности оспариваемого решения ГТК ПМР, наличием законных оснований для привлечения ООО «Чокелек корпорейшн» к административной ответственности.

Так, исходя из статей 2.1., 2.11 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР) основанием наступления административной ответственности является совершение административного правонарушения, то есть противоправного виновного действия (бездействия) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Как следует из оспариваемого постановления № 01/100/15/0713 о наложении административного взыскания от 14 сентября 2015 года, ООО «Чокелек корпорейшн» привлечено к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 16.19. КоАП ПМР.

Указанной нормой установлена ответственность за заявление декларантом или иным лицом, являющимся плательщиком таможенных платежей, в таможенной декларации и иных документах, необходимых для таможенных целей, а также в устной либо конклюдентной форме недостоверных сведений о таможенном режиме, таможенной стоимости либо стране происхождения товаров и транспортных средств или заявление иных недостоверных сведений, дающих основание для освобождения от таможенных платежей или занижения их размера, а равно предоставление для таможенного оформления документов, содержащих недостоверные сведения, дающих основание для освобождения от таможенных платежей или занижения их размера, за исключением случаев, предусмотренных статьями 16.3 и 16.4 настоящего Кодекса, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Объективную сторону рассматриваемого нарушения образует совершение хотя бы одного из названных в статье 16.19. КоАП ПМР действий.

Однако, суд, признавая законным и обоснованным оспариваемое постановление № 01/100/15/0713 от 14 сентября 2015 года, наличие в действиях вменяемого ООО «Чокелек корпорейшн» состава правонарушения не исследовал.

Так, в мотивировочной части решения отсутствуют выводы относительного совершения обществом одного из названных в статье 16.19. КоАП ПМР действий, равно как и указание на нарушение названной статьи в принципе. В нарушение статьи 51 АПК ПМР суд не исследовал и не дал оценку, представленным в материалы дела доказательствам, в том числе самому оспариваемому постановлению о привлечении к административной ответственности и протоколу, составленному о совершении административного правонарушения, на основании которого органы (должностные лица) устанавливают наличие или отсутствие административного правонарушения, виновность лица в его совершении и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (пункты 1, 2 статьи 27.2, пункт 1 статьи 29.3 КоАП ПМР).

Само по себе наличие в деле не оспоренного решения по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД, не освобождает административный орган, принявший оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности, в данном случае таможенный орган, от обязанности доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возложенной на него пунктом 4 статьи 130-21 АПК ПМР, равно как и не освобождает суд от обязанности установления в силу императивного требования пункта 6 статьи 130-21 АПК ПМР обстоятельств, имеющих значение для дела, на основе оценки доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 51 АПК ПМР). При этом, в силу пункта 2 статьи 51 АПК ПМР, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Также, одним из обязательных элементов состава правонарушения, в силу статьи 2.1. КоАП ПМР, и условием, при котором лицо подлежит административной ответственности (статья 1.5 КоАП ПМР), является вина - субъективная сторона правонарушения.

Однако, судом первой инстанции вопрос о наличии (отсутствии) вины ООО «Чокелек корпорейшн» не исследовался, что также свидетельствует о неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Учитывая, что обстоятельства, касающиеся наличия состава правонарушения, не исследовались судом первой инстанции, доводы отзыва на кассационную жалобу относительно его отсутствия, не подлежат оценке судом кассационной инстанции, поскольку последний не разрешает спор по существу, а проверяет законность и обоснованность принятого судебного акта.

При таких обстоятельствах вывод суда о законности и обоснованности Постановления начальника Тираспольской таможни ГТК ПМР Шаповал В.Б. от 14 сентября 2015 года о наложении административного взыскания в отношении ООО «Чокелек корпорейшн» следует считать преждевременным, сделанным с нарушением норм процессуального права, при неполном исследовании доказательств, имеющихся в деле, что в свою очередь, свидетельствует о неполном выяснении судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, и подлежащих обязательному установлению при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в силу пункта 6 статьи 130-21 АПК ПМР.

Кроме того, обратившись в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, которое согласно пункту 4 статьи 130-19 КоАП ПМР государственной пошлиной не облагается, общество заявило и требования имущественного характера о возврате ООО «Чокелек корпорейшн» излишне уплаченной таможенной пошлины в размере 940 долларов США и о возвратите ему незаконно взысканного штрафа в сумме 5537,7 рублей ПМР.

Оценка указанным требованиям, равно как и возможности предъявления и разрешения таковых в рамках дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, особенности рассмотрения которых, установлены статьями 130-18 – 130-22 АПК ПМР, судом не дана.

Вместе с тем, судом принято решение об отказе в удовлетворении таковых, что нашло отражение в резолютивной части решения. При этом вопрос о государственной пошлине по данным требованиям судом не разрешен.

Изложенное свидетельствует о том, что судебный акт - решение от 24 ноября 2015 года по делу № 1171/15-03 принято с нарушением приведенных выше норм материального и процессуального права, при неполном выяснении судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, что является основанием к его отмене в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР и направлению дела на новое рассмотрение в соответствии с пунктом 3 статьи 151 АПК ПМР.

При новом рассмотрении дела суду необходимо выполнить приведенные в настоящем постановлении требования процессуального законодательства, в том числе об оценке доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, и их доводов, установить, наличие либо отсутствие, обстоятельств, круг которых императивно определен пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР, рассмотреть дело с соблюдением статей 130-18 – 130-22 АПК ПМР, с учетом чего принять законное и обоснованное решение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 151, статьями 152 и 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного Суда Приднестровской Молдавской Республики

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чокелек корпорейшн» удовлетворить.
2. Отменить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 24 ноября 2015 года по делу № 1171/15-03 и передать дело на новое рассмотрение.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука