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Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Кириленко А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ГУП «Водоснабжение и водоотведение» (г.Тирасполь, ул.Луначарского, 9), на Решение Арбитражного суда ПМР от 16 ноября 2015 года по делу №1168/15-04, по иску ИДООО «Монтажавтоматика» (г.Тирасполь, ул.Энергетиков, д.3-В) к ГУП «Водоснабжение и водоотведение», о взыскании неосновательного обогащения.

При участии в заседании представителей:

**истца:** Кириченко О. В. – дов. №35 от 7.12.2015г., Рухлева Л. Ф. - руководитель

**ответчика –** Бургуван Е. Ю. – дов. №2 от 13.01.2016г.

**Установил:** Решением Арбитражного суда ПМР от 16 ноября 2015 года по делу №1168/15-04**,** Арбитражным судом ПМР в составе судьи Романенко А. П., были удовлетворены требования ИДООО «Монтажавтоматика» к ГУП «Водоснабжение и водоотведение» и с ГУП «Водоснабжение и водоотведение» в пользу ИДООО «Монтажавтоматика» была взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 521303 рубля.

ГУП «Водоснабжение и водоотведение», не согласившись с принятым судом решением от 16 ноября 2015 года по делу №1168/15-04, 2.12.2015г. подало в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 16 ноября 2015 года по делу №1168/15-04 и принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ИДООО «Монтажавтоматика», отказать.

Кассационная жалоба была рассмотрена 25.01.2016г. Полный текст Постановления изготовлен 29 января 2016 года.

**В судебном заседании** представитель ГУП «Водоснабжение и водоотведение» поддержал доводы кассационной жалобы, пояснив следующее.

 Исходя из предмета договор подряда от 24.11.2014 года № 14-057, был заключен в рамках Закона Приднестровской Молдавской Республики от 15 апреля 2011 года № 24-3-V «Об утверждении государственной программы «Строительство, ремонт и реконструкция систем питьевого водоснабжения сел и поселков Приднестровской Молдавской Республики на 2011-2015годы». Поскольку обозначенный договор подряда был заключен именно в рамках Государственной программы, сроки которой четко определены в Законе ПМР, соответственно и сроки договора подряда от 24.11.2014 года № 14/057 также определены и соответствуют временному периоду по 2015 год включительно.

Поскольку на сегодняшний день от Заказчика (Генеральной службы энергетики и жилищно-коммунального хозяйства ПМР) денежные средства в рамках Договора №4/3 от 24.11.2014г. на выполнение генподрядных работ не поступили, то ответчик не может рассчитаться с истцом по заключенному договору подряда №14/057 от 24.11.2014г. При этом по условиям договора подряда от 24.11.2014г. № 14/057 раздел 3 п. 3.1. договор действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

 Постановлением Правительства ПМР от 01.07.2015г. № 167 утверждена смета расходов на финансирование Государственной программы «Строительство, ремонт и реконструкция систем питьевого водоснабжения сел и поселков Приднестровской Молдавской Республики на 2011-2015гг.» на 2015г., в которой указанные объекты водоснабжения и водоотведения Григориопольского района, в разрезе населенных пунктов, обозначены с указанием сумм, подтверждающих задолженность Республиканского бюджета перед Генеральным подрядчиком (ГУП «Водоснабжение и водоотведение») соответственно и Подрядчиком (ИДООО «Монтажавтоматика») на общую сумму 521 303 рублей ПМР.

Суд, несмотря на предоставленный Договор №14/057 от 24.11.2014г., и дополнительные документы, не принял во внимание, что указанный договор подряда, в соответствии со ст.792, 793 ГК ПМР, квалифицируется как государственный контракт на выполнение подрядных работ для государственных нужд.

Ввод в эксплуатацию, построенных за счет государства объектов, осуществляется на основании нормативного акта исполнительного органа государственной власти Приднестровской Молдавской Республики. Нормативного акта, о вводе в эксплуатацию объектов указанных в Договоре подряда от 24.11.2014г. № 14/057, нет.

Истцом не были представлены доказательства того, что ответчик неосновательно обогатился, кроме того не представлены доказательства того, что ответчиком все это время извлекалась прибыль, также не представлен точный размер неполученных доходов.

По изложенным основаниям ответчик просит удовлетворить его кассационную жалобу.

**Истец** возражал против удовлетворения кассационных жалоб.

Истец полагает, что Арбитражным судом ПМР в полном объеме исследованы все обстоятельства дела и сделаны верные выводы относительно правовой природы существующих между сторонами взаимоотношений.

 Ответчиком, в кассационной жалобе, не указано какую норму материального права Арбитражный суд ПМР неправильно применил при вынесении решения и какие нарушения процессуального характера влекут за собой отмену принятого решения.

 Акты выполненных работ подписаны, доказательств наличия, каких либо претензий со стороны генерального подрядчика в адрес истца по выполненным работам не представлено. В материалах дела имеются также акты сверки по выполненным работам, и ответчик не отрицает наличие у него задолженности перед истцом.

По изложенным основаниям истец просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

**Рассмотрев материалы дела**, заслушав представителей истца, ответчика, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР, правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, кассационная инстанции приходит к выводу о том, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

 В соответствии со статьей 45 АПК ПМР, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те  обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований  и возражений.

 В силу п.1 ст.449 ГК ПМР, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

 Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

 Согласно п.1 ст.737 ГК ПМР, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

 Таким образом, исходя из положений норм п.1 ст.449; п.1 ст.737 ГК ПМР, договор подряда считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение, в том числе, о начальном и конечном сроке выполнения работ.

 При отсутствии в договоре подряда подобного соглашения он считается не заключенным.

 Как установлено в ходе судебного заседания в договоре подряда №14/057 от 24.11.14г отсутствует существенное условие о начальном и конечном сроке выполнения работ.

 При таких обстоятельствах законен и обоснован вывод суда первой инстанции о том, что: «Отсутствие в договоре существенного условия, названного в законе, по смыслу ст.449 ГК ПМР влечет его незаключенность и, как следствие, отсутствие между сторонами его подписавшими обязательственных правоотношений».

 Поскольку между истцом и ответчиком не возникли обязательственные правоотношения, то в силу требований п.1 ст.1136 ГК ПМР, с учётом положений п.1 ст.731, п.1 ст.735, п.1 ст.740 ГК ПМР, стоимость выполненные истцом и переданные ответчику результатов работ и приобретенного оборудования является неосновательным обогащением ответчика за счёт истца и подлежит возмещению ответчиком истцу.

 В связи с чем, суд первой инстанции законно и обосновано пришел к выводу о том, что: «неосновательное обогащение ответчика в данном случае следует квалифицировать как сбережение лицом, взявшим обязательство выполнить строительно-монтажные работы, но поручившим их выполнение другому лицу, собственных денежных средств. Размер неосновательного обогащения составляет неоплаченную стоимость выполненных истцом строительно-монтажных работ на объекте «Строительство, ремонт и реконструкция системы питьевого водоснабжения Григориопольского района» с приобретением и монтажом необходимого оборудования».

 Доводы ответчика не могут быть приняты во внимание поскольку в силу требований п.1 ст.737 ГК ПМР, в договоре подряда должен быть указан срок начала и окончания работ. Эти сроки в Договоре подряда №14/057 не указаны. Срок подписания договора не может рассматриваться в качестве срока начала работ, поскольку это прямо не указано в договоре подряда и не следует из толкования какого-либо из его пунктов.

 Реестр локальных смет (приложение к договору №14/057), на которую так же ссылался истец, как на документ определяющий срок начала и окончания работ, не содержит соглашение сторон о сроке начала и окончания работ. Иные сметы ответчиком не представлялись в ходе рассмотрения в суде первой инстанции и ответчик на них не ссылался как на доказательства по делу.

 Помимо этого, в силу п.2.1. – 2.2. Договора подряда №14/057, сметы являются документами, определяющими цену договора (стоимость работ), а не сроки выполнения работ.

Согласно п.1.1. Договора, договор подряда от 24.11.2014 года №14-057, действительно был заключен в рамках Закона Приднестровской Молдавской Республики от 15 апреля 2011 года № 24-3-V «Об утверждении государственной программы «Строительство, ремонт и реконструкция систем питьевого водоснабжения сел и поселков Приднестровской Молдавской Республики на 2011-2015годы».

Однако, в силу п.1 ст.439 ГК ПМР (договор и закон), любой договор, заключенный в рамках указанной Программы, должен был соответствовать так же обязательным для сторон правилам, установленным законом, в частности, правилам, содержащимся в п.1 ст.737 ГК ПМР, обязывающим стороны указывать в договоре срок начала и окончания работ.

Не поступление ответчику денежных средств от заказчика, в рамках Договора №4/3 от 24.11.2014г., не может являться основанием для отказа истцу в иске, т.к. им заявлены требования о взыскании стоимости неосновательного обогащения, а не требование о взыскании долга в рамках договора подряда №14-057.

Договор №14/057 от 24.11.2014г., не может быть квалифицирован как государственный контракт на выполнение подрядных работ для государственных нужд, поскольку, вопреки требованиям ст.793 ГК ПМР, стороной данного договора не выступал государственный заказчик (орган государственной власти, обладающий необходимыми инвестиционными ресурсами, или организация, наделенная в установленном законом порядке правом распоряжаться такими ресурсами).

Помимо этого, согласно п.1 ст.794 ГК ПМР, государственный контракт так же должен содержать условие о сроках начала и окончания подлежащей выполнению работы. Отсутствие этого условия, исходя из положений ст.449 ГК ПМР, влечёт незаключенность государственного контракта.

 Доказательствами неосновательного обогащения ответчика явились, имеющиеся в материалах дела, акты приемки выполненных работ №№751-762 за декабрь 2014 года, из которых следует, что оговоренные договором №14/057 от 24.11.2014г работы истцом выполнены в полном объеме и приняты без претензий к качеству, объемам и срокам ответчиком.

Кроме того, сумму фактической задолженности ответчика перед истцом ответчик сам указал в своей кассационной жалобе.

Отсутствие акта, о вводе в эксплуатацию объектов, указанных в Договоре подряда от 24.11.2014г. № 14/057, не свидетельствует об отсутствии между сторонами правоотношений, возникших в результате неосновательного обогащения ответчика за счёт истца.

По изложенным основания, решение Арбитражного суда ПМР от 16 ноября 2015 года по делу №1168/15-04 является законным и обоснованным и у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания к его отмене или изменению.

Поскольку, ответчиком была произведена оплата государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, а в её удовлетворении судом отказано, то по правилам ст.84 АПК ПМР, судебные расходы, за рассмотрение кассационной жалобы, относятся на ответчика и возврат государственной пошлины не производится.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.147; 149; п.1) ст.151, ст. 153 АПК ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л**:

1. В удовлетворении кассационной жалобы ГУП «Водоснабжение и водоотведение» - отказать.
2. Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 16 ноября 2015 года по делу №1168/15-04, без изменения, а кассационную жалобу ГУП «Водоснабжение и водоотведение», без удовлетворения.

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его принятия.

**Судья,**

**Заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР А. В. Кириленко**