

 21 января 16 241/15-02к

 1105/15-03

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул.Украинская, 15-а) на решение Арбитражного суда ПМР от 26 ноября 2015 года по делу № 1105/15-03, возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый Проект» (г.Тирасполь, пер.Матросова, д.3) о признании незаконным решения Государственного таможенного комитета ПМР, при участии представителей лица, обратившегося с заявлением об оспаривании решения, Поезжаева С.А. (руководитель юридического лица согласно выписке из ГРЮЛ по состоянию на 08 сентября 2015 года), Барбулат В.А. (доверенность исх. № 02/01 от 13 января 2016 г.) и представителя ответчика Ковальской И.Р. (доверенность № 5 от 18 января 2016 г.)

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Проект» (далее – ООО «Торговый Проект», заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать незаконным классификационное решение Тираспольской таможни ГТК ПМР от 31.07.2015 г. за № 100/310715/012521.

Решением от 26 ноября 2015 года суд требования ООО «Торговый Проект» удовлетворил, признав незаконным полностью Решение ГТК ПМР №100/310715/012521 от 31.07.2015г. о классификации товара в отношении ООО «Торговый Проект» как несоответствующее требованиям Таможенного кодекса ПМР.

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР, ответчик, таможенный орган), не согласившись с принятым решением, обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой на него, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 26 ноября 2015 года по делу № 1105/15-03 и передать дело на новое рассмотрение.

21 декабря 2015 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 21 января 2016 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть Постановления оглашена 21 января 2016 года. Полный текст Постановления изготовлен 26 января 2016 года.

В обоснование кассационной жалобы таможенный орган привел следующие доводы:

При принятии решения от 26 ноября 2015 года по делу № 1105/15-03суд не выполнил обязательные требования, изложенные в п.1 ст.130-9, п.1 ст.113, п.1 ст.114, ч.4 п.2 ст.116 АПК ПМР.

Так, согласно заявлению ООО «Торговый проект» классификационное решение Тираспольской таможни ГТК ПМР от 31 июля 2015 г. № 100/310715/012521 не соответствует и противоречит ст. 279 Таможенного кодекса ПМР (далее – ТК ПМР).

ГТК ПМР, возражая против удовлетворения заявления, ссылаясь на правовые основания принятия указанного классификационного решения, а именно: главу 36 ТК ПМР «Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности», а именно статьи 278, 279 и 280 ТК ПМР; Постановление Правительства ПМР от 26.02.2015 года № 40 «Об утверждении на 2015-2016 годы таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности» в Приложении № 1 к которому установлены Основные правила интерпретации ТН ВЭД; Примечания к Разделу ХVI «Машины, оборудование и механизмы; электрическое оборудование; их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности» ТН ВЭД; Примечания к Группе 84 «Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части» ТН ВЭД; Примечания к Группе 85 «Электрические машины и оборудование, их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности», указывал на законность принятого классификационного решения Тираспольской таможни ГТК ПМР от 31.07.2015 г. № 100/310715/012521 и соответствие его требованиям ст.279 ТК ПМР.

Однако, оценка приведенным доводам, лиц, участвующих в деле, судом не дана.

Изложенное свидетельствует о том, что судом не выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, что является основанием к изменению или отмене решения арбитражного суда в силу п.п.1 п.1 ст.152 АПК ПМР.

ГТК ПМР считает не соответствующим обстоятельствам дела вывод суда о невыполнении ГТК ПМР требований ст.45 АПК ПМР, п.4 ст.130-12 АПК ПМР, так как ГТК ПМР не приведено доказательств подтверждающих законность переквалификации задекларированных товаров.

Так, согласно ст.44 АПК ПМР в качестве письменных доказательств ГТК ПМР были предоставлены: Решение о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 31 июля 2015 г. № 100/310715/012521 в графе 9 «Обоснование принятия решения» которого указано «ОПИ 1 и 6 ТН ВЭД» и письменный отзыв на заявление ООО «Торговый проект» по делу № 1105/15-03.

В нарушение требований ст.116 АПК ПМР в мотивировочной части решения отсутствуют доводы, по которым арбитражный суд отклоняет указанные доказательства, представленные государственным органом.

Единственным выводом суда, указанным в мотивировочной части решения является невыполнение ГТК ПМР требований статьи 45 АПК ПМР и пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР». Далее суд указывает, что не соблюдение таможенным органом возложенных на него Таможенным кодексом ПМР обязанностей, является незаконным, не указывая при этом в решении какие именно обязанности, возложенные ТК ПМР на таможенные органы, не были им соблюдены, и каким образом это повлияло на законность оспариваемого классификационного решения.

В связи с изложенным, ГТК ПМР считает выводы суда, изложенные в решении, несоответствующими обстоятельствам дела, сделанными в результате неправильного применения норм материального права и просит решение от 26 ноября 2015 года по делу № 1105/15-03 отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель ответчика поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Заявитель отзыв на кассационную жалобу не представил. Вместе с тем, представитель заявителя в судебном заседании пояснил, что считает доводы кассационной жалобы ГТК ПМР несостоятельными, а решение законным и обоснованным. По мнению заявителя, ответчиком не указаны нормы материального права, неправильно примененные судом. Кроме того, ООО «Торговый проект» полагает, что статьи 278, 280 ТК ПМР не имеют отношения к спору, поскольку не регулируют классификацию товара.

В связи с чем, в судебном заседании представители заявителя просят оставить решение Арбитражного суда ПМР от 26 ноября 2015 года по делу № 1105/15-03 без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, а также законность и обоснованность решения в полном объеме, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что решение является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, ООО «Торговый проект» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании незаконным решения по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД, принятого Тираспольской таможней ГТК ПМР 31 июля 2015 года за № 100/310715/012521.

 В соответствии с пунктом 1 статьи 130-9 АПК ПМР дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 113 АПК ПМР решение арбитражного суда должно быть законным, обоснованным и основанным лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в заседании.

В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, решает, какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, не следует применять по данному делу, определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, устанавливает, каковы права и обязанности лиц, участвующих в деле.

Согласно части 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы арбитражного суда об этих обстоятельствах, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Одним из обязательных требований к заявлению о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными в соответствии с подпунктом г) пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР является указание на законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действие (бездействие).

В свою очередь арбитражный суд в силу части 2 пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР, устанавливающей обстоятельства, подлежащие обязательному исследованию при рассмотрении указанной категории дел, на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в силу приведенных норм права, мотивировочная часть решения должна содержать фактическое и правовое обоснование выводов арбитражного суда, результаты оценки доказательств, в которых суд должен указать доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Правила закрепленные указанными нормами права носят императивный характер и обязывают арбитражный суд выполнить действия, отраженные в них.

Вместе с тем, при принятии обжалуемого решения суд не выполнил обязательные требования, изложенные в вышеприведенных нормах процессуального права.

Так, согласно резолютивной части решения от 26 ноября 2015 года по делу № 1105/15-03 суд, удовлетворяя заявление ООО «Торговый проект», признал незаконным полностью решение ГТК ПМР №100/310715/012521 от 31.07.2015 г. о классификации товара в отношении ООО «Торговый Проект» как несоответствующее требованиям Таможенного кодекса ПМР.

Вместе с тем, в нарушение приведенных выше норм права, в мотивировочной части решения от 26 ноября 2015 года по делу № 1105/15-03 отсутствуют выводы суда относительно того, требованиям каких конкретно норм Таможенного кодекса ПМР не соответствует оспариваемое решение и, как следствие, не отражено в чем выразилось это несоответствие, равно как и не приведены доказательства, подтверждающие факт несоответствия решения по классификации товара, тем или иным нормам Таможенного кодекса ПМР.

Из мотивировочной части решения не следует, что доводы сторон относительно законности (незаконности) решения по классификации товара являлись предметом исследования и судебной оценки.

Так, как следует из заявления ООО «Торговый проект» последний полагает, что решение по классификации товара не соответствует и противоречит статье 279 Таможенного кодекса ПМР.

В свою очередь, возражая против удовлетворения требований заявителя и обосновывая законность принятого решения, таможенный орган ссылался как на положения Таможенного кодекса ПМР, в том числе его статьи 278-280, так и на Постановление Правительства ПМР от 26 февраля 2015 года № 40 «Об утверждении на 2015-2016 годы Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности» и соответствующие приложения к нему. При этом, обоснование принятия решения отражено таможенным органом непосредственно в графе 9 оспариваемого решения по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД. В качестве такового указаны Основные правила интерпретации 1 и 6 ТН ВЭД.

Однако, как указано выше, оценка приведенным доводам, лиц, участвующих в деле, и доказательствам судом первой инстанции не дана, в том числе отсутствуют выводы относительно применения по данному делу норм права, на которые ссылались лица, участвующие в деле, и законности (незаконности) обоснования принятия решения, отраженного в его графе 9.

Как следует из мотивировочной части решения от 26 ноября 2015 года по делу № 1105/15-03 суд пришел к выводу о наличии такого обязательного условия для признания решения незаконным, как нарушение оспариваемым решением прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, ввиду нарушения таможенным органом требований таможенного законодательства и несоблюдения возложенных на него Таможенным кодексом ПМР обязанностей.

Так, как указано в решении: «Нарушение таможенным органом требований таможенного законодательства нарушает права и свободы субъектов внешнеэкономической деятельности на перемещение (ввоз и вывоз) товаров через таможенную границу ПМР, создает угрозу свободе предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не соблюдение таможенным органом возложенной на него Таможенным кодексом ПМР обязанностей, является незаконным. Незаконные решения, противоречат принципам равенства всех перед законом, само по себе нарушают права и законные интересы ООО «Торговый проект» в сфере таможенных правоотношений, как субъекта внешнеэкономической деятельности».

Вместе с тем, в нарушение части 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судом первой инстанции не указаны обстоятельства дела, исходя из которых суд пришел к выводу о нарушении таможенным органом требований таможенного законодательства и не соблюдении возложенных на него Таможенным кодексом ПМР обязанностей, не указано какие именно требования и каких норм таможенного законодательства нарушены, в чем выразилось их нарушение, какие обязанности не исполнены. Соответственно не приведены и доказательства, на которых основаны выводы арбитражного суда. Таким образом, отсутствует как фактическое, так и правовое обоснование выводов арбитражного суда.

 Кроме того, в мотивировочной части решения не приведены какие-либо выводы относительно обоснованности судебных расходов, о взыскании которых с ГТК ПМР принято решение. Указание на соответствующие доказательства и мотивированная их оценка в судебном акте отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о том, что судебный акт - решение Арбитражного суда ПМР от 26 ноября 2015 года по делу № 1105/15-03 принято с нарушением приведенных норм процессуального права, при неполном выяснении судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, в том числе и обстоятельств подлежащих обязательному установлению при рассмотрении дела о признании решения незаконным в силу императивного требования части 2 пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР, что является основанием к его отмене в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР и направлению дела на новое рассмотрение в соответствии с пунктом 3 статьи 151 АПК ПМР.

При новом рассмотрении дела суду необходимо выполнить требования процессуального законодательства, на несоблюдение которых указано в настоящем постановлении, установить все имеющие значение для дела обстоятельства, оценив в соответствии с требованиями статьи 51 АПК ПМР представленные в дело доказательства, с учетом чего принять законное и обоснованное решение.

При принятии решения по существу заявленных требований суду надлежит разрешить вопрос о распределении расходов по государственной пошлине за рассмотрение дела в кассационной инстанции, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В связи с изложенным, руководствуясь пунктом 3 статьи 151, статьями 152 и 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного Суда Приднестровской Молдавской Республики

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Кассационную жалобу Государственного таможенного комитета ПМР удовлетворить.
2. Отменить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 26 ноября 2016 года по делу № 1105/15-03 и передать дело на новое рассмотрение.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука