

 **13 июля 16 1022/15-(04)(05)11**

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Сельхоз «Койково» (Дубоссарский район, с.Койково) к обществу с ограниченной ответственностью «Лавион» (Дубоссарский район, с. Койково, ул. Лесная, 3), Потребительскому кооперативу «Дойбанское сельское потребительское общество» (с. Дойбаны, II), индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Мунтян Татьяне Валентиновне (Дубоссарский район, с.Койково, ул. Молодежная, д. 5, к.1) об истребовании имущества из чужого незаконного владения, с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, - Государственной администрации Дубоссарского района и г.Дубоссары (г.Дубоссары, ул. Дзержинского, 6),

при участии представителей:

Муниципального унитарного предприятия «Сельхоз «Койково» – Т.А. Шершел по доверенности б/н от1 июня 2016 года,

общества с ограниченной ответственностью «Лавион» – Л.В. Ласкаун, руководителя согласно выписке из государственного реестра юридических лиц,

Потребительского кооператива «Дойбанское сельское потребительское общество» – Л.В. Ласкаун, руководителя согласно выписке из государственного реестра юридических лиц,

индивидуального представителя без образования юридического лица Мунтян Татьяны Валентиновны - Л.В. Ласкаун по доверенности от 18 мая 2016 года,

Государственной администрации Дубоссарского района и г.Дубоссары – М.Н. Рыбальченко по доверенности б/н от 12 апреля 2016 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**У С Т А Н О В И Л:**

во исполнение постановления кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) от 25 марта 2016 года № 14/16-01к исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Сельхоз «Койково» (далее – истец, МУП «Сельхоз «Койково») принято к производству суда.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по основаниям, указанным в определениях суда от 4 мая 2016 года, 28 июня 2016 года, 13 июля 2016 года, в том числе и в связи с привлечением к участию в деле в качестве соответчиков индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Мунтян Татьяны Валентиновны (далее – индивидуальный предприниматель) и Потребительского кооператива «Дойбанское сельское потребительское общество» (далее – ПК «Дойбанское сельпо»), процессуальный статус которого изменен с третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

Производство по делу также приостанавливалось определением Арбитражного суда от 26 мая 2016 года, возобновлено – определением от 20 июня 2016 года.

Дело № 1022/15-(04)(05)11 рассмотрено в судебном заседании 13 июля 2016 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме судебный акт изготовлен 18 июля 2016 года.

**МУП «Сельхоз «Койково»** в заседании поддержало в полном объеме заявленные требования по доводам иска, суть которых сводится к следующему.

17 ноября 2011 года решением Арбитражного суда по делу № 192/10-02,08,11 истец признан несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим МУП «Совхоз «Койково» утверждена Сивова Надежда Дмитриевна.

В соответствии с пунктом 1 статьи 124 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсным управляющим направлены в массовую общественно-политическую газету «Приднестровье» сведения о признании МУП «Совхоз «Койково» банкротом и открытии конкурсного производства, опубликованные 6 декабря 2011 года в № 254 названной газеты.

Согласно пункту 1 статьи 127 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 122 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики имущество муниципального унитарного предприятия находится в муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения.

На основании обновленной карты учета государственного (муниципального имущества) имущества, имеющегося у юридического лица – МУП «Совхоз «Койково», реестровый № 05:00:01/2007/7 от 20 февраля 2013 года и свидетельства о внесении в реестр государственного и муниципального имущества серии АГ № 000409 от 13 декабря 2007 года Министерством юстиции Приднестровской Молдавской Республики зарегистрировано за МУП «Совхоз «Койково» право хозяйственного ведения на объект: комплекс строений (торговый центр), состоящий из основного строения лит. А с двумя пристройками лит. а, лит. а1, основное строение лит. Б с открытой верандой лит. б, основное строение лит. В с открытой верандой лит. в, общей площадью лит. А - 281,9 кв. м., лит. Б - 265,6 кв. м., лит. В - 264,3 кв. м., расположенного по адресу: Дубоссарский район, с. Койково, балансовой стоимостью 98 709 (девяносто восемь тысяч семьсот девять) рублей. Данный факт подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии АН № 0377331 от 17 июня 2015 года.

Однако в настоящее время помещения №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа литеры В - 264,3 кв. м., комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с.Койково без каких-либо на то оснований занимает общество с ограниченной ответственностью «Лавион» (далее – ООО «Лавион»), а также, как стало известно истцу из материалов настоящего дела, индивидуальный предприниматель без образования юридического лица Мунтян Татьяна Валентиновна и ПК «Дойбанское сельпо».

На неоднократные устные требования конкурсного управляющего освободить помещение ООО «Лавион» отвечает отказом. 12 февраля 2014 года конкурсный управляющий МУП «Совхоз «Койково» обратилась с письмом к ООО «Лавион» с требованием освободить помещение (исх. № 01-12/02). 15 февраля 2014 года ООО «Лавион» отказалось освобождать помещение.

Учитывая вышеизложенное, а также ссылаясь на статьи 124, 127, 136 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 122, 318, 322 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, п. 2 ст. 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», истец просит истребовать из чужого незаконного владения ответчиков помещения №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа лит.В – 264,3 кв. м., комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с. Койково.

**ООО «Лавион»** просило Арбитражный суд отказать в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском МУП «Сельхоз «Койково» срока исковой давности. Таковой, по мнению ответчика, следует исчислять с 22 мая 2012 года – даты окончания инвентаризации, проведенной, в том числе с представителем истца, в соответствии с Инструкции по проведению инвентаризации имущества и финансовых обязательств организаций, утвержденной Приказом Министерства экономики Приднестровской Молдавской Республики от 16 июня 2006 года № 383.

Таким образом, инвентаризационная комиссия и представитель истца, как непосредственный участник указанной инвентаризации, личными подписями подтвердил факт обследования торгового центра, в результате которого истцу должно было стать известно о том, что в торговом центре работает магазин, не принадлежащий истцу, филиал Дубоссарской сберкассы, отделение почтовой связи.

Кроме того, ООО «Лавион» указывает, что факт работы магазина в спорном имуществе в момент проведения инвентаризации имущества истца подтверждается сменными кассовыми чеками, прилагаемыми к настоящему объяснению, и регистрационной карточкой на контрольно-кассовые машины № 531.

**ПК «Дойбанское сельпо»** также просило суд отказать в удовлетворении исковых требований, применив срок исковой давности.

Так, в октябре 2001 года по указанию директора совхоза «Койково» (в настоящее время МУП «Сельхоз «Койково») при его непосредственном участии произведено разделение учета электроэнергии между осуществляющими деятельность в помещениях блоков А, Б, В торгового центра с. Койково потребителями путем установки специалистом энергослужбы совхоза «Койково» каждому потребителю отдельного счетчика.

По разрешению начальника Дубассарский районных электросетей ПК «Дойбанское сельпо» в истребуемом помещении № 6 установлен счетчик, который впоследствии был заменен.

Таким образом, на момент установки в спорном помещении электросчетчика, абонентом которого является ПК «Дойбанское сельпо», директору совхоза «Койково» (в настоящее время МУП «Совхоз «Койково») было известно о том, что ответчик осуществляет деятельность в спорном имуществе.

Кроме этого, ПК «Дойбанское сельпо» указывает на то, что решением Арбитражного суда от 16 декабря 2003 года признано право собственности на магазин в с. Койково, которое зарегистрировано, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии АН № 00551245.

2 ноября 2004 года на основании экспертного заключения № 1616 ПК «Дойбанское сельпо» выдан сертификат безопасности на функционирование торговой точки в с. Койково.

29 октября 2004 года Дубоссарским центром гигиены и эпидемиологии проведено санитарно-гигиеническое обследование магазина в с. Койково и выдано санитарное разрешение на право деятельности.

На основании указанных документов 4 ноября 2004 года Государственной администрацией г. Дубоссары и Дубоссарского района принято решение № 751 о разрешении ответчику открыть магазин в с. Койково.

Учитывая изложенное, ответчик полагает, что 4 ноября 2004 года является датой, когда собственник спорного имущества узнал или должен был узнать о своем нарушенном праве со стороны ПК «Дойбанское сельпо».

Впоследствии ПК «Дойбанское сельпо» в силу статей 627 и 628 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, как собственник, заключал договоры аренды площадей магазина в торговом центре с. Койково.

**Индивидуальный предприниматель** правом на представление отзыва в соответствии со статьей 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики не воспользовалась; ее представитель по доверенности в судебном заседании устно просила исковые требования оставить без удовлетворения, полагая, что индивидуальный предприниматель законно владеет имуществом на основании договора № 6 от 28 декабря 2015 года.

**Государственная администрация Дубоссарского района и г. Дубоссары** исковые требования МУП «Сельхоз «Койково» поддержала в полном объеме, не оформив письменно свою правовую позицию при новом рассмотрении дела первой инстанцией Арбитражного суда.

**Арбитражный суд**, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив представленные ими доказательства в обоснование соответствующих доводов, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Из содержания статьи 12 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики следует, что защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

Статьей 318 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Указанное право принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором (статья 322 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики).

Заявляя соответствующее требование, истец в силу статьи 45 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики должен доказать право собственности на спорное имущество и наличие имущества у ответчика при отсутствии у него правовых оснований для приобретения имущества.

Таким образом, доказательственную базу виндикационного требования составляют обстоятельства, подтверждающие наличие у истца законного титула на истребуемую вещь, обладающую индивидульно-определенными признаками, сохранившуюся в натуре, утрату истцом фактического владения вещью, а также нахождение ее в незаконном владении ответчика.

Кроме того, принимая во внимание постановление кассационной инстанции Арбитражного суда от 25 марта 2016 года № 14/16-01к по делу № 1022/15-(04)05 в силу статьи 154 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики суду при рассмотрении данного дела следует установить обстоятельства владения спорным имуществом ответчиком, установить лиц, осуществляющих фактическое владение спорным имуществом, исследовать все имеющиеся в материалах дела доказательства, разрешить поданное ответчиком заявление о применении сроков исковой давности в соответствии с требованиями Гражданского кодекса, распределить судебные расходы с учетом рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Арбитражным судом установлено, что истец – МУП «Сельхоз «Койково» зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 26 апреля 1996 года, регистрационный номер 05-042-21. На момент рассмотрения настоящего дела истец находится в процессе ликвидации – решением Арбитражного суда от 17 ноября 2011 года по делу № 192/10-02,08,11 МУП «Сельхоз «Койково» признано несостоятельным банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, продленное до 17 ноября 2016 года на основании определения суда от 3 июня 2016 года по соответствующему делу. Обозначенные судебные акты размещены на официальном сайте Арбитражного суда и находятся в свободном доступе, а соответствующая информация в отношении истца внесена в реестр юридических лиц, что следует из выписок из реестра, имеющихся в деле.

Согласно пункту 1 статьи 127 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Исковые требования МУП «Сельхоз «Койково» направлены на возврат ему имущества – помещения №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа литеры В – 264, 3 кв.м. комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с. Койково (далее – имущество).

В материалах дела имеются надлежащим образом заверенные копии следующих документов: свидетельства о государственной регистрации права от 17 июня 2015 года серии АН № 0377331, свидетельства о государственной регистрации права от 30 июня 2011 года серии АН № 0258072, карточек технической инвентаризации и технических паспортов имущества, выписок из государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним по состоянию на 26 мая 2016 года, обновленной карты учета государственного (муниципального имущества), имеющегося у юридического лица – МУП «Сельхоз «Койково» № 05:00:01/2007/7 от 20 февраля 2013 года.

Изучив обозначенные документы, Арбитражный суд установил, что имущество, об истребовании которого заявлено, принадлежит на праве муниципальной собственности Муниципальному образованию Дубоссарский район и г. Дубоссары в лице Государственной администрации Дубоссарского района и г. Дубоссары; право хозяйственного ведения принадлежит МУП «Сельхоз «Койково».

Таким образом, у МУП «Сельхоз «Койково», как у титульного владельца, возникло право на обращение в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения после государственной регистрации права хозяйственного ведения, а именно с 17 июня 2015 года. Данный вывод суда сделан на основании анализа следующих норм.

Пунктом 2 статьи 122 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики предусмотрено, что имущество муниципального унитарного предприятия находится в муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения.

Согласно статье 311 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с названным Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 316 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики право хозяйственного ведения имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием, возникает у этого предприятия с момента передачи имущества, если иное не установлено законом.

Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом (пункт 2 статьи 8 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики).

Из содержания пункта 1 статьи 142 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики следует, что право хозяйственного ведения подлежит государственной регистрации.

Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним является юридическим актом признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Приднестровской Молдавской Республики. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке. Данные нормоположения закреплены в пункте 1 статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Обобщая изложенное выше, суд констатирует, что для разрешения рассматриваемого спора правовое значение имеет установление обстоятельств, которые имели место быть после 17 июня 2015 года. Следовательно, доказательства, представленные в подтверждение обстоятельств, существовавших до указанной даты, не соответствуют критерию относимости (статья 48 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики) и им суд не дает оценки, как и соответствующим доводам лиц, участвующих в деле, со ссылками на нормы права.

По аналогичным основаниям суд не применил сроки исковой давности, о которых заявлено ООО «Лавион» и ПК «Дойбанское сельпо», и отказал в удовлетворении ходатайства о допросе свидетелей.

Так, в соответствии со статьей 211 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В связи с установленными выше обстоятельствами, МУП «Сельхоз «Койково» как титульный владелец имело право обратиться в Арбитражный суд с виндикационным иском, как указано ранее в решении, после 17 июня 2015 года. Вместе с этим, доводы, приведенные ответчиками, о том, что истец узнал или должен быть узнать о том, что его права нарушены до указанной даты являются несостоятельными.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд констатирует, что истцом срок исковой давности, установленный статьей 212 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, не пропущен. Следовательно, заявления ответчиков (ООО «Лавин», ПК «Дойбанское сельпо») о пропуске МУП «Сельхоз «Койково» срока исковой давности не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о том, что истец доказал наличие у него права хозяйственного ведения на имущество – помещения №№1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа литеры В – 264, 3 кв.м. комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с. Койково.

Во исполнение требований статьи 45 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики МУП «Сельхоз «Койково» доказало незаконность выбытия из его владения спорного имущества и использование данного имущества без законных на то оснований ответчиками.

Данный вывод суда основан на следующих материалах дела: письме начальника Дубоссарского отдела внутренних дел (№ 16/8273 от 23 декабря 2015 года); протоколе № 1 обследования объекта недвижимости, расположенного по адресу: с. Койково Дубоссарского района, Торговый центр, составленного Государственной администрацией Дубоссарского района и г. Дубоссары 21 января 2016 года; позицией ответчиков, изложенной письменно и приобщенной к материалам дела (в том числе и пояснениями законного представителя ООО «Лавион» от 25 марта 2016 года); объяснением работника ПК «Дойбанское сельпо» от 25 марта 2016 года.

Кроме того, в постановлении кассационной инстанции от 25 марта 2016 года № 14/16-01к по делу № 1022/15-(04)05 указано: «в материалах дела имеется письмо начальника Дубоссарского отдела внутренних дел №16/8273 от 23 декабря 2015 года (л.д. 85), в котором указано на установленные обстоятельства осуществления предпринимательской деятельности в торговом комплексе с. Койково Дубоссарского района индивидуальным предпринимателем Мунтян Татьяной Валентиновной (патент серии №15117118), по совместительству являющейся также и сотрудником ООО «Лавион». В свою очередь, из этого же письма следует, что и ООО «Лавион» осуществляет в спорном помещении реализацию алкогольных напитков и табачных изделий. Из протокола №1 обследования объекта недвижимости, расположенного по адресу: с. Койково Дубоссарского района, от 21 января 2016 года (л.д. 91-91), следует, что по указанному выше адресу осуществляет предпринимательскую деятельность индивидуальный предприниматель Мунтян Т.В. (патент на осуществление деятельности в 2016 году серии МП №1512325). Из протокола обследования следует, что указанный индивидуальный предприниматель арендует помещение у ПК «Дойбанское сельпо».

Таким образом, в деле имеются доказательства использования спорных помещений ответчиком, а также иным лицом, не привлеченным к участию в деле, т.е. фактическим владельцем Мунтян Т.В.».

Законность владения имущества ответчики обосновывают следующим:

- ПК «Дойбаское сельпо» – правом собственности на спорное имущество;

- ООО «Лавион» – договором № 4 от 1 марта 2015 года;

- индивидуальный предприниматель – договором № 6 от 28 декабря 2015 года.

Относительно довода ПК «Дойбанское сельпо» о наличии у него право собственности на указанное имуществ суд отмечает следующее.

В силу пункта 1 статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Сопоставив сведения, отраженные в свидетельстве о государственной регистрации права от 2 декабря 2004 года серии АН № 0051245 и свидетельстве о государственной регистрации права от 17 июня 2015 года серии АН № 0377331, суд приходит в выводу о том, что в данных свидетельствах указаны разные объекты недвижимости.

В связи с этим ПК «Дойбанское сельпо» не представило доказательств, подтверждающих его довод о том, что имущество, об истребовании которого заявлено, принадлежит ему на праве собственности. В качестве таковых не могут быть приняты экспертное заключение № 1616 о готовности объекта от 28 октября 2004 года с приложением, сертификат безопасности на частичное функционирование хозяйствующего субъекта, отвечающего требованиям охраны труда (№201/01-20 от 2 ноября 2004 года), акт выполненных работ № 157 от 29 октября 2004 года, решение Государственной администрации Дубоссарского района и г. Дубоссары от 4 ноября 2004 года № 751, так как они не отвечают требованиям статей 48 и 49 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

В отношении договора № 4 от 1 марта 2015 года, подписанного ПК «Дойбанское сельпо» и ООО «Лавион», высказалась кассационная инстанция Арбитражного суда. Так, в постановлении от 25 марта 2016 года № 14/16-01 по делу №1022/15-(04)05 указано следующее: «Суд установил факт незаконного использования ООО «Лавион» части помещения №2, I этажа, лит. В, площадью 3 кв.м., приняв в качестве доказательства такового договор аренды № 4 от 2 марта 2015г., заключенный между ООО «Лавион» и ПК «Дойбанское СПО», в связи с чем удовлетворил исковые требования частично. При этом суд первой инстанции усмотрел несоответствие указанного выше договора пункту 1 статьи 627 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, согласно которому право сдачи имущества в аренду (имущественного найма) принадлежит его собственнику. Выводы суда первой инстанции относительно несоответствия договора аренды №4 от 1 марта 2015 года пункту 1 статьи 627 Гражданского кодекса следует признать верными и сделанными при правильном применении норм материального права, поскольку применительно к рассматриваемому делу договор аренды заключен неуполномоченным собственником лицом, что в силу статьи 199 Гражданского кодекса свидетельствует о незаключенности сделки, и, соответственно, об отсутствии правовых оснований для владения со стороны ответчика. Таким образом, указанный договор свидетельствует об отсутствии оснований владения ответчиком спорным объектом».

Правовые основания для переоценки выводов кассационной инстанции Арбитражного суда у первой инстанции отсутствуют.

Изучив договор № 6 от 28 декабря 2015 года, подписанный ПК «Дойбанское сельпо» и индивидуальным предпринимателем, суд также констатирует несоответствие его пункту 1 статьи 627 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики. Следовательно, названный договор также свидетельствует об отсутствии правовых оснований владения индивидуальным предпринимателем спорным имуществом.

Обобщая изложенное выше, суд считает, что МУП «Сельхоз «Койково» доказало наличие у него вещного права на истребуемое имущество; факт нахождения этого имущества у ответчиков и незаконность такого владения.

Следовательно, имеется совокупность обстоятельств, являющаяся основанием для удовлетворения исковых требований об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики входит и государственная пошлина, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Пунктом 2 статьи 84 названного Кодекса предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты госпошлины.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что на основании подпункта 18) пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» истец освобожден от уплаты пошлины, а исковые требования удовлетворены в полном объеме, суд приходит к выводу о том, госпошлина подлежит взысканию с ответчиков пропорционально. При этом суд, определяя размер пошлины, исходит из пункта 1 статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и подпункта 1) пункта 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине». В связи с тем, что балансовая стоимость имущества, об истребовании которого заявлено, составляет 98 709 рублей, государственная пошлина подлежит взысканию с каждого ответчика в сумме 1 187 рублей 09 копеек.

Исполняя в силу статьи 154 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики указания кассационной инстанции Арбитражного суда, отраженные в постановлении от 25 марта 2016 года № 14/16-01к по делу № 1022/15-(04)05, суд отмечает, что в связи с тем, что исковые требования удовлетворены в полном объеме, уплаченная обществом с ограниченной ответственностью «Лавион» при подаче кассационной жалобы платежным поручением № 30 от 10 февраля 2016 года государственная пошлина не подлежит возврату из республиканского бюджета.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить исковые требования Муниципального унитарного предприятия «Сельхоз «Койково».
2. Истребовать из чужого незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Лавион» принадлежащие Муниципальному унитарному предприятию «Сельхоз «Койково» на праве хозяйственного ведения помещения №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа лит.В – 264,3 кв. м., комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с. Койково, и обязать общество с ограниченной ответственностью «Лавион» передать их Муниципальному унитарному предприятию «Сельхоз «Койково» в течение 10 дней со дня вступления в законную силу настоящего решения.
3. Истребовать из чужого незаконного владения Потребительского кооператива «Дойбанское сельское потребительское общество» принадлежащие Муниципальному унитарному предприятию «Сельхоз «Койково» на праве хозяйственного ведения помещения №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа лит.В – 264,3 кв. м., комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с. Койково, и обязать Потребительский кооператив «Дойбанское сельское потребительское общество» передать их Муниципальному унитарному предприятию «Сельхоз «Койково» в течение 10 дней со дня вступления в законную силу настоящего решения.
4. Истребовать из чужого незаконного владения индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Мунтян Татьяны Валентиновны принадлежащие Муниципальному унитарному предприятию «Сельхоз «Койково» на праве хозяйственного ведения помещения №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа лит.В – 264,3 кв. м., комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с. Койково, и обязать индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Мунтян Татьяну Валентиновну передать их Муниципальному унитарному предприятию «Сельхоз «Койково» в течение 10 дней со дня вступления в законную силу настоящего решения.
5. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лавион» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 1 187 рублей 09 копеек.
6. Взыскать с Потребительского кооператива «Дойбанское сельское потребительское общество» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 1 187 рублей 09 копеек.
7. Взыскать с индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Мунтян Татьяны Валентиновны в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 1 187 рублей 09 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.А. Кушко**