

 9 марта 17 6/17-02к

 1022/15-(04)(05)11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу потребительского кооператива «Дойбанское сельское потребительское общество» (Дубоссарский район, с.Дойбаны, II) на определение арбитражного суда от 05 января 2017 года об отказе в удовлетворении заявления об отсрочке исполнения судебного акта по делу № 1022/15-(04)(05)11, возбужденному по иску муниципального унитарного предприятия «Сельхоз «Койково» (Дубоссарский район, с.Койково) к обществу с ограниченной ответственностью «Лавион», (Дубоссарский район, с. Койково, ул. Лесная, 3), потребительскому кооперативу «Дойбанское сельское потребительское общество» (Дубоссарский район, с.Дойбаны, II), индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Мунтян Татьяне Валентиновне (Дубоссарский район, с.Койково, ул. Молодежная, д. 5, к.1) об истребовании имущества из чужого незаконного владения, с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, - Государственной администрации Дубоссарского района и г.Дубоссары (г.Дубоссары, ул. Дзержинского, 6), при участии в судебном заседании представителя взыскателя Шершел Т.А. (доверенность от 05.01.2017 г.), представителя должников Ласкаун Л.В. (выписки из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице ООО «Лавион» по состоянию на 19.12.2016 года, о юридическом лице ПК «Дойбанское сельское потребительское общество» по состоянию на 19.12.2016 года и доверенность от 18.05.2016 г. (зарегистрирована в реестре за № 6ч/3-1210),

**установил:**

Муниципальное унитарное предприятие «Сельхоз «Койково» (далее – МУП «Сельхоз «Койково», истец, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лавион» (далее – ООО «Лавион», общество, ответчик, должник), потребительскому кооперативу «Дойбанское сельское потребительское общество» (далее – ПК «Дойбанское сельское потребительское общество», кооператив, ответчик, должник), индивидуальному предпринимателю Мунтян Татьяне Валентиновне (далее – Мунтян Т.В., предприниматель, ответчик, должник) об истребовании из чужого незаконного владения имущества, а именно: помещений №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа лит.В – 264,3 кв. м., комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с. Койково.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Государственная администрация Дубоссарского района и г.Дубоссары (определение по данному делу от 23 ноября 2015 года).

 Решением арбитражного суда от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 суд удовлетворил исковые требования МУП «Сельхоз «Койково», истребовав из чужого незаконного владения ответчиков принадлежащие МУП «Сельхоз «Койково» на праве хозяйственного ведения помещения №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа лит.В – 264,3 кв. м., комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с. Койково, и обязав ответчиков передать их МУП «Сельхоз «Койково» в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу, а также взыскав с каждого из ответчиков государственную пошлину в сумме 1187,09 руб..

Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 18 октября 2016 года № 110/16-02к, 111/16-02к, 112/16-02к указанное решение оставлено без изменения.

05 января 2017 года суд оставил заявление ПК «Дойбанское сельское потребительское общество» об отсрочке исполнения решения от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 без удовлетворения, о чем вынес соответствующее определение.

ПК «Дойбанское сельское потребительское общество», не согласившись с принятым определением, 19 января 2017 года направил в адрес суда кассационную жалобу, в которой просит отменить определение Арбитражного суда ПМР от 05 января 2017 года по делу № 1022/15-(04)(05)11, а дело направить на новое рассмотрение.

02 февраля 2017 года суд кассационной инстанции, принимая во внимание устранение ПК «Дойбанское сельское потребительское общество» нарушения требований подпункта г) пункта 1, подпункта в) части первой пункта 3 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) в срок, указанный в определении суда об оставлении кассационной жалобы без движения от 24 января 2017 года, принял таковую к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и назначил дело к судебному разбирательству на 21 февраля 2017 года.

Определением от 21 февраля 2017 года суд, в связи с необходимостью разрешения заявленного ПК «Дойбанское сельское потребительское общество» отвода в порядке, установленном статьей 19 АПК ПМР, отложил рассмотрение дела на основании пункта 1 статьи 109 АПК ПМР.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть постановления оглашена 09 марта 2017 года. Полный текст постановления изготовлен 14 марта 2017 года.

Проверив в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) явку лиц, участвующих в деле, и наличие доказательств их надлежащего извещения, суд кассационной инстанции установил, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, - Государственная администрация Дубоссарского района и г.Дубоссары и судебный исполнитель в судебное заседание при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства не явились. Факт их надлежащего извещения подтверждается уведомлениями о вручении почтового отправления от 02 февраля 2017 года за № 5/290 и за № 5/258, соответственно, согласно которым копии определения о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда и назначении дела к судебному разбирательству, направленные указанным лицам в порядке, предусмотренном статьей 102-2 АПК ПМР, вручены 03 февраля 2017 года, то есть своевременно (пункт 1 статьи 102-3, пункт 5 статьи 102-1 АПК ПМР).

Кроме того, от Государственной администрации Дубоссарского района и г.Дубоссары поступило ходатайство от 17 февраля 2017 года № 367/497-23, согласно которому последняя считает определение от 05 января 2017 года законным и обоснованным, а кассационную жалобу – не подлежащей удовлетворению, и ходатайствует о рассмотрении жалобы в ее отсутствие.

В связи с изложенным, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд, исходя из положений статьи 147 АПК ПМР, устанавливающей, что в кассационной инстанции дело рассматривается по правилам рассмотрения арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными настоящей главой, и пункта 2 статьи 181 АПК ПМР, предусматривающего, что неявка взыскателя, должника и судебного исполнителя, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, и судебного исполнителя.

Кассационная жалоба мотивирована следующим:

ПК «Дойбанское сельпо» полагает, что определение от 05 января 2017 года не достаточно обоснованно, поскольку вынесено при неполно выясненных обстоятельствах, имеющих значение для дела, при несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, что повлекло за собой принятие неправильного по существу решения, что, в свою очередь, явилось следствием существенного нарушения прав и законных интересов ПК «Дойбанское сельпо» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выводы суда, изложенные в определении от 05 января 2017 года, как полагает должник, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку в нарушение ст.51, ст.106, ст.181 АПК ПМР, п.3 Разъяснениях Пленума Арбитражного суда ПМР от 08 апреля 2016 года «О некоторых вопросах применения Арбитражным судом ПМР положений ст.181 АПК ПМР и ст.32.5, 32.8 КоАП ПМР» суд не исследовал всех доказательств, представленных должником, не оценил всех доводов должника о необходимости отсрочки исполнения судебного акта.

Так, в заявлении об отсрочке исполнения судебного акта и в письменных объяснениях должником приведены доводы, указывающие на возможность возникновения тяжелых финансовых осложнений для должника в будущем, в связи с исполнением судебного акта, что, в свою очередь приведет к досрочному расторжению договоров аренды № 4 от 01 марта 2015 года и № 6 от 28 декабря 2015 года, которые в установленном законом порядке не были признаны недействительными. Указанные договоры аренды имеются в материалах дела, приняты судом в основание решения, вынесенного 13 июля 2016 года, об отсрочке исполнения которого было подано заявление.

Указанные обстоятельства, имеющие значение для дела, судом не выяснялись, доводы должника об этих обстоятельствах судом не оценены, что свидетельствует о нарушении и неправильном применении судом первой инстанции: ст.51, ст.106 АПК ПМР, так как судом не исследовались и в решении отсутствуют результаты оценки доказательств, указывающих на возможность возникновения тяжелых финансовых осложнений для должника в будущем в связи с исполнением судебного акта; ст.181 АПК ПМР, так как при вынесении определения судом не выполнены и не учтены указания ч.3 п.3 названного выше Постановления Пленума, поскольку судом не были оценены все доводы о необходимости отсрочки исполнения судебного акта, приведенные должником в заявлении об отсрочке исполнения судебного акта и в письменных объяснениях.

Приведенные нарушения и неправильное применение судом указанных норм процессуального права, свидетельствует о неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, о несоответствии фактическим обстоятельствам дела выводов суда, изложенных в решении, что в силу ст.152 АПК ПМР является основанием к отмене решения суда.

 На основании изложенного должник просит определение от 05 января 2017 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель должников поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Взыскатель возражал против удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что определение от 05 января 2017 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 является законным, обоснованным, принятым с соблюдением норм материального и процессуального права, жалоба же, по мнению взыскателя, необоснованна, доказательства, свидетельствующие о невозможности исполнения решения, не представлены. Предоставление отсрочки нарушило бы баланс интересов должников и взыскателя. В связи с чем, представитель взыскателя просит оставить определение от 05 января 2017 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав объяснения должников и взыскателя, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого определения, а также его законность и обоснованность в полном объеме, в том числе соответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, полагает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит в связи со следующим.

Как указано выше, установлено судом и следует из материалов дела, 13 июля 2016 года Арбитражный суд ПМР рассмотрев дело № 1022/15-(04)(05)11, решил исковые требования МУП «Сельхоз «Койково» удовлетворить и истребовать из чужого незаконного владения ООО «Лавион», ПК «Дойбанское сельпо», Мунтян Т.В. принадлежащие МУП «Сельхоз «Койково» на праве хозяйственного ведения помещения №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа лит.В – 264,3 кв. м., комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с.Койково, обязав ООО «Лавион», ПК «Дойбанское сельпо», Мунтян Т.В. в течение 10 дней со дня вступления в законную силу обозначенного решения передать помещения МУП «Сельхоз «Койково».

18 октября 2016 года постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда №№ 110/16-02к, 111/16-02к, 112/16-02к названный выше судебный акт оставлен без изменения и, соответственно, вступил в законную силу.

На основании вступившего в законную силу решения, взыскателю - МУП «Сельхоз «Койково» 31 октября 2016 года были выданы соответствующие исполнительные листы.

Заявление ПК «Дойбанское сельпо» от 02 декабря 2016 года об отсрочке исполнения решения от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 до 01 апреля 2017 года определением суда от 05 января 2017 года оставлено без удовлетворения.

Отказывая в предоставлении отсрочки исполнения решения, суд первой инстанции руководствовался статьями 45, 51, 181 АПК ПМР и исходил из того, что должником не представлены доказательства наличия обстоятельств, препятствующих исполнению решения по настоящему делу, не обоснована длительность испрашиваемого срока отсрочки исполнения судебного акта. В связи с чем, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для предоставления отсрочки исполнения судебного акта, полагая, что предоставление таковой при сложившихся обстоятельствах привело бы к необоснованному ограничению установленных законом прав и законных интересов взыскателя, нарушение которых подтверждено вступившим в законную силу судебным актом, и поставило бы его в неравное положение по сравнению с должником.

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

Так, в силу статьи 12 АПК ПМР вступивший в законную силу судебный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит немедленному исполнению на всей территории Приднестровской Молдавской Республики (пункт 2 статьи 12).

При этом, неисполнение судебных актов арбитражного суда влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими законами (пункт 3 статьи 12).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» при наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий, судебный исполнитель по своей инициативе или заявлению сторон, а также сами стороны вправе обратиться в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением об отсрочке или рассрочке его исполнения, а также об изменении способа и порядка исполнения.

Аналогичные положения закреплены пунктом 1 статьи 181 АПК ПМР, согласно которому при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Приведенные нормы АПК ПМР и Закона ПМР «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя тем самым суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Таким образом, по смыслу пункта 1 статьи 181 АПК ПМР предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой, применяемой судом при наличии неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта. При оценке таких обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов должника и взыскателя.

Согласно пункту 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Соответственно, исходя из приведенных правовых норм, заявление о предоставлении отсрочки должно быть подтверждено доказательствами, указывающими на: наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта; наличие обстоятельств, позволяющих сделать вывод о реальной возможности исполнения судебного решения непосредственно по наступлении срока, установленного при отсрочке.

Как обоснованно установлено судом первой инстанции, из существа заявления должника следует, что возможность исполнения судебного акта он связывает c необходимостью совершения взыскателем определенных действий, а именно устранением препятствия в пользовании имуществом, принадлежащим, как полагает должник, на праве собственности ПК «Дойбанское сельпо».

Таким образом, должником, по сути, приведены не обстоятельства, независящие от заинтересованного лица и объективно затрудняющие исполнение решения суда в смысле статьи 181 АПК ПМР, а обстоятельства, при наступлении которых ПК «Дойбанское сельпо», являясь должником, намерено исполнить решение от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11.

Тем самым, на что также обосновано указано судом первой инстанции, должник фактически по собственному усмотрению установил условие исполнения им указанного решения, что действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено, и является недопустимым исходя из положений статей 12, 181 АПК ПМР.

Кроме того, не подтверждены какими-либо доказательствами имеющие отношение к приведенному выше доводу обстоятельства, указанные должником в заявлении об отсрочке исполнения решения, относительно обмена недвижимым имуществом между ним и взыскателем, перепланировки взыскателем принадлежащего должнику объекта недвижимости и установки в нем технологического оборудования. Наличие в арбитражном суде спора об устранении препятствий в пользовании имуществом, при отсутствии вступившего в законную силу решения суда об удовлетворении требований ПК «Дойбанское сельпо», также свидетельствует о недоказанности наличия со стороны взыскателя препятствий в пользовании имуществом, принадлежащим должнику.

При этом, исходя из положений статьи 181 АПК ПМР, суд первой инстанции правомерно указал, что доводы должника о наличии между ним и взыскателем обмена недвижимым имуществом не входят в предмет исследования при рассмотрении заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, а также на то, что ПК «Дойбанское сельпо» ошибочно отождествляет наличие между ним и взыскателем иного спора в рамках арбитражного дела № 1564/16-10 с обстоятельством, затрудняющим исполнение решения от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11.

Подлежащими отклонению суд кассационной инстанции находит доводы жалобы о том, что суд в нарушение статей 51, 106 АПК ПМР не оценил доводы кооператива, указывающие, по его мнению, на возможность возникновения тяжелых финансовых осложнений для должника в будущем, в связи с исполнением судебного акта, и не отразил в решении результаты такой оценки.

Так, во-первых, в соответствии с пунктом 2 статьи 152 АПК ПМР нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием к изменению или отмене решения, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, что в данном случае отсутствует.

Во-вторых, суд кассационной инстанции считает необходимым указать следующее.

Как указало в заявлении об отсрочке и жалобе ПК «Дойбанское сельпо», исполнение решения приведет к досрочному расторжению имеющихся в деле договоров аренды № 4 от 01 марта 2015 года и № 6 от 28 декабря 2015 года, которые в установленном законом порядке не были признаны недействительными.

Вместе с тем, вступившими в силу судебными актами – постановлением кассационной инстанции арбитражного суда от 25 марта 2016 года № 14/16-01 по делу №1022/15-(04)05 и решением арбитражного суда от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 установлено несоответствие указанных выше договоров пункту 1 статьи 627 ГК ПМР. Ссылки должников, в том числе ООО «Лавион» и предпринимателя Мунтян Т.В. на указанные договоры, как на доказательства, подтверждающие законность владения истребуемым имуществом, судом отклонены.

С момента вступления в силу названых выше судебных актов, ПК «Дойбанское сельпо», достоверно знало об отсутствии у него каких-либо прав на указанное в договорах имущество, и, как следствие, права сдавать таковое в аренду, равно как и иные должники -об отсутствии у них права аренды.

В связи с чем, суд кассационной инстанции находит необоснованными ссылки должника на указанные договоры аренды.

Более того, согласно части четвертой статьи 2 ГК ПМР гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Соответственно, то обстоятельство, что исполнение решения суда приведет к расторжению договоров аренды, и, как указывает должник, к возможности возникновения тяжелых финансовых осложнений для должника в будущем, не влечет безусловного предоставления отсрочки исполнения судебного акта, ибо в силу приведенных положений статьи 2 ГК ПМР все риски, связанные с ведением предпринимательской деятельности, несет само юридическое лицо. Тем более, что, как установлено вступившими в законную силу судебными актами, должник не являлся законным владельцем истребуемого имущества и не обладал правом передачи такового в аренду.

Кроме того, возможность возникновения тяжелых финансовых осложнений для должника в будущем документально не подтверждена.

При этом следует учитывать, что предоставление отсрочки исполнения вступившего в законную силу решения исходя исключительно из возможности возникновения тяжелых финансовых осложнений для должника в будущем, явно повлечет грубое нарушение интересов взыскателя, поскольку последний, являясь лицом владеющим имуществом на праве хозяйственного ведения, не может в полной мере реализовать предоставленные ему законом права.

При таких обстоятельствах предоставление отсрочки исполнения названного решения приведет к нарушению закрепленного в статье 8 АПК ПМР принципа равноправия сторон.

К тому же, как установлено судом и подтверждается материалами дела, являющееся взыскателем МУП «Сельхоз «Койково» решением Арбитражного суда от 17 ноября 2011 года по делу № 192/10-02,08,11 признано несостоятельным банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство. Согласно пункту 1 статьи 127 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу, на которую обращается взыскание в процессе конкурсного производства в целях удовлетворения требований кредиторов. Следовательно, предоставление отсрочки исполнения решения об истребовании имущества должника из чужого незаконного владения повлечет и нарушение прав кредиторов МУП «Сельхоз «Койково» на своевременное удовлетворение их требований.

Учитывая, что решение арбитражного суда от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 вступило в силу 18 октября 2016 года, у должника при должной степени заботливости и разумной осмотрительности имелось достаточно времени для освобождения занимаемого помещения, доказательств совершения действий, направленных на исполнение вступившего в законную силу судебного акта, об отсрочке исполнения которого он ходатайствует, не представлено.

Также обоснованным является вывод суда первой инстанции о том, что указание ПК «Дойбанское сельпо» на исполнение решения Арбитражного суда от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 после 1 апреля 2017 года носит предположительный характер и ввиду недоказанности ставит под сомнение исполнение должником указанного судебного акта по истечении испрашиваемого периода отсрочки.

Так, должником не только не представлены доказательства, позволяющие прийти к выводу о реальной возможности исполнения судебного решения непосредственно по наступлении срока, установленного при отсрочке, но и, исходя из содержания заявления об отсрочке, не приведены какие-либо обстоятельства, которые безусловно наступят в указанный срок и позволят исполнить решение.

Как следует из заявления об отсрочке и установлено выше, должник ставит возможность исполнения решения в зависимость от совершения взыскателем определенных действий. Вместе с тем, обстоятельства, и соответствующие тому доказательства, указывающие на то, что взыскатель желаемые действия выполнит к 1 апреля 2017 года, не приведены.

Соответственно, доводы кассационной жалобы о необоснованности приведенного выше вывода суда подлежат отклонению.

Учитывая обстоятельства, приведенные выше, предоставление отсрочки в данном конкретном случае повлечет за собой необоснованное затягивание реального исполнения вступившего в законную силу судебного решения и нарушение баланса интересов должника и взыскателя.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, проанализировав доводы, указанные ПК «Дойбанское сельпо» в обоснование заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, суд первой инстанции обоснованно отказал в его удовлетворении.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Нарушений судом первой инстанции норм материального права, а также норм процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного судебного акта и послужить основанием для его отмены (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается. Определение от 05 января 2017 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 соответствует требованиям статьи 128 АПК ПМР.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а определение Арбитражного суда ПМР от 05 января 2017 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 без изменения.

Согласно подпункту 9) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине» государственная пошлина при обжаловании определения об отказе в удовлетворении заявления об отсрочке исполнения судебного акта не взимается.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 155, пунктом 1) статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить определение Арбитражного суда ПМР от 05 января 2017 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 без изменения, а жалобу потребительского кооператива «Дойбанское сельское потребительское общество» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука