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1022/15-(04)(05)11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лавион» (Дубоссарский район, с.Койково, ул.Лесная, 3), потребительского кооператива «Дойбанское сельское потребительское общество» (Дубоссарский район, с.Дойбаны, II), индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Мунтян Татьяны Валентиновны (Дубоссарский район, с.Койково, ул.Молодежная, д. 5, к.1) на решение арбитражного суда от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 (судья Кушко Е.А.), возбужденному по иску муниципального унитарного предприятия «Сельхоз «Койково» (Дубоссарский район, с.Койково) к обществу с ограниченной ответственностью «Лавион», потребительскому кооперативу «Дойбанское сельское потребительское общество», индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Мунтян Татьяне Валентиновне об истребовании имущества из чужого незаконного владения, с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, - Государственной администрации Дубоссарского района и г.Дубоссары (г.Дубоссары, ул. Дзержинского, 6), при участии представителя истца Шершел Т.А. (доверенность от 11.01.2016 г.), представителя ответчиков Ласкаун Л.В. (выписки из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице ООО «Лавион» по состоянию на 25.04.2016 года, о юридическом лице ПК «Дойбанское сельское потребительское общество» по состоянию на 29.04.2016 года и доверенность от 18.05.2016 г. (зарегистрирована в реестре за № 6ч/3-1210), и представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Рыбальченко М.Н. (доверенность от 12.04.2016 г. № 01-23/779),

**установил:**

Муниципальное унитарное предприятие «Сельхоз «Койково» (далее – МУП «Сельхоз «Койково», истец) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лавион» (далее – ООО «Лавион», общество, ответчик), потребительскому кооперативу «Дойбанское сельское потребительское общество» (далее – ПК «Дойбанское сельское потребительское общество», кооператив, ответчик), индивидуальному предпринимателю Мунтян Татьяне Валентиновне (далее – Мунтян Т.В., предприниматель, ответчик) об истребовании из чужого незаконного владения имущества, а именно: помещений №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа лит.В – 264,3 кв. м., комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с. Койково.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Государственная администрация Дубоссарского района и г.Дубоссары (определение по данному делу от 23 ноября 2015 года).

Решением арбитражного суда от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 суд удовлетворил исковые требования МУП «Сельхоз «Койково», истребовав из чужого незаконного владения ответчиков принадлежащие МУП «Сельхоз «Койково» на праве хозяйственного ведения помещения №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа лит.В – 264,3 кв. м., комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с.Койково, и обязав ответчиков передать их МУП «Сельхоз «Койково» в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу, а также взыскав с каждого из ответчиков государственную пошлину в сумме 1187,09 руб..

Ответчики, не согласившись с принятым решением, 30 июля 2016 года направили в арбитражный суд кассационные жалобы, в которых просят указанное решение отменить, а дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

16 августа 2016 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, принимая во внимание устранение лицами, обратившимся с кассационными жалобами, нарушений требований установленных подпунктом г) пункта 1 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) в срок, указанный в определениях суда об оставлении кассационных жалоб без движения от 05 августа 2016 года, принял кассационные жалобы к своему производству, объединив их в одно производство, назначил дела к судебному разбирательству на 30 августа 2016 года и, в порядке подготовки их к судебному разбирательству, предложил истцу в срок до 29 августа 2016 года представить отзыв на кассационные жалобы и доказательства направления его копии другим лицам, участвующим в деле, о чем вынес соответствующее определение.

30 августа 2016 года и 12 сентября 2016 года суд откладывал рассмотрение дел на основании пункта 1 статьи 109 АПК ПМР, в том числе, ввиду невозможности их рассмотрения в отсутствие третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, по причине отсутствия сведений о его надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства, а также принимая во внимание необходимость дополнительного изучения имеющихся в деле доказательств с учетом объяснений представителей лиц, участвующих в деле, данных в судебном заседании, соответственно. Об отложении рассмотрения дел судом вынесены определения от 30 августа 2016 года и 12 сентября 2016 года. Согласно имеющемуся в деле уведомлению судебное заседание, назначенное на 04 октября 2016 года (определение об отложении рассмотрения дела от 12 сентября 2016 года), перенесено на 18 октября 2016 года, о чем надлежащим образом извещены лица, участвующие в деле (уведомления о вручении почтового отправления за №№ 5/84-5/87).

Кассационные жалобы рассмотрены и резолютивная часть судебного акта оглашена 18 октября 2016 года. Полный текст Постановления изготовлен 24 октября 2016 года.

В обоснование кассационных жалоб ответчики привели следующие доводы:

Ответчики полагают, что решение от 13 июля 2016 года по делу №1022/15-(04)(05)(11) было вынесено с нарушением норм материального и процессуального права при неполно выясненных обстоятельствах дела, поэтому подлежит отмене в силу следующих обстоятельств.

Ответчики находят необоснованной позицию суда относительно того, что МУП «Сельхоз «Койково», как титульный владелец, имело право обратиться в Арбитражный суд с виндикационным иском после 17.06.15 года, в связи с чем, необоснованно признал несостоятельными доводы, приведенные ответчиками, о том, что истец узнал, или должен быть узнать о том, что его права нарушены (исковая давность) до указанной даты.

Суд обязан был исследовать обстоятельства сделанного заявления ответчиком о пропуске срока исковой давности.

По мнению ответчиков, если следовать позиции суда о не рассмотрении обстоятельств, возникших между ответчиком и истцом до 17.06.15 года, то истец не имел права обращаться в суд за защитой своего права, поскольку истцом не было представлено доказательств на момент подачи иска о том, что ответчиком после 17.06.15 года используется или находится во владении истребуемое имущество, т.е. нарушено право истца. В решении суд не указал, когда в таком случае было нарушено право истца.

Ответчики считают ошибочным вывод суда о том, что право на обращение с виндикационным иском возникло с момента регистрации данного права, поскольку право истца на подобный иск может возникнуть только в случае нарушения его права на данную вещь, как титульного владельца, что следует из норм ст.ст.12 и 318 ГК ПМР. Между тем, как указано в кассационной жалобе, из материалов дела следует, что поводом для обращения истца с указанным иском явился факт отказа ООО «Лавион» освободить помещения по обращению конкурсного управляющего МУП «Сельхоз «Койково» с письмом исх. № 01-12/02 от 12.02.14 г. к руководителю ООО «Лавион» с требованием освободить помещение. При таких обстоятельствах факт нарушения права имел место быть еще в 2014 году. Данное обстоятельство судом не исследовано.

Согласно ст.ст.318, 322 ГК ПМР собственник или иной титульный владелец вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Истцом не доказан факт незаконности владения ООО «Лавион» всем спорным имуществом на момент подачи иска. Между тем, суд применил данные нормы материального права в своем решении в обоснование законности требования истца, нарушив таковые.

Судом не учтена и нарушена ст.4 АПК ПМР, согласно п.1 которой заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК ПМР. Истцом не доказан факт незаконности владения спорным имуществом ответчиком при подаче иска, следовательно, право истца на иск отсутствует. Это подтверждается отсутствием в материалах дела доказательств, свидетельствующих о незаконности владения ООО «Лавион» помещениями площадью 264,3 кв.м. на момент подачи иска. Согласно ст.114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд устанавливает, каковы права и обязанности лиц, участвующих в деле. В этой связи ответчики констатируют нарушение судом п.1 ст.4 АПК ПМР в корреспонденции с п.1 ст.114 АПК ПМР.

В нарушение п.2 ст.117 АПК ПМР суд в резолютивной части не указал стоимость имущества, как и не указал данную норму АПК ПМР, которой фактически руководствовался.

Предметом подобных исковых требований должно быть имущество, которое определено родовыми признаками, т.е. индивидуализировано, либо индивидуально-определенная вещь. Однако истцом не доказан факт владения ООО «Лавион» истребуемым имуществом, как и не доказан факт нахождения его у остальных ответчиков.

По мнению ответчиков, суд изъял по факту площади первого и второго этажа торгового центра литера В, между тем в решении отражено, что изымается помещения первого этажа торгового центра литера В, чем нарушено требование п.2 ст.116 АПК ПМР.

Ответчики не согласны и с исчислением государственной пошлины, так как спорные помещения в том количестве, в котором указаны в решении, они не занимают, следовательно, пошлина неправильно рассчитана, соответственно, судом неправильно разрешен вопрос о не возврате им излишне уплаченной пошлины, то есть судом нарушены нормы ст.ст.81, 82 АПК ПМР.

Кроме того, при рассмотрении дела в кассационной инстанции представитель ответчиков заявила о получении доказательств с нарушением закона (заявление вх.№ 1188 от 30 августа 2016 г.)

Так, как указано в заявлении, распоряжения главы ГА Дубоссарского района и г.Дубоссары от 20.01.16 г. №11 и №14, подписаны неуполномоченным лицом, что подтверждается Указами Президента ПМР №21 и №22 от 20.01.16 года. В связи с чем, ответчики полагают, что протокол №1 обследования объекта недвижимого имущества от 21.01.16 года и объяснение Мунтян Т.В. являются доказательствами, полученными с нарушением закона.

Также, как отражено в заявлении, получены с нарушением закона доказательства, собранные для предоставления в суд и направленные начальником Дубоссарского РОВД в адрес и.о.главы ГА Дубоссарского района и г.Дубоссары письмом от 23.12.15 г. №16/8273, что подтверждается письмом УСК г.Дубоссары и Дубоссарского района от 27.08.16 г. №546/2-16.

На основании изложенного ответчики просят решение суда по делу №1022/15-(04)(05)11 от 13 июля 2016 года отменить и передать дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель ответчиков поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Истец и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, отзыв на кассационные жалобы не представили. Вместе с тем, последние возражали против их удовлетворения, поскольку находят решение арбитражного суда от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 законным и обоснованным, принятым при правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, просят названное решение оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационных жалоб, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность судебного акта в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, исковые требования МУП «Сельхоз «Койково» направлены на возврат ему имущества – помещений №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа литеры В – 264, 3 кв.м. комплекса строений (торговый центр), расположенного по адресу: Дубоссарский район, с. Койково (далее – имущество), находящегося во владении ООО «Лавион», ПК «Дойбанское сельское потребительское общество», предпринимателя Мунтян Т.В..

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив представленные ими доказательства в обоснование соответствующих доводов, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности истцом наличия у него вещного права на истребуемое имущество, факта нахождения этого имущества у ответчиков и незаконности такого владения.

В связи с чем, исходя из положений статей 12, 318, 322 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР), учитывая наличие совокупности обстоятельств, являющихся основанием для виндикации, суд удовлетворил исковые требования истца об истребовании из чужого незаконного владения имущества, указанного выше.

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции правомерными.

Так, согласно пункту 1 статьи 225 ГК ПМР собственнику принадлежат права владения пользования и распоряжения имуществом.

Статьей 318 ГК ПМР предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно статье 322 ГК ПМР право, предусмотренное статьей 318 настоящего Кодекса, принадлежит также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве хозяйственного ведения.

Таким образом, виндикационное требование может быть заявлено лишь лицом, являющимся собственником (титульным владельцем) спорного имущества, но фактически не владеющим им, к не являющемуся собственником лицу, в фактическом, но незаконном владении которого, находится вещь. При этом, поскольку истребование имущества в натуре означает возвращение того же имущества собственнику (титульному владельцу), предметом виндикационного иска является индивидуально-определенное имущество.

Исходя из предмета иска и в силу положений приведенных норм материального права, подлежащих применению, в предмет доказывания по данному делу входят факты наличия у истца права собственности или иного вещного права на истребуемое имущество, обладающее индивидуально-определенными признаками и сохранившееся в натуре; владения ответчиками спорным имуществом; отсутствия у ответчиков законных оснований для владения спорным имуществом.

Соответственно, судом первой инстанции верно определен круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему делу.

В силу пункта 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав в соответствии с требованиями статьи 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, в том числе надлежащим образом заверенные копии свидетельства о государственной регистрации права от 17 июня 2015 года серии АН № 0377331, свидетельства о государственной регистрации права от 30 июня 2011 года серии АН № 0258072, карточек технической инвентаризации и технических паспортов имущества, выписок из государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним по состоянию на 26 мая 2016 года, обновленной карты учета государственного (муниципального имущества), имеющегося у юридического лица – МУП «Сельхоз «Койково» № 05:00:01/2007/7 от 20 февраля 2013 года, суд установил, что имущество, об истребовании которого заявлено требование, принадлежит на праве муниципальной собственности муниципальному образованию Дубоссарский район и г.Дубоссары в лице Государственной администрации Дубоссарского района и г.Дубоссары; право хозяйственного ведения принадлежит МУП «Сельхоз «Койково».

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда о принадлежности истребуемого имущества законными, обоснованными и сделанными при правильном применении норм материального права.

Так, как следует из выписки из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице МУП «Сельхоз «Койково» по состоянию на 18 августа 2015 года, истец по своей организационно-правовой форме является муниципальным унитарным предприятием, основанным на праве хозяйственного ведения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 122 ГК ПМР имущество муниципального унитарного предприятия находится в муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения.

Согласно статье 311 ГК ПМР государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с названным Кодексом.

Пунктом 1 статьи 316 ГК ПМР предусмотрено, что право хозяйственного ведения имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием, возникает у этого предприятия с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

Аналогичная норма закреплена пунктом 2 статьи 13 Закона ПМР от 19 июля 2001 № 36-З-III «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», согласно которой право на имущество, закрепляемое собственником за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления, возникает с момента передачи этого имущества предприятию после государственной регистрации унитарного предприятия, если иное не предусмотрено законом или не установлено решением собственника о передаче имущества унитарному предприятию.

В силу пункта 2 статьи 8 ГК ПМР права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Пункт 1 статьи 142 ГК ПМР закрепляет обязательность государственной регистрации недвижимости. Так, исходя из указанной нормы закона, право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре учреждениями юстиции. При этом, как прямо указано в норме, регистрации подлежит, в том числе, право хозяйственного ведения.

Таким образом, пункт 1 статьи 316 ГК ПМР, пункт 2 статьи 13 Закона ПМР от 19 июля 2001 № 36-З-III «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и пункт 1 статьи 142 ГК ПМР в отношении имущества, подлежащего государственной регистрации, применяются во взаимосвязи с положениями пункта 2 статьи 8 ГК ПМР, то есть право хозяйственного ведения на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации этого права.

Представленные истцом в материалы дела копии свидетельства о государственной регистрации права от 30 июня 2011 года серии АН № 0258072, выписки из государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним по состоянию на 26 мая 2016 года (правообладатель муниципальному образованию Дубоссарский район и г.Дубоссары в лице Государственной администрации Дубоссарского района и г.Дубоссары) и обновленной карты учета государственного (муниципального имущества), имеющегося у юридического лица – МУП «Сельхоз «Койково» № 05:00:01/2007/7 от 20 февраля 2013 года, позволяют прийти к выводу о принятии собственником решения о закреплении соответствующего имущества за истцом и о его передаче последнему, а копии свидетельства о государственной регистрации права от 17 июня 2015 года серии АН № 0377331 и выписки из государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним по состоянию на 26 мая 2016 года (правообладатель МУП «Сельхоз «Койково») подтверждают возникновение у истца 17 июня 2015 года права хозяйственного ведения на истребуемое имущество и наличие такового как на дату обращения с иском в суд о защите этого права (21 августа 2015 года), так и в период рассмотрения дела по существу. Доказательства прекращения права хозяйственного ведения МУП «Сельхоз «Койково» на истребуемое имущество в материалах дела отсутствуют.

Доказанными суд кассационной инстанции находит и обстоятельства утраты истцом фактического владения вещью, а также нахождения ее в чужом незаконном владении ответчиков. При этом, суд кассационной инстанции исходит из следующего.

В соответствии со статьей 51 АПК ПМР арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (пункт 2 статьи 51 АПК). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (пункт 3 статьи 51 АПК).

Как следует из совокупности доказательств, имеющихся в деле, в том числе, письменных объяснений ответчиков, заявлений о пропуске срока исковой давности, ответчики не только не оспаривают фактическое владение истребуемым имуществом, но и настаивают на законности такого владения, представляя письменные доказательства, подтверждающие, по их мнению, законность владения.

Так, как прямо указано в заявлении ответчика ООО «Лавион» о пропуске сроков исковой давности (л.д.113): «На момент проведения инвентаризации и по результатам ее проведения, было установлено, что на балансе МУП «Сельхоз «Койково» **имеется спорное имущество и поскольку ООО «Лавион» там осуществляло деятельность**, то истец достоверно знал, что **ответчик пользуется им»**. Текст аналогичного содержания приведен и в заявлении ответчиков ООО «Лавион» и ПК «Дойбанское сельское потребительское общество» о пропуске срока исковой давности, поступившем в суд 19 мая 2016 года вх.№ 608 (том 2 л.д.27).

В объяснении от 25 марта 2016 года представитель ответчиков Ласкаун Л.В. пояснила суду, что **ООО «Лавион» осуществляет деятельность в здании торгового центра с.Койково Дубоссарского района по договору аренды с ПК «Дойбанское сельпо»**, которому на сколько ей известно принадлежит магазин. Какими документами подтверждается факт принадлежности магазина ПК «Дойбанское сельпо» ей не известно. При этом, как пояснила представитель, **ключи от магазина находятся у продавца Дойбанское сельпо и предпринимателя, которые также осуществляют деятельность в этом же магазине.**

Из объяснения от 25 марта 2016 года, данного Дикусар Натальей Ивановной, работающей по трудовому договору по совместительству **продавцом в ПК «Дойбанское сельпо»,** следует, что **помещение в котором она работает расположено в торговом комплексе с.Койково и в нем находятся две торговые точки.** Со слов Дикусар Н.И. все разрешительные документы находятся у председателя Ласкаун Л.В.. **Ключи от входных дверей магазина имеются у нее и у предпринимателя Мунтян Т.В., которая является продавцом второй торговой точки.**

Следует особо обратить внимание, что указанное выше объяснение Дикусар Н.И. было передано суду кассационной инстанции, рассматривающему кассационную жалобу на решение суда от 23 января 2016 года по данному делу, проводившему выездное судебное заседание в помещениях торгового центра с.Койково Дубоссарского района, доступ в которые обеспечила Ласкаун Л.В., являющаяся директором ООО «Лавион» и Председателем ПК «Дойбанское сельское потребительское общество».

На то обстоятельство, что ПК «Дойбанское сельское потребительское общество» осуществляло деятельность непосредственно в спорном, а не каком-либо ином имуществе, указано ответчиками ООО «Лавион» и ПК «Дойбанское сельское потребительское общество» и в их заявлении о пропуске срока исковой давности, поступившем в суд 19 мая 2016 года вх.№ 608.

Так, как отражено в тексте заявления: «в октябре 2001 года, то есть на момент установки в спорном помещении электросчетчика, абонентом которого является ПК «Дойбанское сельпо», директору совхоза «Койково» (ныне МУП «Сельхоз «Койково»), было известно о том, что **ПК «Дойбанское сельпо» осуществляло деятельность в спорном имуществе**».

При этом, в обоснование нахождения в спорных помещениях ответчиков ООО «Лавион» и ПК «Дойбанское сельское потребительское общество» ими в качестве приложения к названному выше заявлению о пропуске срока исковой давности представлены документы за период с января 2001 года по апрель 2016 года на 22 листах, свидетельствующие, по мнению ответчиков, об осуществлении ими деятельности в спорных помещениях.

В числе этих документов договор аренды № 4 от 1 марта 2015 года, в котором арендодателем торгового места, находящегося в помещении магазин–торгового центра с.Койково Дубоссарского района, указан ПК «Дойбанское СПО», а арендатором ООО «Лавион», и договор аренды № 6, подписанный сторонами 28 декабря 2015 года на период с 1 января 2016 года по 25 ноября 2016 года, в котором также арендодателем «имущества» - 10 кв.м. площади магазина, расположенного по адресу с.Койково Дубоссарского района, торговый центр», указан ПК «Дойбанское СПО», а арендатором предприниматель Мунтян Татьяна Валентиновна (свидетельство о государственной регистрации серии АИ № 0046037 от 10 марта 2015 года).

На факт работы магазина в спорном имуществе указано и в объяснении к заявлению о пропуске истцом срока исковой давности от 28 июня 2016 года (том 2 л.д.117).

Таким образом, совокупность имеющихся в деле доказательств, в том числе и приведенных выше, безусловно позволяет сделать вывод о нахождении истребуемого недвижимого имущества в фактическом владении ответчиков ООО «Лавион», ПК «Дойбанское сельское потребительское общество» и предпринимателя Мунтян Татьяны Валентиновны.

В связи с изложенным, необоснованными и подлежащими отклонению суд кассационной инстанции находит доводы кассационных жалоб относительно недоказанности нахождения непосредственно истребуемого имущества в фактическом владении ответчиков.

Необходимо особо указать, что в числе приведенных выше судом кассационной инстанции доказательств, которые в совокупности, исходя из их взаимной связи, подтверждают факт нахождения истребуемого недвижимого имущества в фактическом владении ответчиков, отсутствуют доказательства, о получении которых с нарушением закона заявлено ООО «Лавион» (заявление вх.№ 1188 от 30.08.2016 года).

Таким образом, исключение, названных в заявлении ООО «Лавион» доказательств из доказательственной базы, не свидетельствует о незаконности и необоснованности вывода суда первой инстанции о доказанности выбытия спорного имущества из законного владения истца и нахождения этого имущества в фактическом владении ответчиков.

При этом, суд кассационной инстанции находит обоснованным использование судом первой инстанции доказательств, законность получения которых поставлена под сомнение ответчиком ООО «Лавион», поскольку на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции какие-либо доказательства, позволяющие усомниться в законности получения таковых отсутствовали.

Кроме того, незаконность получения доказательств ответчик связывает с незаконностью действий должностного лица ОБЭПиК Дубоссарского РОВД и подписанием распоряжений главы ГА Дубоссарского района и г.Дубоссары от 20.01.16 г. №11 и №14, неуполномоченным лицом. Однако, представленные им в обоснование заявления доказательства не являются достаточными.

Так, при отсутствии материалов доследственной проверки, для вывода о получении доказательств с нарушением закона явно недостаточно направленного в адрес Ласкаун Л.В. письма зам.руководителя ОРУД УСК г.Дубоссары и Дубоссарского района от 27 августа 2016 года.

Само по себе указание в письме на нарушение со стороны должностного лица требований ст.93 УПК ПМР, а так же п.7 ч.2, п.35 ч.4, п.41 ч.4, п.69 ч. 6 Инструкции «О порядке приема, регистрации, учета, рассмотрения, ведомственного контроля и прокурорского надзора за разрешением устной информации о происшествиях, заявлений и сообщений о преступлениях в Приднестровской Молдавской Республике», при отсутствии информации о том, в чем выразились эти нарушения и при производстве каких конкретно действий они совершены, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что собранные для предоставления в суд и направленные начальником Дубоссарского РОВД в адрес и.о.главы ГА Дубоссарского района и г.Дубоссары письмом от 23.12.15 г. №16/8273, доказательства, получены с нарушение закона. Тем более, что из содержания письма зам.руководителя ОРУД УСК г.Дубоссары и Дубоссарского района следует, что в ходе проведенной доследственной проверки не было установлено наличия у Штырба Г.П., как должностного лица, корыстной или иной личной заинтересованности при проведении им осмотра места происшествия и опроса лиц, осуществляющих торговую деятельность в магазине в с.Койково, Дубоссарского района, превышения объема полномочий, предоставленных должностной инструкцией оперуполномоченного отдела по борьбе с экономическими преступлениями Дубоссарского РОВД, а также того, что его действия повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организации либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Относительно законности распоряжений главы ГА Дубоссарского района и г.Дубоссары от 20.01.16 г. №11 и №14, суд кассационной инстанции считает необходимым указать следующее.

Во-первых, указанные распоряжения не являлись предметом оспаривания и судебного исследования, во-вторых, само по себе подписание этих распоряжений о создании комиссии для обследования объекта недвижимости, расположенного по адресу: с.Койково Дубоссарского района, Торговый центр, не уполномоченным лицом, не свидетельствует о недостоверности фактов, установленных при обследовании и зафиксированных в Протоколе № 1 от 21.01.2016 года, подписанном принимавшими участие в обследовании должностными лицами Государственной администрации Дубоссарского района и г.Дубоссары, директором МУП «Дубоссарское БТИ» и оперуполномоченным ОБЭПиК Дубоссарского РОВД, и не лишает доказательственной силы документы и материалы, полученные в ходе обследования.

Так, как предусмотрено пунктом 1 статьи 44 АПК ПМР, доказательствами по делу являются полученные в соответствии с предусмотренным настоящим Кодексом и другими законами порядком сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Пункт 1 статьи 52 АПК ПМР предусматривает отнесение к числу письменных доказательств иных документов и материалов помимо прямо поименованных в этой статье.

Исходя из приведенных норм права, суд кассационной инстанции, полагает, что сведения, полученные в ходе осмотра лицами, непосредственно его проводившими, отраженные в Протоколе № 1 от 21.01.2016 года, могут быть расценены в качестве доказательств.

При этом, какие-либо доказательства, свидетельствующие о нарушении требований закона непосредственно при осмотре и составлении протокола обследования отсутствуют.

Как установлено судом первой инстанции в обоснование законности владения истребуемым имуществом ООО «Лавион» и индивидуальный предприниматель Мунтян Т.В. ссылались на названные выше договоры аренды, а ПК «Дойбаское сельпо» на свидетельство о государственной регистрации права от 2 декабря 2004 года серии АН № 0051245, подтверждающее, по его мнению, право собственности ПК «Дойбаское сельпо» на спорное имущество, а также на экспертное заключение № 1616 о готовности объекта от 28 октября 2004 года с приложением, сертификат безопасности на частичное функционирование хозяйствующего субъекта, отвечающего требованиям охраны труда (№201/01-20 от 2 ноября 2004 года), акт выполненных работ № 157 от 29 октября 2004 года, решение Государственной администрации Дубоссарского района и г. Дубоссары от 4 ноября 2004 года № 751.

Исследовав указанные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что таковые не подтверждают наличие у ответчиков законных оснований владения спорным имуществом.

Действительно в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие возникновение у ответчиков каких-либо прав на истребуемое недвижимое имущество, в том числе права собственности, основания приобретения которого, установлены статьей 235 ГК ПМР, и права аренды.

Соответственно, кассационная инстанция находит приведенный выше вывод суда первой инстанции правомерным, основанным на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, которым дана правильная оценка. Нарушений при этом норм материального и процессуального права судом не допущено. Основания для переоценки приведенного вывода суда первой инстанции у суда кассационной инстанции отсутствуют. Как следует из кассационных жалоб, выводы суда относительно отсутствия у ответчиков законных оснований владения истребуемым имуществом ими не оспариваются.

При этом, имеющиеся в материалах дела доказательства, свидетельствуют о том, что истребуемое имущество обладает индивидуально-определенными признаками, позволяющими выделить его из другого имущества, и сохранилось в натуре.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что имеется совокупность обстоятельств, являющаяся основанием для удовлетворения исковых требований об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Оценивая доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции считает необходимым указать следующее.

Необоснованным и подлежащим отклонению является довод относительно неверного разрешения судом заявления о применении срока исковой давности.

Так, как установлено судом первой и кассационной инстанций имеющиеся в деле доказательства подтверждают возникновение у истца права хозяйственного ведения на истребуемое имущество 17 июня 2015 года и наличие такового как на дату обращения с иском в суд о защите этого права (21 августа 2015 года), так и в период рассмотрения дела по существу. При этом, как установлено, доказательства прекращения права хозяйственного ведения МУП «Сельхоз «Койково» на истребуемое имущество в материалах дела отсутствуют.

Следовательно, исходя из положений статьи 311 ГК ПМР, с 17 июня 2015 года истец приобрел закрепленные указанной нормой права владения, пользования и распоряжения этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом, поскольку такими правами муниципальное унитарное предприятие обладает только в отношении имущества, которое принадлежит ему на праве хозяйственного ведения.

В соответствии со статьей 211 ГК ПМР, определяющей понятие исковой давности, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 216 ГК ПМР течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Исходя из приведенных норм ГК ПМР, течение срока для защиты права не может начинаться до возникновения самого права, подлежащего защите, поскольку не возникшее право не может быть нарушено в принципе.

Соответственно, течение срока исковой давности - срока для защиты права владения МУП «Сельхоз «Койково» истребуемым имуществом, принадлежащим последнему на праве хозяйственного ведения, по его иску, могло начаться не ранее возникновения этого права, то есть не ранее 17 июня 2015 года.

Как следует из искового заявления за защитой своего права посредством предъявления иска об истребовании имущества, принадлежащего ему на праве хозяйственного ведения, из чужого незаконного владения ответчиков, истец обратился 21 августа 2015 года, то есть, спустя лишь 2 месяца со дня возникновения права, подлежащего защите.

Изложенное свидетельствует о том, что истцом не пропущен срок исковой давности, установленный статье 212 ГК ПМР.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что заявление ответчиков (ООО «Лавин», ПК «Дойбанское сельпо») о пропуске МУП «Сельхоз «Койково» срока исковой давности не подлежит удовлетворению.

При этом, как установлено выше незаконное владение ответчиками истребуемым имуществом, как на момент обращения МУП «Сельхоз «Койково» с иском, так и в период рассмотрения дела, а, следовательно, и нарушение ответчиками прав истца на него нашли подтверждение в судебном заседании.

Ввиду изложенного отклонению подлежат и доводы кассационной жалоб относительно нарушения судом пункта 1 статьи 4 и пункта 1 статьи 114 АПК ПМР.

Не является достаточным основанием для отмены решения от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 довод ответчиков, о том, что в нарушение п.2 ст.117 АПК ПМР суд в резолютивной части не указал стоимость имущества, как и не указал данную норму АПК ПМР, которой фактически руководствовался.

Так, согласно пункту 2 статьи 152 АПК ПМР нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием к изменению или отмене решения, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения. В данном же случае, нарушение процессуальной нормы (не указание в резолютивной части решения стоимости имущества) не привело и не могло привести к принятию неправильного решения, поскольку, как указано выше, суд кассационной инстанции счел обоснованным вывод суда первой инстанции о наличии совокупности обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения исковых требований об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Подлежит отклонению довод жалоб о том, что суд изъял по факту площади первого и второго этажа торгового центра литера В, чем, по мнению ответчиков, нарушено требование п.2 ст.116 АПК ПМР.

Указанный довод необоснован и противоречит содержанию решения суда.

Так, сами ответчики указывают в кассационных жалобах: «между тем в решении отражено, что изымаются помещения первого этажа торгового центра литера В».

Возможно ответчиков ввело в заблуждение указание судом площади в размере 264,3 кв.м.. Однако, эта площадь, не является площадью истребуемых помещений (помещения прямо поименованы в решении – помещения 1, 2, 3, 4, 5, 6 I этажа лит.В). Таковая является технической характеристикой литеры В, на первом этаже которой истребуемые помещения находятся, что подтверждается экспликацией к плану строения лит.В, в которой указано: Итого по лит «В» общая площадь 264,3 кв.м (том 1, л.д.36).

Подлежит отклонению и довод кассационных жалоб о неверном исчислении судом размера подлежащей взысканию государственной пошлины, поскольку незаконное фактическое владение ответчиками истребуемым имуществом истца, влечет нарушение его права распоряжения торговым комплексом в целом. Так, как установлено судом, истец находится в процессе ликвидации – решением Арбитражного суда от 17 ноября 2011 года по делу № 192/10-02,08,11 МУП «Сельхоз «Койково» признано несостоятельным банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, продленное до 17 ноября 2016 года. Соответственно, согласно пункту 1 статьи 127 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу, тое есть имущество должника, на которое может быть обращено взыскание в процессе конкурсного производства (подпункт я) Закона).

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права и имеющихся в деле доказательств, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, и им дана объективная оценка, его выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационных жалоб и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

В связи с чем, решение Арбитражного суда ПМР от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 следует оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что кассационные жалобы удовлетворению не подлежат, государственная пошлина относится на ответчиков, но не взыскивается ввиду ее уплаты при подаче жалоб.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 13 июля 2016 года по делу № 1022/15-(04)(05)11 без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука