

 24 февраля 16 216/15-02к

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шериф» (г.Тирасполь, ул.Шевченко, 81/11) на решение Арбитражного суда ПМР от 19 октября 2015 года по делу № 993/15-06, возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шериф» о признании недействительным ненормативного правового акта Налоговой инспекции по г.Тирасполь (г.Тирасполь, ул.25 Октября, 101), при участии представителя налогового органа Дарадур С.А. (доверенность от 09 февраля 2016 г. № 08-1277),

**Установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Шериф» (далее – заявитель, ООО «Шериф», общество) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее - Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением о признании недействительным приказа налоговой инспекции по г.Тирасполь № 1163 от 17 августа 2015 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю».

Решением от 19 октября 2015 года по делу № 993/15-06 суд требования ООО «Шериф» оставил без удовлетворения.

Заявитель, не согласившись с принятым решением, подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 19 октября 2015 года по делу № 993/15-06 и принять новое решение об удовлетворении требований.

11 ноября 2015 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству, назначил дело к судебному разбирательству на 01 декабря 2015 года и, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, предложил Налоговой инспекции по г.Тирасполь в срок до 26 ноября 2015 года представить отзыв на кассационную жалобу и доказательства направления его копии ООО «Шериф», о чем вынес соответствующее определение.

Определением от 01 декабря 2015 года суд отложил рассмотрение дела на 17 декабря 2015 года. При этом в судебном заседании в соответствии с пунктом 3 статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) был объявлен перерыв до 10.00 21 декабря 2015 года.

21 декабря 2015 года суд, придя к выводу о невозможности разрешения спора в данном судебном заседании ввиду необходимости дополнительного изучения имеющихся в деле доказательств с учетом объяснений представителей лиц, участвующих в деле, данных в судебном заседании, и представления налоговым органом отзыва на кассационную жалобу, в порядке, предусмотренном статьей 143 АПК ПМР, исходя из положений пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР, принимая во внимание, что судье предоставлен отпуск и отложение судебного разбирательства на длительный срок повлечет нарушение процессуальных сроков, установленных статьей 150 АПК ПМР, приостановил производство по делу № 216/15-02к до выхода судьи из отпуска.

Определением от 08 февраля 2016 года, суд, принимая во внимание, что судья приступила к исполнению обязанностей, обстоятельства, послужившие основанием для приостановления производства по делу № 216/15-02к, устранены, возобновил производство по данному делу в соответствии со статьей 72 АПК ПМР и назначил его к судебному разбирательству на 24 февраля 2016 года на 10.00, повторно, исходя из положений пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР, предложив налоговому органу представить отзыв на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном статьей 143 АПК ПМР.

До рассмотрения дела по существу в адрес суда поступило ходатайство налогового органа о приобщении к материалам дела заверенной копии Приказа налоговой инспекции по г.Тирасполь № 82 от 18 февраля 2016 года «Об отмене Приказа налоговой инспекции по г.Тирасполь «О проведении внепланового мероприятия по контролю от 17 августа 2015 года № 1163», которое суд, исходя из положений статей 44-46, 48,49,52 АПК ПМР, счел возможным удовлетворить.

Кроме того, до рассмотрения дела по существу в адрес суда поступило заявление ООО «Шериф» о прекращении производства по делу на основании пункта 7 статьи 74 АПК ПМР. Согласно указанному заявлению заявитель, принимая во внимание издание государственным органом Приказа № 82 от 18 февраля 2016 года, которым отменен оспариваемый приказ налоговой инспекции по г.Тирасполь № 1163 от 17 августа 2015 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю», отказывается от заявленного требования и просит решение Арбитражного суда ПМР от 19 октября 2015 года по делу № 993/15-06 отменить, производство по делу прекратить, возвратив ООО «Шериф», уплаченную при подаче заявления и кассационной жалобы государственную пошлину.

При этом, от ООО «Шериф» 20 февраля 2016 года поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Принимая во внимание поступившие от ООО «Шериф заявления, заслушав представителя ответчика, исходя из положений пункта 3 статьи 108 АПК ПМР, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя.

В судебном заседании представитель ответчика подтвердил факт отмены начальником налогового органа приказа налоговой инспекции по г.Тирасполь № 1163 от 17 августа 2015 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю», представив для обозрения оригинал соответствующего Приказа.

Рассмотрев заявление ООО «Шериф» об отказе от требований заявления, изучив материалы дела, ознакомившись с Приказом начальника налоговой инспекции по г.Тирасполь № 82 от 18 февраля 2016 года «Об отмене Приказа налоговой инспекции по г.Тирасполь «О проведении внепланового мероприятия по контролю от 17 августа 2015 года № 1163», суд кассационной инстанции считает возможным принять отказ от заявления и прекратить производство по делу, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-9 АПК ПМР дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В силу пункта 3 статьи 29 АПК ПМР истец может отказаться от иска в любой инстанции.

Пунктом 4 статьи 29 АПК ПМР установлено, что арбитражный суд не принимает отказ от иска, если это противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц.

В рассматриваемом случае отказ от заявления, вызванный отменой оспариваемого ненормативного акта, не противоречит требованиям закона и иным нормативным правовым актам, не нарушает права и законные интересы сторон, третьих лиц, в связи с чем, основания препятствующие принятию судом кассационной инстанции отказа от заявления отсутствуют.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, суд кассационной инстанции принимает отказ заявителя - ООО «Шериф» от заявления о признании недействительными приказа налоговой инспекции по г.Тирасполь № 1163 от 17 августа 2015 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю».

В соответствии с пунктом 7 статьи 74 АПК ПМР, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом, арбитражный суд прекращает производство по делу.

В связи с чем, принятый по делу судебный акт - решение Арбитражного суда ПМР от 19 октября 2015 года по делу № 993/15-06 подлежит отмене, а производство по делу - прекращению.

Принимая во внимание изложенное, исходя из положений статей 82, 84 АПК ПМР государственная пошлина, уплаченная при подаче заявления и кассационной жалобы, подлежит возврату заявителю из республиканского бюджета.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьей 29, пунктом 7 статьи 74, пунктом 5 статьи 151, пунктом 1 статьи 153 АПК ПМР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**1.** Принять отказ заявителя - ООО «Шериф» от заявления о признании недействительными приказа налоговой инспекции по г.Тирасполь № 1163 от 17 августа 2015 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю».

1. Отменить решение Арбитражного суда ПМР от 19 октября 2015 года по делу № 993/15-06 и прекратить производство по делу.
2. Возвратить ООО «Шериф» из республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 402 руб., уплаченную при подаче заявления, и в сумме 201 руб., уплаченную при подаче кассационной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука