

 07 октября 15 179/15-02к

 993/15-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Тирасполь (г.Тирасполь, ул.25 Октября, 101) на определение Арбитражного суда ПМР от 24 августа 2015 года о принятии обеспечительных по делу № 993/15-06, возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шериф» (г.Тирасполь, ул.Шевченко, 81/11) о признании недействительным ненормативного правового акта налогового органа, при участии в судебном заседании представителя заявителя Алифановой О. В. (доверенность № 11-ю от 8 января 2015 года) и представителя налогового органа Дарадура С. А. (доверенность № 08-10730 от 31 августа 2015 года),

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Шериф» (далее - ООО «Шериф», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением к Налоговой инспекции по г.Тирасполь (далее – НИ по г.Тирасполь, ответчик, налоговый орган) о признании недействительным ненормативного правового акта, а именно Приказа Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 17 августа 2015 г. № 1163 «О проведении внепланового мероприятия по контролю».

Определением от 24 августа 2015 года по делу № 993/15-06 суд по ходатайству заявителя принял обеспечительные меры, приостановив действие оспариваемого акта - Приказа Налоговой инспекции по г.Тирасполь № 1163 от 17 августа 2015 года «О проведении внепланового мероприятия».

Ответчик, не согласившись с принятым определением, 08 сентября 2015 года подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение Арбитражного суда ПМР от 24 августа 2015 года о принятии обеспечительных мер по делу № 993/15-06 и вынести новое решение об отказе ООО «Шериф» в удовлетворении ходатайства о приостановлении действия оспариваемого ненормативного правового акта Налоговой инспекции по г.Тирасполь.

11 сентября 2015 года суд кассационной инстанции принял кассационную жалобу к производству и назначил дело к судебному разбирательству на 07 октября 2015 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть постановления оглашена 07 октября 2015 года. Полный текст Постановления изготовлен 12 октября 2015 года.

В обоснование кассационной жалобы ответчик привел следующие доводы.

Определение Арбитражного суда ПМР является незаконным, необоснованным и подлежит отмене, поскольку в нем в нарушение подпункта 4 пункта 2 статьи 128 АПК ПМР отсутствуют какие-либо указания на обстоятельства и мотивы, по которым суд пришел к своим выводам при принятии данного судебного акта, что свидетельствует о несоответствии данного определения требованиям, предъявляемым АПК ПМР к судебным актам.

Судом первой инстанции не был принят во внимание при принятии решения о приостановлении действия оспариваемого акта ряд обстоятельств.

Так, согласно п.2 ст.130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный акт не соответствует закону или иному нормативному акту принимает решение о признании ненормативного акта недействительным, а также обязывает устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с п.5 ст.16 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» акты, принятые органами государственного контроля (надзора) в нарушение законодательства ПМР признаются недействительными полностью или частично в установленном законом порядке и, как следствие, влекут за собой признание недействительными всех последующих актов, принятых на его основе.

Таким образом, нормы действующего законодательства полностью защищают законные права и интересы подконтрольной организации и непринятие, в данном случае, судом обеспечительных мер, не нарушило бы их, а также не затруднило или не сделало невозможным исполнение судебного акта.

В то же время, по отношению к НИ по г.Тирасполь, ситуация противоположная, поскольку удовлетворение требований ООО «Шериф» о принятии обеспечительных мер явно ограничивает права налогового органа по организации и обеспечению сбора налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики; контролю за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики; выявлению, предупреждению и пресечению налоговых правонарушений и т.д.

Более того, принятие обеспечительных мер по данному делу влечет за собой нарушение принципа осуществления государственного контроля (надзора), предусмотренного п.п. е) ч.1 ст.4 указанного Закона ПМР, а именно непрерывности и оперативности проведения контрольного мероприятия, то есть полного и максимально быстрого осуществления его в течение установленного срока.

Совокупность изложенного позволяет утверждать, что суд первой инстанции, приняв 24.08.2015 г. определение о принятии обеспечительных мер, которым приостановил действие Приказа НИ по г. Тирасполь «О проведении внепланового мероприятия по контролю» №1163 от 17 августа 2015 года, учитывая, что срок перевода ООО «Шериф» на усиленный режим государственного контроля ограничен периодом до 22 октября 2015 года, а сроки рассмотрения данной категории дел только Арбитражном судом ПМР первой инстанции составляют не более двух месяцев, фактически ограничил налоговый орган в праве проведения внепланового мероприятия по контролю в порядке, предусмотренном Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

На основании изложенного ответчик просит отменить определение Арбитражного суда ПМР от 24 августа 2015 года по делу № 993/15-06 и вынести новое решение об отказе ООО «Шериф» в удовлетворении ходатайства о приостановлении действия оспариваемого ненормативного правового акта.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы кассационной жалобы и просит таковую удовлетворить.

Заявитель возражал против удовлетворения кассационной жалобы, представив соответствующий отзыв.

Возражения заявителя мотивированы следующим.

ООО «Шериф» считает кассационную жалобу необоснованной и подлежащей оставлению без удовлетворения.

Так, неверным является вывод налогового органа о том, что нормы действующего законодательства полностью защищают законные права и интересы подконтрольной организации, в связи с чем, непринятие обеспечительных мер не нарушило бы их и не сделало бы невозможным исполнение судебного акта. Государственным органом не принято во внимание, что к обстоятельствам, сложившимся между сторонами спора, указанные доводы неприменимы, поскольку ООО «Шериф» оспаривает не акт, фиксирующий результат контрольного мероприятия, положения которого могут быть отменены вследствие признания его незаконным и нарушенные права подконтрольного предприятия будут восстановлены, а ненормативный правовой акт, на основании которого будет осуществляться сама проверка. При этом, в соответствии с п.п. 2) п.3 ст.12 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» безосновательное осуществление проверки уже является нарушением права заявителя, которое невозможно будет восстановить в результате признания приказа налогового органа недействительным. Это обусловлено тем, что восстановление нарушенного права ООО «Шериф» возможно исключительно путем запрета налоговому органу проводить внеочередное контрольное мероприятие на основании оспариваемого ненормативного акта, а непринятие обеспечительных мер повлечет невозможность устранения нарушения прав общества в случае окончания проведения проверки.

ООО «Шериф» не согласно с доводом кассационной жалобы о том, что обжалуемое определение суда влечет за собой нарушение принципа, закрепленного п.п. е) части первой ст. 4 названного Закона, при этом ссылка на указанную норму является неполной, так как указанная налоговым органом формулировка вырвана из общего контекста. Так, заявителем кассационной жалобы указано, что обжалуемое определение нарушает принцип непрерывности и оперативности проведения контрольного мероприятия, то есть полного и максимально быстрого осуществления его в течение установленного срока. Однако, слова «без необоснованных продолжительных перерывов» ответчиком упущены. Вместе с тем, приостановление действия оспариваемого ненормативного правового акта является прямым законным правом суда, установленным п.3 ст.130-11 АПК ПМР. Указанное свидетельствует о законности и обоснованности перерыва в проведении проверки на основании судебного акта. Следовательно, ссылка налогового органа на нарушение нормы материального права – п.п. е) части первой ст.4 Закона не является верной и не может явиться основанием для отмены определения суда первой инстанции.

Несоответствующим действительности является вывод государственного органа о том, что суд ограничил налоговую инспекцию в праве проведения внепланового мероприятия, поскольку арбитражный суд не запретил проведение проверки, а приостановил действие приказа, который в случае признания его судом законным будет исполнен. Учитывая, что срок проведения проверки периодом продолжительностью 1 месяц, течение этого срока будет возобновлено.

Учитывая вышеизложенное, ООО «Шериф» считает кассационную жалобу безосновательной и подлежащей оставлению без удовлетворения, а определение Арбитражного суда ПМР от 24 августа 2015г. по делу № 993/15-06 законным и подлежащим оставлению без изменения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы отзыва и просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого определения, а также его законность и обоснованность в полном объеме, пришел к выводу о том, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 АПК ПМР арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, либо по своей инициативе, вправе принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Исходя из положений статьи 64 АПК ПМР, суд должен проверить аргументированность заявления о принятии мер по обеспечению иска и принять эти меры, когда имеются обстоятельства, позволяющие прийти к выводу о том, что непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Таким образом, при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного искового требования, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Соответственно, обеспечительные меры должны быть непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям, в обеспечение которых они принимаются, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта.

Как установлено выше предметом оспаривания является ненормативный правовой акт налоговой инспекции по г.Тирасполь, а именно Приказ Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 17 августа 2015 г. № 1163 «О проведении внепланового мероприятия по контролю».

Согласно пункту 1 статьи 130-9 АПК ПМР дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 130-11 АПК ПМР, при рассмотрении заявления о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого акта.

То есть, законодатель определяет специальную меру, которую вправе принять арбитражный суд при оспаривании ненормативного правового акта, и которая непосредственно связана с предметом спора, соразмерна заявленным требованиям, и необходима для обеспечения исполнения судебного акта. При этом приостановление акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности. Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением.

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются обстоятельства, свидетельствующие о наличии основания, предусмотренного пунктом 1 статьи 64 АПК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Соответственно, в силу приведенных норм права заявитель должен доказать наличие обстоятельств, на которые он ссылается, как на основание необходимости принятия истребуемой обеспечительной меры.

Ходатайствуя об обеспечении иска, ООО «Шериф» мотивировал необходимость принятия заявленных мер тем, что проведение контрольных мероприятий при отсутствии на то оснований, с нарушением установленной настоящим Законом периодичности проверок, а также порядка проведения контрольного мероприятия признается нарушением прав и законных интересов юридических лиц (подпункт г) пункта 3 статьи 12 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» (далее – Закон ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»).

Как следует из пункта 2 статьи 7 названного Закона, о проведении контрольного мероприятия принимается решение руководителем органа государственного контроля (надзора), которое оформляется соответствующим документом, каковым в данном случае является оспариваемый Приказ Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 17 августа 2015 г. № 1163 «О проведении внепланового мероприятия по контролю».

Исходя из заявления об оспаривании названного Приказа общество полагает, что при его издании государственным органом были нарушены положения части первой пункта 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» (отсутствие оснований для проведения внеочередного мероприятия по контролю) и норма пункта «з» статьи 4 названного Закона (нарушение презумпции добросовестности; отсутствие доказательств нарушения налогового законодательства).

При этом, в соответствии с подпунктом г) пункта 3 статьи 12 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» проведение контрольных мероприятий при отсутствии на то оснований признается нарушением прав и законных интересов юридических лиц.

В силу подпункта в) пункта 4 статьи 130-11 АПК ПМР, устанавливающей требования к решению арбитражного суда по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Согласно пункту 8 статьи 130-13 АПК ПМР со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Таким образом, исходя из приведенных норм права, удовлетворение заявления и признание Приказа Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 17 августа 2015 г. № 1163 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» недействительным со дня принятия решения арбитражным судом повлечет его неприменение и, как следствие, исключит возможность проведения контрольного мероприятия, решение о котором принято этим приказом.

Вместе с тем, в том случае, если на момент вынесения судебного акта, контрольное мероприятие будет проведено, решение суда о признании вышеназванного ненормативного акта недействительным, не обеспечит защиту нарушенных прав и законных интересов заявителя, поскольку исполнение решения в части обязания органа устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя будет невозможно.

Доводы отзыва на кассационную жалобу в указанной части следует признать обоснованными.

Изложенное безусловно позволяет прийти к выводу о том, что непринятие испрашиваемой обеспечительной меры может сделать невозможным исполнение судебного акта при удовлетворении требований заявителя. Требование общества о принятии данной обеспечительной меры суд кассационной инстанции находит разумным и обоснованным.

При этом, суд кассационной инстанции, в том числе в связи с изложенным выше, отклоняет довод налогового органа относительно того, что непринятие Арбитражным судом ПМР обеспечительных мер никоим образом не нарушило бы права и законные интересы подконтрольной организации и не повлияло бы на возможность исполнения судебного акта, поскольку как указано в жалобе, акты, принятые органами государственного контроля (надзора) в нарушение законодательства ПМР признаются недействительными полностью или частично в установленном законом порядке и, как следствие, влекут за собой признание недействительными всех последующих актов, принятых на его основе.

Действительно согласно пункту 5 статьи 16 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», на который ссылается налоговый орган в обоснование приведенного выше довода, акты, принятые органами государственного контроля (надзора) в нарушение законодательства Приднестровской Молдавской Республики, признаются недействительными полностью или частично в установленном законом порядке.

Однако, во-первых, положений, согласно которым признание недействительным акта влечет безусловное признание недействительными всех последующих актов, принятых на его основе, приведенная норма права не содержит.

Во-вторых, в соответствии с данной нормой признание актов недействительными осуществляется в установленном законом порядке. Пункт 1 статьи 130-10 закрепляет право организации на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта органа государственной власти, если таковая полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагает на нее какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Часть первая статьи 13 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики предусматривает, что ненормативный акт государственного органа, органа местного самоуправления, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, должен быть признан судом недействительным.

Соответственно, признание каких-либо иных, последующих, как указано в жалобе, актов недействительными потребует обращения в суд с самостоятельными заявлениями, разрешения при их рассмотрении вопроса о законности этих ненормативных актов и принятия соответствующих судебных решений. В данном же случае, при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер, исследованию подлежит возможность исполнения решения по делу о признании недействительным непосредственно оспариваемого акта - Приказа Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 17 августа 2015 г. № 1163 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» и, как следствие, возможность исполнения этого решения, не может ставиться в зависимость от наличия у лица права оспаривания каких-либо иных ненормативных правовых актов, принятых налоговым органом впоследствии.

Также суд кассационной инстанции отклоняет довод кассационной жалобы о том, что принятие обеспечительных мер по данному делу влечет за собой нарушение принципа осуществления государственного контроля (надзора), предусмотренного подпунктом е) части первой статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», поскольку налоговый орган исказил содержание принципа, закрепленного указанной нормой права и не указал в чем, по его мнению, выразилось его нарушение вследствие принятия обеспечительных мер.

Так, в соответствии с названной нормой права одним из основных принципов защиты прав юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, при осуществлении государственного контроля (надзора) являются непрерывность и оперативность проведения контрольного мероприятия, то есть полное и максимально быстрое осуществление его в течение установленного срока без необоснованных продолжительных перерывов.

Как указано выше, пункт 3 статьи 130-11 АПК ПМР предусматривает при рассмотрении заявления о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными возможность приостановления арбитражным судом по ходатайству заявителя действия оспариваемого акта.

Таким образом, принятие арбитражным судом в рамках полномочий и при наличии оснований, предусмотренных статьей 64 АПК ПМР, обеспечительной меры, предусмотренной пунктом 3 статьи 130-11 АПК ПМР, не может рассматриваться как необоснованный перерыв в осуществлении проведения контрольного мероприятия.

Напротив, определение суда о принятии названной обеспечительной меры, исходя из содержания части второй пункта 1 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», может и должно рассматриваться в качестве объективной причины, препятствующей проведению проверки, и основания для приостановления проведения проверки в соответствии с положениями указанной нормы Закона.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции находит обоснованными доводы отзыва на кассационную жалобу в указанной части.

Вместе с тем, в том числе и в силу обстоятельств, приведенных выше, суд кассационной инстанции отклоняет доводы жалобы о том, что удовлетворение требований ООО «Шериф» о принятии обеспечительных мер явно ограничивает права налогового органа по организации и обеспечению сбора налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики; контролю за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики; выявлению, предупреждению и пресечению налоговых правонарушений и т.д.

Приведенные доводы являются голословными и не основаны на нормах права.

Необоснованным является утверждение НИ по г.Тирасполь о том, что приняв оспариваемое определение об обеспечении заявления, суд фактически ограничил НИ по г.Тирасполь в праве проведения внепланового мероприятия по контролю в порядке, предусмотренном Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», поскольку срок перевода ООО «Шериф» на усиленный режим государственного контроля ограничен периодом до 22 октября 2015 года, а сроки рассмотрения данной категории дел только Арбитражным судом ПМР первой инстанции составляют не более двух месяцев.

Так, в соответствии с частью второй пункта 2 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в случае неисполнения предписания органа государственного контроля (надзора) подконтрольное лицо переводится на усиленный режим государственного контроля (надзора), предусматривающий проведение внеплановых контрольных мероприятий.

Пункт 3 статьи 8 названного Закона предусматривает, что перевод на усиленный режим государственного контроля (надзора) производится на срок до 3 месяцев на основании решения органа государственного контроля, обладающего надзорными функциями.

Приведенные нормы права, равно как и иные нормы Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» не устанавливают, что проверки, решение о проведении которых связано с перевод подконтрольного лица на усиленный режим государственного контроля (надзора) и принято в период его действия, должны быть окончены в период действия усиленного режима, равно как и не содержат положений, запрещающих их завершение по истечении этого периода.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о необходимости принятия обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого акта - Приказа Налоговой инспекции по г.Тирасполь № 1163 от 17 августа 2015 года «О проведении внепланового мероприятия», поскольку таковая связана с предметом заявленных требований и способствует сохранению баланса интересов заинтересованных сторон.

 Вместе с тем, суд кассационной инстанции находит обоснованными доводы кассационной жалобы, в части нарушения судом первой инстанции нормы процессуального права, а именно подпункта 4 пункта 2 статьи 128 АПК ПМР, выразившегося в не указании в судебном акте мотивов, по которым суд пришел к выводу об удовлетворении ходатайства заявителя.

Однако, как следует из изложенного выше, это не повлекло принятие неправильного судебного акта, в связи с чем, исходя из положений пункта 2 статьи 152 АПК ПМР, данный довод кассационной жалобы не может быть учтен как достаточный для отмены оспариваемого определения.

Нарушений судом первой инстанции норм материального права, а также иных норм процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного судебного акта и послужить основанием для его отмены (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

В связи с изложенным, исходя из положений статьи 64, пункта 3 статьи 130-11 АПК ПМР, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что определение суда от 24 августа 2015 года о принятии обеспечительных по делу № 993/15-06 следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 155, пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить определение Арбитражного суда ПМР от 24 августа 2015 года по делу № 993/15-06 без изменения, а жалобу Налоговой инспекции по г.Тирасполь без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука