

 **21 июня 16 73/16-01к**

 **936/15-10,06, (11)03**

Суд кассационной инстанции в составе судьи, Председателя Арбитражного суда Мельник М.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» на решение суда первой инстанции от 28 апреля 2016 года по делу №936/15-10,06,(11)03 (Сливка Р.Б. (председательствующий коллегиального состава), Цыганаш Т.И., Костяновский Е.А.) по иску закрытого акционерного общества «Агропромбанк» (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 44) к государственному учреждению «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» (г. Тирасполь, пер. Христофорова, д. 5) о защите деловой репутации,

при участии представителей:

истца: Чернецкий И.Н. по доверенности №15 от 31.12.2015 года, Михайлов А.Ф. по доверенности №16 от 31.12.2015 года,

ответчика: Левченко А.Ю. по доверенности №01-08/28 от 25.01.2016 года,

 разъяснив лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности в соответствии со статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса, при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

Закрытое акционерное общество «Агропромбанк» (далее – ЗАО «Агропромбанк», истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к Государственному учреждению «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» (далее – ГУ «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания», ГУ «ПГТРК», ответчик) о защите деловой репутации. Решением суда от 28 апреля 2016 года по делу №936/15-10,06,(11)03 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с постановленным решением, ответчик 20 мая 2016 года подал кассационную жалобу, которая в связи с нарушением требований статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК) оставлена без движения определением от 23 мая 2016 года.

В срок, указанный в определении от 23 мая 2016 года, нарушения, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, устранены, в связи с чем кассационная жалоба принята к производству и назначена к слушанию на 10 июня 2016 года.

В судебном заседании 10 июня 2016 года представителем ответчика Барышниковым В.А. заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела. Указанное ходатайство удовлетворено судом, рассмотрение дела отложено на 21 июня 2016 года. До начала судебного заседания 21 июня 2016 года представитель ответчика с материалами дела не ознакомился, что расценено судом кассационной инстанции как недобросовестное использование процессуальных прав представителем ответчика.

Дело окончательно рассмотрено и оглашена резолютивная часть постановления суда кассационной инстанции в судебном заседании 21 июня 2016 года. Полный текст постановления изготовлен 27 июня 2016 года.

**Государственное учреждение «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания»** в кассационной жалобе заявило требование об отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение. Обжалуемое решение ответчик полагал незаконным и необоснованным. В обоснование кассационной жалобы приведены следующие основные правовые доводы:

1) по мнению ответчика, вывод суда о том, что сведения, распространенные в телеэфире телевидения «Первый Приднестровский», радиоэфире радио «Радио 1» и на сайтах ГУ «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://tv.pgtrk.ru/>, <http://radio.pgtrk.ru/>), не являются соответствующими действительности и обладают необходимым признаком для отнесения их к сведениям, порочащим деловую репутацию истца, является преждевременным, поскольку таковой не основан на материалах и обстоятельствах дела. С позиции ответчика, истцу необходимо было доказать, что распространенные ответчиком сведения не являются соответствующими действительности, представив относимые и допустимые с точки зрения закона доказательства. ГУ «ПГТРК» полагает, что материалы дела не содержат доказательств, которые бы обладали признаками допустимости и относимости, и, которые бы прямо свидетельствовали о несоответствии действительности сведений, распространенных ответчиком. Суд первой инстанции не затребовал и не исследовал доказательств, которые бы подтверждали или опровергали несоответствие распространённых ответчиком сведений действительности;

2) ответчик полагает, что суд пришел к выводу о том, что порочащий характер сведений, распространенных ответчиком выражается в том, что создают у лиц (потенциальных и действующих партнеров ЗАО «Агропромбанк») представление о недобросовестном поведении истца, о причастности его к уголовно-наказуемому деянию, о нарушении им закона, и, следовательно, формирует отрицательное, негативное отношение, тем самым порочит его деловую репутацию, преждевременно, не исследовав надлежащим образом обстоятельства дела.

Так, материалы дела не содержат доказательств того, кто является потенциальным партнером истца и действующим партнером истца. Материалы дела не содержат доказательств, что у партнеров истца под влиянием распространенных сведений сложилось или могло сложиться негативное отношение к истцу. Судом не было истребовано у участников дела доказательств того, что распространённые сведения каким-либо образом вообще повлияли на деятельность истца.

3) из четырех предложений, признанных судом несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца, как указывает ответчик, относится к истцу только лишь два, поскольку в них упоминается наименование «Агропромбанк». Остальные же предложения наименование истца не содержат, в связи с чем к истцу не относятся и порочащий характер по отношению к нему иметь не могут;

4) в судебное заседание 10 июня 2016 года представителем ответчика Барышниковым В.А. представлены пояснения по существу кассационной жалобы, содержащие иные, по сравнению с заявленными в кассационной жалобе доводы. В частности, ответчик оспаривает результаты экспертизы, находя их противоречивыми и проведенными в отсутствие законодательно утвержденных методик исследования предметов экспертизы, вследствие чего, по мнению ответчика, все выводы экспертов могут быть только вероятными. Представитель ГУ «ПГТРК» указывает, что проведенная экспертиза не отвечает требованиям полноты и всестороннего изучения, потому как не исследованы все представленные на экспертизу объекты и не выявлены все необходимые и достаточные для формулирования ответов на поставленные вопросы, экспертом не даны аргументированные ответы на все поставленные перед ним вопросы.

**Закрытое акционерное общество «Агропромбанк»**, представив в судебное заседание 10 июня 2016 года отзыв на кассационную жалобу, в удовлетворении требований ГУ «ПГТРК» об отмене решения суда, просило отказать.

В обоснование приведены следующие основные доводы, имеющие правовое значение:

1) по мнению истца, в силу статьи 169 Гражданского кодекса, пункта 1 статьи 42 Закона ПМР «О средствах массовой информации», обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Ответчик не предоставил суду первой инстанции таких доказательств;

2) по мнению истца, суд первой инстанции при правильном применении норм материального и процессуального права, при полной и всесторонней оценке имеющихся доказательств определил характер распространенных ответчиком сведений как несоответствующих действительности и порочащих деловую репутацию истца;

3) по мнению истца, доводы кассационной жалобы не могут служить основанием к отмене решения, поскольку направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в полном соответствии с требованиями Закона.

**Суд кассационной инстанции**, изучив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, осуществив проверку правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а также осуществив проверку законности и обоснованности решения суда в полном объеме в порядке, предусмотренном статьей 149 АПК, не усматривает оснований для удовлетворения требований кассационной жалобы и отмены решения суда, исходя из следующего.

ЗАО «Агропромбанк» обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к ГУ «ПГТРК» о защите деловой репутации. Дело принято к производству суда первой инстанции, поскольку подпунктом в) пункта 1 статьи 21-4 АПК дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности отнесены к специальной подведомственности арбитражного суда.

В предмет исследования по делам данной категории, исходя из положений пункта 1 статьи 168 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР), входит исследование и установление обстоятельств распространения сведений об истце ответчиком, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Суд первой инстанции при правильном применении положений Закона Приднестровской Молдавской Республики «О средствах массовой информации», а именно, положений подпунктов е), д) и х) статьи 2, статьи 9, определил, что сведения, оспариваемые истцом, распространены структурными подразделениями ответчика. В качестве доказательств надлежащего статуса ответчика по данному делу судом приняты: копия письма Министерства регионального развития транспорта и связи Приднестровской Молдавской Республики (исх. № 01-17/5044 от 14.01.2016 года (л.д. 138-139), копии свидетельств о регистрации средств массовой информации № 258 от 21 сентября 2012 года в отношении телевидения «Первый Приднестровский» и № 259 от 21 сентября 2012 года в отношении радио «Радио 1» (л.д. 143, 144).

Судом первой инстанции в пределах обстоятельств, подлежащих исследованию, установлены следующие фактические обстоятельства. Как установлено судом и не противоречит материалам дела 03 августа 2015 года в новостной телепрограмме телевидения «Первый Приднестровский» ответчиком распространены следующие сведения: «Правоохранители выяснили, что группа компаний продолжает выводить деньги из Приднестровья в оффшоры. Используются запрещенные в большинстве стран схемы, позволяющие скрывать данные о получателях средств и не уплачивать налоги в бюджет. Подавляющее большинство таких операций проводится через один из коммерческих банков Республики: с помощью «Агропромбанка» за три с половиной года из Республики выведено почти девятьсот миллионов долларов, значительная часть из которых так и не вернулась в Приднестровье». Сведения сходного содержания под заголовком: «Вывод денег в оффшоры» распространены 03 августа 2015 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте телевидения «Первый Приднестровский» (<https://tv.pgtrk.ru/news/20150803/34393>), посредством размещения видеозаписи вышедшего 03 августа 2015 года в телеэфире «Первого Приднестровского» вышеуказанного сюжета. 04 августа 2015 года в эфире «Радио 1» ГУ «ПГТРК» и на сайте «Радио 1» ГУ «ПГТРК» (<http://radio.pgtrk.ru/news/040815/za-35-goda-iz-respubliki-v-offshory-vyvedeno-pochti-900-mln-dollarov>) распространены сведения под заголовком «За 3,5 года из республики в оффшоры выведено почти 900 млн долларов», где сообщается следующее: «Правоохранительные органы республики раскрыли оффшорные схемы группы компаний из Приднестровья. С помощью «Агропромбанка» торговые компании сумели найти способ скрыть данные о денежных потоках и не уплачивать налоги в бюджет. В оффшорные зоны в течение трех с половиной лет ими было выведено из республики около 900 миллионов долларов».

Судом установлен и не оспаривался ответчиком факт опубликования и распространения указанных сведений. Судом при правильном применении положений статей 48 и 49 АПК приняты в качестве доказательств, подтверждающих факт распространения оспариваемых сведений об истце, копией видеозаписи, вышедшей в эфир 03.08.2015 года в новостной телепрограмме «Первого Приднестровского» ГУ «ПГТРК» и копией аудиозаписи, вышедшей в эфир 04.08.2015 года «Радио 1» ГУ «ПГТРК» с информацией, содержащей оспариваемые сведения о ЗАО «Агропромбанк» и его деятельности.

Для установления истины по делу суд первой инстанции в соответствии с правилами, определенными пунктом 1 статьи 58 АПК, назначил комиссионную лингвистическую экспертизу по собственной инициативе, ввиду заявлениями лицами, участвующими в деле, о различной смысловой направленности сведений, распространенных в вышеобозначенных СМИ, о чем вынесено определение от 04 февраля 2016 года по делу № 936/15-10,06,11.

Порядок назначения экспертизы, определение содержания вопросов, поставленных перед экспертом, возможность реализации прав, предусмотренных пунктом 3 статьи 58 АПК, в том числе право на ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных сторонами лиц, судом первой инстанции соблюден, что выразилось в предоставлении лицам, участвующим в деле, права представить вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении комиссионной лингвистической экспертизы, предложения по кандидатурам судебных экспертов, окончательном определении содержания таковых арбитражным судом, назначении комиссионной экспертизы.

Суд первой инстанции, назначив комиссионную лингвистическую экспертизу, поручил ее проведение следующим судебным экспертам: Пузову Николаю Александровичу (доценту кафедры русского языка и межкультурной коммуникации филологического факультета ПГУ им. Т.Г. Шевченко, стаж работы 40 лет); Полежаевой Светлане Серафимовне (доценту кафедры русского языка и межкультурной коммуникации филологического факультета ПГУ им. Т.Г. Шевченко, стаж работы 31 год); Успенской Елене Витальевне (учителю русского языка и литературы высшей квалификационной категории МОУ «Бендерская гимназия №1», стаж работы 26 лет); Ткач Алле Анатольевне (учителю русского языка и литературы МОУ «ТСШ №16», стаж работы 16,5 лет). Суд кассационной инстанции приходит к выводу о привлечении судом в качестве экспертов лиц, соответствующих требованиям статьи 12 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О судебно-экспертной деятельности в Приднестровской Молдавской Республике», согласно которым эксперт определен как лицо, обладающее специальными знаниями, назначенное в порядке, установленном процессуальным законодательством Приднестровской Молдавской Республики, для производства судебной экспертизы.

Результат проведенной лингвистической экспертизы представлен в виде отдельных заключений экспертов (л.д. 217-235). В соответствии с пунктом 2 статьи 59-1 АПК в случае, если по результатам проведенных исследований мнения судебных экспертов по поставленным вопросам совпадают, судебными экспертами составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из судебных экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия судебных экспертов. Статьей 21 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О судебно-экспертной деятельности в Приднестровской Молдавской Республике» определено, что комиссионная судебная экспертиза производится несколькими, но не менее чем двумя судебными экспертами одной специальности. В составе комиссии судебных экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый судебный эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими судебными экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний; судебные эксперты совместно анализируют полученные результаты. Придя к общему мнению, судебные эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между судебными экспертами каждый из них или судебный эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

Из материалов дела следует, что каждый из экспертов дал отдельное заключение, содержащее выводы относительно поставленных судом вопросов, что не противоречит порядку представления результатов комиссионной экспертизы, определенному статьей 59-1 АПК и статьей 21 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О судебно-экспертной деятельности в Приднестровской Молдавской Республике». Представленные суду первой инстанции заключения экспертов не в полной мере соответствуют требованиям пункта 2 статьи 60 АПК, а именно:

- в заключении Полежаевой С.С. отсутствует указание на место проведения экспертизы, основания для проведения экспертизы, запись о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

- в заключении Пузова Н.А. отсутствует указание на место проведения экспертизы, основания для проведения экспертизы, запись о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

- в заключении Успенской Е.В. отсутствует запись о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; указание на место проведения экспертизы;

- в заключении Ткач А.А. отсутствует указание на место проведения экспертизы, основания для проведения экспертизы, запись о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Вместе с тем, отсутствие в заключениях экспертов сведений, указанных выше, не исключает принятия таковых заключений в качестве доказательств по данному делу, поскольку каждый из экспертов предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложной экспертизы посредством направления писем (л.д. 208-215), ввиду чего таковые лица считаются предупрежденными об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии с пунктом 5 статьи 48 АПК. Основание для проведения экспертизы содержалось в сопроводительном письме к каждому из экспертов, заключение содержит ответы на вопросы, поставленные в определении по делу о назначении экспертизы, в связи с чем являются сопоставимыми именно с рассматриваемым делом.

Суд кассационной инстанции также исходит из того, что лица, участвующие в деле, не оспаривали заключения экспертов как доказательства по данному делу.

В соответствии со статьей 8 указанного выше Закона судебный эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение судебного эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Из части первой статьи 7 названного выше Закона следует, что судебный эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Из исследованных судом первой инстанции заключений экспертов следует, что таковые заключения соответствуют требованиям статей 7-8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О судебно-экспертной деятельности в Приднестровской Молдавской Республике»; каждый из привлеченных к комиссионной экспертизе экспертов пришел к выводам:

 о негативном характере сведений, содержащихся в вышедшей в эфир 03 августа 2015 года в новостной телепрограмме «Первого Приднестровского» ГУ «ПГТРК» и размещенных в сети Интернет (<https://tv.pgtrk.ru/news/20150803/34393>), а также вышедших 04 августа 2015 года в радиоэфире «Радио 1» ГУ «ПГТРК» и размещенных в сети Интернет (<http://radio.pgtrk.ru/news/040815/za-35-goda-iz-respubliki-v-offshory-vyvedeno-pochti-900-mln-dollarov>);

об утвердительной форме выражений указанных сведений;

о восприятии распространенной об истце информации как умаляющей деловую репутацию ЗАО «Агропромбанк»;

о том, что распространенные сведения являются утверждениями о фактах.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сведения, распространенные в телеэфире телевидения «Первый Приднестровский», радиоэфире радио «Радио 1» и на сайтах ГУ «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://tv.pgtrk.ru/>, <http://radio.pgtrk.ru/>), оспариваемые по данному делу, не являются соответствующими действительности и обладают необходимыми признаками для отнесения их к сведениям, порочащим деловую репутацию истца; истцом доказан факт распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие соответствие данных сведений действительности. Данные выводы суда основаны на материалах дела и сделаны при правильном применении норм материального права, проведенная судом оценка имеющихся в деле доказательств соответствует требованиям статьи 51 АПК. Нарушения процессуального права при оформлении заключений экспертов, установленные судом кассационной инстанции, не повлекли принятия незаконного решения.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, предусмотренных пунктом 3 статьи 152 АПК, суд кассационной инстанции не усматривает.

Суд кассационной инстанции отклоняет доводы кассационной жалобы о нарушении судом первой инстанции принципа распределения бремени доказывания, поскольку таковые доводы противоречат требованиям о доказывании по делам о защите деловой репутации, определенным статьей 168 ГК ПМР. Довод ответчика по делу относительно обязанности суда истребовать у участников дела доказательства того, что распространённые сведения повлияли на деятельность истца отвергается судом кассационной инстанции со ссылкой на положения статьи 45 и 46 АПК, которые определяют право суда требовать у сторон предоставления дополнительных доказательств, если суд придет к выводу о невозможности рассмотрения дела на основании имеющихся доказательств.

Довод кассационной жалобы, связанный с оценкой ответчика характера распространенных об истце сведений, опровергается материалами дела, в частности, заключениями экспертов. Доводы об оспаривании экспертных заключений ответчиком, приведенные в пояснениях к кассационной жалобе, отклоняются судом кассационной инстанции как не соответствующие требованиям подпункта г) пункта 1 статьи 141 АПК, поскольку не содержат ссылок на законы либо иные нормативные акты.

При таких обстоятельствах требования кассационной жалобы подлежат признанию необоснованными и не подлежащими удовлетворению, а решение суда – оставлению в силе.

Суд кассационной инстанции не производит распределение судебных расходов в силу положений подпункта 22) пункта 1 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», в соответствии с которыми государственные и муниципальные учреждения, финансируемые из средств республиканского и местного бюджетов, выступающие в качестве истцов и ответчиков, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

На основании вышеизложенного, суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 139, 149, подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить решение суда первой инстанции от 28 апреля 2016 года по делу №936/15-10,06,(11)03 без изменения, а кассационную жалобу государственного учреждения «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» - без удовлетворения.

Настоящее Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья кассационной инстанции,

Председатель Арбитражного суда М.Б. Мельник