

 27 октября 15 185/15-02к

 785/15-08

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Агростиль» (Слободзейский район, с.Парканы, ул.Ленина, 135) на решение Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2015 года по делу № 785/15-08, возбужденному по заявлению Службы государственного надзора Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул.Мира, 50) о привлечении закрытого акционерного общества «Агростиль» к административной ответственности, при участии представителя административного органа Вискун Е.С. (доверенность от 16.06.2015г. № 02-03/377), и представителя лица, обратившегося с кассационной жалобой, Воробьева Д.Н. (доверенность от 14.05.2015 г.),

**установил:**

Служба государственного надзора Приднестровской Молдавской Республики (далее - административный орган, Служба госнадзора ПМР, орган государстве5нного контроля (надзора) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности закрытого акционерного общества «Агростиль» (далее - лицо, привлекаемое к административной ответственности, ЗАО «Агростиль», общество) за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Решением от 15 сентября 2015 года по делу № 785/15-08 суд привлек ЗАО «Агростиль» к административной ответственности на основании пункта 2 статьи 19.5. КоАП ПМР и наложил на него административный штраф в размере 200 РУ МЗП, что составляет 3400 рублей.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2015 года по делу № 785/15-08 и принять новое решение, отказав в полном объеме в удовлетворении требований Службы государственного надзора Приднестровской Молдавской Республики о привлечении к административной ответственности ЗАО «Агростиль» ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

9 октября 2015 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, принимая во внимание устранение ЗАО «Агростиль» допущенных нарушений требований подпункта г) пункта 1 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 27 октября 2015 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть судебного акта оглашена 27 октября 2015 года. Полный текст Постановления изготовлен 30 октября 2015 года.

В обоснование кассационной жалобы ЗАО «Агростиль» привело следующие доводы:

Суд необоснованно отклонил довод ЗАО «Агростиль» о том, что предприятие не получало соответствующее требование о представлении документов, так как, по мнению суда этот довод опровергается имеющимся в материалах дела уведомлением почтового отделения связи о вручении почтового отправления № 149 от 18 июня 2015 года, согласно которому письмо Службы государственного надзора ПМР от 18 июня 2015 года №02-04/670, направленное по месту нахождения юридического лица, указанному в государственном реестре юридических лиц, было получено им 20 июня 2015 года.

Однако суд не проверил является ли лицо по фамилии «Батракова», получившее требование, работником ЗАО «Агростиль», или уполномочено ли оно доверенностью или иным документом принимать какую-либо корреспонденцию для ЗАО «Агростиль», ввиду чего принял решение при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела и при недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, что является основанием для отмены решения согласно п.п. 1 п. 1 ст. 152 АПК ПМР. При этом в своем письменном отзыве ЗАО «Агростиль» сообщало, что не получало требований. Между тем обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается согласно п. 5 ст. 130-16 АПК ПМР на Службу госнадзора ПМР.

Лицо, указанное получателем письма от 18 июня 2015 года №02-04/670 по фамилии «Батракова» работником ЗАО «Агростиль» не являлось и не является, доверенностью или иным документом принимать какую-либо корреспонденцию для ЗАО «Агростиль» не уполномочено, какого-либо отношения к ЗАО «Агростиль» не имеет.

Общество также отмечает, что офис ЗАО «Агростиль» фактически продолжительное время находится по адресу: г.Бендеры, ул.Суворова, 7, куда неоднократно приезжали представители Службы госнадзора ПМР проводя различные проверки по другим вопросам (не по настоящему делу), однако по вопросу, связанному с Малакий В.Г. Служба госнадзора ПМР в ЗАО «Агростиль» не обращалось. Ни директор ЗАО «Агростиль», ни иной уполномоченный Обществом представитель не получал от Службы госнадзора какой-либо запрос о предоставлении информации.

По мнению общества действия Службы госнадзора осуществлялись без представителя Общества, без получения от Общества каких-либо извещений, писем, отказов, согласий и т.д., в том числе о том, что Общество знает, что в отношении него что-либо осуществляется и производится Службой госнадзора, то есть все действия производились «дистанционно» не по месту нахождения Общества: ни по юридическому, ни по фактическому адресу.

Также, по мнению общества, при желании Служба госнадзора могла непосредственно связаться с директором ЗАО «Агростиль» Пасютиным В.Е., учитывая его публичность, открытость контактных его данных и данных его представителя на сайте Верховного Совета ПМР, но этого не сделало, при этом осуществило «дистанционные фактически тайные действия» в отношении ЗАО «Агростиль».

Таким образом, общество полагает, что его вина в непредставлении сведений отсутствует, поскольку общество не отказывалось от предоставления таковой Службе госнадзора, и считает, что ввиду этого в соответствии с п.п. б) ч. 1 ст. 24.5. КоАП ПМР производство по настоящему делу подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения (вины). Изложенное, по мнению общества, указывает на нарушение (не применение) судом первой инстанции нормы материального права – п.п. б) ч. 1 ст. 24.5. КоАП ПМР, что является основанием для отмены решения согласно п.п. 4 п. 1 ст. 152 АПК ПМР.

На основании изложенного ЗАО «Агростиль» просит отменить решение от 15.09.2015 года по делу № 785/15-08 и принять новое решение, отказав в полном объеме в удовлетворении требований Службы госнадзора ПМР и прекратив производство по делу.

В судебном заседании представитель ЗАО «Агростиль» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Возражая против удовлетворения кассационной жалобы, административный орган, представил отзыв на нее согласно которому, считает доводы кассационной жалобы ЗАО "Агростиль" необоснованными по следующим основаниям.

Службой госнадзора ПМР на основании Приказа от 17 июня 2015 года № 1558 "О проведении внеочередного мероприятия по контролю (надзору) в отношении ЗАО "Агростиль" было проведено внеочередное мероприятие по контролю (надзору) в отношении ЗАО "Агростиль". Копия этого Приказа была направлена в адрес ЗАО "Агростиль" по месту его нахождения письмом от 18 июня 2015 года № 02-04/670. Дополнительно, данным письмом в адрес ЗАО "Агростиль" было направленно в соответствии с п.3 ст.7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» требование о необходимости представления в адрес Службы госнадзора ПМР документального подтверждения факта исполнения Предписания от 08 мая 2015 года № 0416, а именно: информации о наличии либо отсутствии задолженности по заработной плате перед работником ЗАО "Агростиль" Малакий В.Г., о размере суммы задолженности и периоде ее образования.

Согласно уведомлению о вручении почтового отправления за № 149, вышеуказанное письмо было получено ЗАО "Агростиль" 20 июня 2015 года по адресу: Слободзейский район, с. Парканы, ул. Ленина, д. 135.

Доводы о необходимости направления корреспонденции исключительно по адресу фактического расположения офиса ЗАО "Агростиль": г.Бендеры, ул.Суворова, д.7 необоснованны по следующим основаниям:

Осуществление в соответствии с п. 2 ст.55 ГК ПМР государственной регистрации по адресу местонахождения юридического лица, по мнению административного органа, влечет за собой определенные обязанности, в том числе и обязанность по обеспечению получения корреспонденции. Ненадлежащая организация деятельности юридического лица в части получения, направляемой в его адрес корреспонденции, является риском самого юридического лица и все неблагоприятные последствия такой организации своей деятельности должно нести само юридическое лицо.

В адрес Службы госнадзора ПМР не поступало официальной информации от ЗАО "Агростиль" об изменении места нахождения, а так же информации об адресе направления корреспонденции, соответственно вся корреспонденция направлялась по адресу места нахождения (регистрации) ЗАО "Агростиль": Слободзейский район, с. Парканы, ул. Ленина, д. 135.

При этом, административный орган считает необоснованными доводы ЗАО "Агростиль" об отсутствии полномочий лица, фактически получившего уведомление, на получение таких документов, о вручении почтового отправления лицу, не состоявшему в штате юридического лица, а также о нахождении исполнительного органа (офиса ЗАО "Агростиль") по иному адресу.

КоАП ПМР не возлагает на административный орган дополнительных обязанностей по проверке полномочий лиц, получивших почтовую корреспонденцию.

Утверждение ЗАО "Агростиль" о готовности предоставления запрашиваемой информации не подтверждено конкретными действиями. Ни в ходе рассмотрения дела в суде, ни после вынесения решения по данному делу, истребованная у ЗАО "Агростиль" такая информация не поступала, в связи с чем, Служба госнадзора ПМР просит суд отнестись к этому доводу критически, как используемому с целью уйти от административной ответственности.

Необоснован довод о якобы тайных действиях Службы госнадзора ПМР при проведении внеочередного мероприятия по контролю (надзору), поскольку контрольное (надзорное) мероприятие проводилось в отношении ЗАО "Агростиль", ввиду чего вся корреспонденция направлялась в адрес ЗАО "Агростиль" по месту его нахождения.

Так как проведение мероприятия по контролю (надзору) не связано с осуществлением Пасютиным В.Е. полномочий депутата Верховного Совета ПМР, в соответствии с частью третьей п.2 ст.7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», учитывая, что подконтрольным лицом выступает ЗАО "Агростиль", заверенная копия Приказа о проведении внеочередного мероприятия была направлена в адрес ЗАО "Агростиль" по месту его нахождения письмом от 18 июня 2015 года № 02-04/670. Обязанность Службы госнадзора ПМР связываться при проведении контрольного (надзорного) мероприятия с депутатом Верховного Совета ПМР Пасютиным В.Е. лично - отсутствовала.

На основании вышеизложенного Служба госнадзора ПМР просит решение от 15.09.2015 года по делу № 785/15-08 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Службы госнадзора ПМР поддержал доводы отзыва.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Службой госнадзора ПМР издан приказ от 17 июня 2015 года № 1558 о проведении внеочередного мероприятия по контролю (надзору) в отношении ЗАО «Агростиль», цель и предмет которого осуществление государственного надзора за исполнением Предписания от 08 мая 2015 года № 0416, выданного ЗАО «Агростиль» на основании Акта от 08 мая 2015 года № 1128 в объеме, установленном предписанием (пункт 3 Приказа от 17 июня 2015 года № 1158).

Копия названного приказа, в соответствии с частью третьей пункта 2 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», в качестве приложения к письму Службы госнадзора ПМР от 18 июня 2015 года № 02-04/670, была направлена по юридическому адресу ЗАО «Агростиль» 18 июня 2015 года.

В указанном письме административного органа содержится адресованное подконтрольному лицу требование в срок до 10 часов 00 минут 07 июля 2015 года представить в Службу госнадзора ПМР документальное подтверждение факта исполнения Предписания от 08 мая 2015 года №0416, выданного ЗАО «Агростиль» на основании Акта от 08 мая 2015 года №1128, а именно: сведения о наличии либо отсутствии задолженности по заработной плате перед работником ЗАО «Агростиль» Малакий В.Г., о размере суммы задолженности и периоде ее образования.

Письмо от 18 июня 2015 года № 02-04/670, содержащее требование о предоставлении в орган государственного контроля (надзора) указанных в нем сведений, с приложенным к нему приказом от 17 июня 2015 года № 1558, было получено ЗАО «Агростиль» 20 июня 2015 года (уведомление о вручении почтового отправления за № 149 от 18 июня 2015 года).

Однако, ЗАО «Агростиль» истребуемые сведения в Службу государственного надзора ПМР не представило, ввиду чего по истечении срока для их представления - 08 июля 2015 года уполномоченным должностным лицом административного органа в отношении подконтрольного лица был составлен Протокол №00001697 об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 2 статьи 19.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее - КоАП ПМР).

Учитывая, что в силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренные пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, совершенные юридическими лицами, рассматривают судьи Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Служба государственного надзора ПМР обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении ЗАО «Агростиль» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Принимая решение о привлечении ЗАО «Агростиль» к административной ответственности на основании пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР и наложении на него административного штрафа в размере в размере 200 РУ МЗП, что составляет 3 400 рублей, суд пришел к правомерному выводу о доказанности налоговым органом события и состава, вменяемого обществу правонарушения.

Так, согласно пункту 1 статьи 130-14 параграфа 1 главы 18-4 АПК ПМР дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные законом к подведомственности арбитражного суда, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и Кодексе Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения.

Пункт 2 статьи 19.5 КоАП ПМР устанавливает административную ответственность за непредставление или несвоевременное представление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данные деяния не образуют иного состава административного правонарушения.

Согласно части второй пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» полномочия исполнительных органов государственной власти в сфере контроля (надзора), а также порядок проведения проверок при осуществлении исполнительными органами государственной власти контроля (надзора) устанавливается законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.

В силу подпункта а) части 3 пункта 1 указанной статьи контролирующие органы вправе проверять деятельность юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на территории Приднестровской Молдавской Республики на соответствие этой деятельности требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции соответствующего органа и своих полномочий, закрепленных за ними законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.

Часть первая пункта 1 статьи 3 названного Закона определяет, что организационная структура, порядок деятельности и функции исполнительных органов государственной власти в сфере контроля (надзора) устанавливаются нормативными правовыми актами Правительства Приднестровской Молдавской Республики в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

В соответствии с пунктом 1 раздела 1 Положения о Службе государственного надзора ПМР, утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 13 августа 2013 года № 184, Служба государственного надзора Приднестровской Молдавской Республики является исполнительным органом государственной власти, наделенным властными полномочиями для осуществления функций государственного надзора, установленных законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики, и к одной из ее функций, согласно подпункту б) подпункта 1) пункта 10 Раздела 4 названного Положения относится государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права и охраны труда.

Согласно пункту 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» орган государственного контроля (надзора) вправе требовать представления документов, относящихся к предмету мероприятия по контролю. Лицу, уполномоченному на проведение мероприятия по контролю, должна быть предоставлена возможность ознакомления с подлинниками указанных документов и при необходимости их копирования.

Приведенная норма права закрепляет право требования представления документов, относящихся к предмету мероприятия по контролю, реализация которого презюмирует обязанность подконтрольного лица предоставления таковых.

Таким образом, непредставление юридическим лицом в орган государственного контроля, в данном случае в Службу государственного надзора ПМР, документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, в данном случае документов, подтверждающих факт исполнения Предписания от 08 мая 2015 года №0416, выданного ЗАО «Агростиль» на основании Акта от 08 мая 2015 года №1128, а именно сведений о наличии либо отсутствии задолженности по заработной плате перед работником ЗАО «Агростиль» Малакий В.Г., о размере суммы задолженности и периоде ее образования, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Как установлено судом и подтверждается как материалами дела, так и объяснениями лиц, участвующих в деле, ЗАО «Агростиль» не представило в Службу государственного надзора ПМР истребуемые документы, как к установленному сроку, так и на момент рассмотрения дела в суде первой и кассационной инстанций.

Суд кассационной инстанции отклоняет довод кассационной жалобы об отсутствии вины общества в непредставлении истребуемых сведений, основанный на неполучении им требования о предоставлении таковых, ввиду следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, лицом, в отношении которого издан приказ от 17 июня 2015 года № 1558 о проведении внеочередного мероприятия по контролю (надзору), и, как следствие, субъектом, которому адресовано требование о предоставлении соответствующих сведений, в рассматриваемом случае является юридическое лицо – ЗАО «Агростиль».

В соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В свою очередь, в силу положений пункта 2 статьи 55 ГК ПМР непосредственно по месту нахождения постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности, осуществляется государственная регистрация юридического лица и местом его государственной регистрации определяется место нахождения юридического лица.

При этом, согласно подпункту в) пункта 1 статьи 12 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике» сведения об адресе (месте нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) содержатся в государственном реестре юридических лиц.

Как следует из пункта 4 статьи 13 названного Закона, в случае изменения сведений об адресе (месте нахождения) юридическое лицо обязано в течение пятнадцати операционных дней сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения.

Регистрация носит государственный характер и основывается на презумпции достоверности данных, представляемых при государственной регистрации, и ответственности заявителей за достоверность этих данных (подпункт б) статьи 5 вышеназванного Закона).

Согласно выписке из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице по состоянию на 6 июля 2015 года местом нахождения юридического лица ЗАО «Агростиль» является Слободзейский район, с.Парканы, ул.Ленина, д.135.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, Служба госнадзора ПМР законно и обоснованно направила письмо от 18 июня 2015 года № 02-04/670, содержащее требование о предоставлении ЗАО «Агростиль» в орган государственного контроля (надзора) соответствующих сведений, с приложенным к нему приказом от 17 июня 2015 года № 1558, по адресу, содержащемуся в названной выше выписке из государственного реестра юридических лиц. Общество же, действуя разумно и осмотрительно, обязано было принять меры по получению почтовых отправлений по месту своей государственной регистрации. В противном случае именно оно несет риск наступления неблагоприятных последствий.

Факт получения юридическим лицом ЗАО «Агростиль» названного выше письма, содержащего требование Службы госнадзора ПМР, 20 июня 2015 года подтверждается, как обоснованно установлено судом первой инстанции, уведомлением о вручении почтового отправления за № 149 от 18 июня 2015 года.

При этом, судом первой инстанции обоснованно, отклонен довод ЗАО «Агростиль» относительно того, что адресованную юридическому лицу корреспонденцию, в том числе, исходящую от Службы госнадзора ПМР, по каким-то неизвестным причинам получал не руководитель, а неуполномоченное лицо, которое таковую утрачивало.

Так, действительно, в соответствии с пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Вместе с тем, в силу пункта 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (пунктом 1 статьи 46 АПК ПМР).

Согласно пункту 1 статьи 51 и части второй пункта 1 статьи 113 АПК ПМР арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств и основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в заседании.

Однако, ЗАО «Агростиль» требования пункта 1 статьи 45, пункта 1 статьи 46 АПК ПМР не исполнило, доказательств в обоснование приведенного выше довода не представило.

По сути, обстоятельства, изложенные в четвертом абзаце отзыва (л.д.28), носят характер предположений.

Ввиду чего, суд правомерно нашел довод, приведенный выше, голословным, поскольку он не подтвержден документально.

В связи с изложенным и исходя из приведенных норм права, в том числе норм ГК ПМР и Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», суд кассационной инстанции находит необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы относительно того, что суд не проверил, является ли лицо по фамилии «Батракова», получившее требование, работником ЗАО «Агростиль», уполномочено ли оно доверенностью или иным документом принимать какую-либо корреспонденцию для ЗАО «Агростиль». Действующее законодательство не возлагает на арбитражный суд, равно как и на орган государственного контроля (надзора), обязанность устанавливать полномочия лица, получившего почтовую корреспонденцию направленную и доставленную органом почтовой связи по месту нахождения юридического лица, содержащемуся в государственном реестре юридических лиц.

Кроме того, суд кассационной инстанции считает необходимым указать, что, как следует из уведомления о вручении почтового отправления за № 751 от 20.07.2015 г. (л.д.3), определение суда о принятии заявления к производству и назначении дела об административном правонарушении к судебному разбирательству от 17 июля 2015 года по делу № 785/15-08, направленное ЗАО «Агростиль», получило то же лицо, которое получило письмо Службы госнадзора ПМР от 18 июня 2015 года № 02-04/670.

Также действующее законодательство не вменяет в обязанности органа государственного контроля (надзора) направлять требования о предоставлении документов в связи с проведением мероприятия по контролю по фактическому месту нахождения подконтрольного лица либо вручать таковые непосредственно руководителю.

В связи с чем, подлежат отклонению как не основанные на нормах права доводы кассационной жалобы относительно возможности органа государственного контроля (надзора) направления требования о предоставлении соответствующих сведений по фактическому адресу ЗАО «Агростиль», а также, как указано в жалобе, «при желании» непосредственно связаться с директором ЗАО «Агростиль» Пасютиным В.Е..

Более того, если, как указывает общество, офис ЗАО «Агростиль» фактически продолжительное время находится по иному адресу, юридическое лицо исходя из подпункта в) пункта 1 статьи 12 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике» и в силу пункта 4 статьи 13 названного Закона, обязано было в течение пятнадцати операционных дней сообщить об изменении сведений об адресе (месте нахождения) в регистрирующий орган по месту своего нахождения.

Не обоснованным суд кассационной инстанции находит довод общества о том, что направив письмо от 18 июня 2015 года № 02-04/670, содержащее требование о предоставлении ЗАО «Агростиль» в орган государственного контроля (надзора) соответствующих сведений, по месту нахождению общества, отраженному в государственном реестре юридических лиц, Служба госнадзора ПМР нарушила подпункт б) части первой статьи 13 и статью 14 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Так, в соответствии с подпунктом б) части первой статьи 13 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» при проведении органами государственного контроля (надзора) контрольных мероприятий представители юридических лиц, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, и (или) их представители имеют право получать информацию, предоставление которой предусмотрено настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Приднестровской Молдавской Республики.

Приведенная норма права, закрепляет право на получение подконтрольным лицом информации, предоставление которой предусмотрено настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Приднестровской Молдавской Республики, а не определяет порядок истребования органом государственного контроля (надзора) документов, относящихся к предмету мероприятия по контролю. Соответственно, ссылки на указанную норму права в рамках исследования обстоятельств, подлежащих обязательному установлению при рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, необоснованны.

Более того, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что юридическое лицо – ЗАО «Агростиль», в лице его представителя, обращалось за получением какой-либо информации, предоставление которой предусмотрено настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Приднестровской Молдавской Республики, но в предоставлении таковой было отказано либо запрос о ее предоставлении оставлен без ответа.

Положения статьи 14 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» устанавливают обязанность органа государственного контроля (надзора) предоставить юридическому лицу информацию, отраженную в его подпунктах а) - в), и обязанность доведения таковой до сведения юридического лица до начала проведения контрольных мероприятий.

Однако, как указано выше, в рассматриваемом случае, речь идет не о предоставлении подконтрольному лицу какой-либо информации, предусмотренной статьей 14 названного Закона, а об истребовании у последнего документов, относящихся к предмету мероприятия по контролю, то есть о реализации права органа государственного контроля (надзора), предусмотренного пунктом 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, решение суда первой инстанции от 15 сентября 2015 года по делу № 785/15-08 о привлечении ЗАО «Агростиль» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, законно и обоснованно.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

В связи с изложенным суд кассационной инстанции полагает, что кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение арбитражного суда от 15 сентября 2015 года по делу № 785/15-08 без изменения.

За рассмотрение Арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности взимание государственной пошлины действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 15 сентября 2015 года по делу № 785/15-08 без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука