

 24 ноября 15 212/15-02к

 739/15-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Бендеры (г.Бендеры, ул.Калинина, 17) на решение Арбитражного суда ПМР от 13 октября 2015 года по делу № 739/15-11, возбужденному по заявлению закрытого акционерного общества «Молдавкабель» о признании незаконным Постановления Налоговой инспекции по г.Бендеры № 07/332 от 23 июня 2015 года по делу об административном правонарушении, при участии представителя административного органа Шевченко И.В.(доверенность от 10.01.2015 г. № 07-07/04) и представителя заявителя Петковой И.А. (доверенность от 10.03.2015 г.),

**установил:**

Закрытое акционерное общество «Молдавкабель» (далее – ЗАО «Молдавкабель», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд), в котором просило признать незаконным и отменить Постановление Налоговой инспекции по г.Бендеры № 07/332 от 23.06.2015 г. о привлечении ЗАО «Молдавкабель» к административной ответственности.

Решением от 13 октября 2015 года по делу № 739/15-11 суд удовлетворил требование ЗАО «Молдавкабель», признал незаконным и отменил Постановление по делу об административном правонарушении № 07/332 от 23 июня 2015 года, освободив ЗАО «Молдавкабель» от административной ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 14.11 КоАП ПМР, на основании статьи 2.16 КоАП ПМР, объявив устное замечание, и прекратил производство по административному делу № 07/332 на основании подпункта б) части второй пункта 1 статьи 30.11 КоАП ПМР.

Налоговая инспекция по г.Бендеры (далее – НИ по г.Бендеры, налоговый орган, административный орган), не согласившись с принятым решением, подала кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 13 октября 2015 года по делу № 739/15-11 и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований ЗАО «Молдавкабель».

Определением от 02 ноября 2015 года данная кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и дело назначено к судебному разбирательству на 24 ноября 2015 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть Постановления оглашена 24 ноября 2015 года. Полный текст Постановления изготовлен 30 ноября 2015 года.

В обоснование кассационной жалобы налоговый орган привел следующие доводы:

НИ по г. Бендеры не согласна с решением суда, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, ввиду следующего:

Согласно п. 2 ст. 130-22 АПК ПМР, в случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При рассмотрении дела об оспаривании Постановления НИ по г. Бендеры № 07/332 от 23.06.2015 г. судом установлено, что таковое соответствует требованиям ст.30.12 КоАП ПМР; порядок привлечения к административной ответственности, предусмотренный КоАП ПМР соблюден и срок привлечения к административной ответственности, установленный п.1 ст. 4.7 КоАП ПМР, не пропущен.

Ввиду чего налоговый орган полагает, что отменяя постановление, суд пришел к выводу об отсутствии основания применения конкретной меры ответственности. Однако, по такому основанию постановление может быть признано незаконным судом только если органом, рассматривающим дело об административном правонарушении, вместо предусмотренного санкцией п.1 ст.14.11 КоАП ПМР административного штрафа, была применена иная мера административной ответственности, что в данном случае отсутствует.

Кроме того, ст.130-22 АПК ПМР не предусматривает такого основания для признания постановления о привлечении к административной ответственности незаконным и его отмены как неприменение органом, рассмотревшим дело об административном правонарушении, малозначительности, которая не является мерой ответственности и применение которой является правом органа, рассматривающего дело об административном правонарушении, а не обязанностью.

Суд, необоснованно признал незаконным и отменил оспариваемое постановление, ссылаясь на часть вторую п.26 Разъяснения Пленума АС ПМР № 4 от 25.04.2015г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса об административных правонарушениях», ввиду установления малозначительности совершенного ЗАО «Молдавкабель» административного правонарушения, поскольку по мнению налогового органа из ст. 2.16 КоАП ПМР во взаимосвязи с ч.2 п.26 Разъяснения Пленума № 4 от 25.04.2015г. следует, что применить малозначительность, в том числе при рассмотрении дела об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении, возможно судом только в том случае, если рассмотрении данной категории «дел о привлечении к административной ответственности», входит в его компетенцию, определенную ст.23.1 КоАП ПМР.

Поскольку в компетенцию АС ПМР не входит рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных п.1 ст.14.11 КоАП ПМР, арбитражный суд при рассмотрении дела об оспаривании Постановления НИ по г. Бендеры № 07/332 от 23.06.2015 не имел законных оснований для освобождения ЗАО «Молдавкабель» от административной ответственности по п.1 ст. 14.11 КоАП путём применения к нему малозначительности и соответственно суд неправомерно признал Постановление начальника НИ по г.Бендеры № 07/332 незаконным и отменил его.

Таким образом, судом применена ст. 2.16 КоАП ПМР, не подлежащая применению в рассматриваемом деле, повлёкшая за собой незаконную отмену вынесенного в строгом соответствии с Законом Постановления НИ по г. Бендеры № 07/332, что в соответствии с п.4 ст. 152 АПК ПМР является основанием к отмене принятого решения.

Суд не учел, что ст.2.16 КоАП ПМР не обязывает, а предоставляет право при малозначительности совершенного правонарушения освободить лицо, его совершившее, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Необоснован, по мнению налогового органа, вывод суда об отсутствии у ЗАО «Молдавкабель» пренебрежительного отношения к исполнению своих обязанностей, поскольку обществом остальные пять контрольно-кассовых аппаратов, зарегистрированных за ЗАО «Молдавкабель», были опломбированы в установленный срок, а также то обстоятельство, что общество признало свою вину, что в совокупности свидетельствует об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в области предпринимательской деятельности.

Так, законодатель не связывает привлечение к административной ответственности с количеством неопломбированных организацией контрольно-кассовых аппаратов. Таким образом, применение ЗАО «Молдавкабель» 1 неопломбированного из 5 контрольно- зарегистрированных кассовых аппаратов, не может свидетельствовать о малозначительности совершенного правонарушения и являться достаточным для освобождения от административной ответственности.

ЗАО «Молдавкабель» имело реальную возможность с момента вступления Положения в законную силу с 20.06.2014г. и до 01.01.2015г. для соблюдения установленных требований, однако не приняло необходимых мер по их соблюдению.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП ПМР, свидетельствует о том, что применение организацией неопломбированного ККА обладает высокой степенью общественной опасности.

Существенную угрозу охраняемым интересам представляет собой ненадлежащая организация заявителем публично значимой деятельности в области предпринимательской деятельности, отсутствие должного контроля за действиями ответственных лиц.

На основании изложенного административный орган просит отменить решение от 13 октября 2015 года по делу № 739/15-11 и принять новое решение, отказав в полном объеме в удовлетворении требований.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Возражая против удовлетворения кассационной жалобы, заявитель представил отзыв на нее согласно которому, считает доводы кассационной жалобы НИ по г.Бендеры необоснованными по следующим основаниям.

Позиция налогового органа, о том, что оспариваемое постановление отменено на основании п.2 ст.130-22 АПК ПМР, в связи с отсутствием основания применения конкретной меры ответственности не находит своего отражения в решении от 13.10.2015г. по делу № 739/15-11, не соответствует обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства ПМР.

Заявитель полагает, что оспариваемое постановление отменено судом на основании п.2 ст.130-22 АПК ПМР, в связи с его несоответствием закону.

В решении указаны обстоятельства, на основании которых в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа установлена малозначительность совершенного ЗАО «Молдавкабель» правонарушения.

В соответствии со ст. 1.6. КоАП ПМР наказание за совершение административного правонарушения должно быть справедливым, то есть соразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий, обстоятельствам совершения правонарушения, в том числе обстоятельствам смягчающим и отягчающим административную ответственность, личности виновного лица, его имущественного и финансового положения.

Вынесенным Постановлением не учтены признаки малозначительности совершенного ЗАО «Молдавкабель» правонарушения, что привело к применению административного взыскания не соответствующего принципу справедливости наказания, закрепленному в ст. 1.6 КоАП ПМР.

В связи с чем, заявитель считает, что оспариваемое Постановление не соответствует закону - ст.1.6 КоАП ПМР, и подлежит признанию незаконным и отмене в соответствии с п.2 ст.130-22 АПК ПМР.

Заявитель считает необоснованной позицию НИ по г.Бендеры о возможности применения малозначительности судом только в случае, если рассмотрение дела входит в его компетенцию, определенную ст. 23.1 КоАП ПМР.

Согласно п. в) ч. 1 ст. 21-2 АПК ПМР, п.3 ст.23.1, ст. 30.18 и п. 10 ст. 31.2 КоАП ПМР арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства дела об административных правонарушениях, рассмотрение которых отнесено к компетенции арбитражного суда, в частности дела о привлечении к административной ответственности по правилам, установленным параграфом 1 главы 18-4 АПК ПМР и дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности по правилам, установленным параграфом 2 главы 18-4 АПК ПМР.

Статья 2.16 КоАП ПМР не содержит ограничений возможности ее применения арбитражным судом при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности или дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Данная позиция также подтверждается п. 26 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 25.04.2014г. № 4.

Необоснованна по мнению заявителя позиция НИ по г.Бендеры, согласно которой применение малозначительности приведет к исключению необходимости исполнения организациями законодательно установленных требований, что создаст возможность остальным организациям игнорировать исполнение своих обязанностей, поскольку хотя устное замечание не влечет для нарушителя неблагоприятных юридических последствий, но свидетельствует о неотвратимости реагирования государства на каждое противоправное поведение лица, допустившего административное правонарушение, является мерой воспитательного воздействия, содержит в себе предупредительную и профилактическую направленности как к лицам, совершившим эти правонарушения, так и к другим лицам. Пресечение административного правонарушения и его предупреждение относятся к целям административного наказания, закрепленным ст. 3.1. КоАП ПМР.

В связи с чем, заявитель считает, что судом обосновано с учетом ст. 130-21 АПК ПМР. пп. с) ч.1 ст. 1.2, ст. 2.16 КоАП ПМР. п. 26, 27, 28 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 25.04.2014г. № 4 сделаны выводы о малозначительности совершенного ЗАО «Молдавкабель» правонарушения, решение от 13.10.2015г. по делу № 739/15-11 законным, а доводы кассационной жалобы необоснованными.

На основании изложенного ЗАО «Молдавкабель» просит решение от 13.10.2015г. по делу № 739/15-11 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ЗАО «Молдавкабель» поддержала доводы отзыва.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ЗАО «Молдавкабель» обратилось в налоговую инспекцию с письмом (исх. № 06/10-30 от 12 июня 2015 года), в котором просило опломбировать ККА марки UNS MINI-500.02 МЕ (заводской номер ПР 42000153), зарегистрированный по адресу: г.Бендеры, ул. Индустриальная, 10 за обществом для выездной торговли. Также названное письмо содержит указание на совершение обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 14.11 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее - КоАП ПМР) и просьбу о применении при назначении наказания статьи 2.16 КоАП ПМР.

15 июня 2015 года должностным лицом налоговой инспекции в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении серии МФ № 150097 по пункту 1 статьи 14.11 КоАП ПМР.

23 июня 2015 года Постановлением по делу об административном правонарушении №07/332 ЗАО «Молдавкабель» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.11 КоАП ПМР, и подвергнуто административному взысканию в виде штрафа в размере 200 РУ МЗП, что составляет 3400 рублей.

Полагая, что привлечение к административной ответственности является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и об отмене указанного постановления административного органа.

Рассмотрев заявление, суд первой инстанции установил наличие события вменяемого обществу административного правонарушения. Однако, применив положения статьи 2.16 КоАП ПМР, счел указанное правонарушение малозначительным, ввиду чего признал незаконным и отменил оспариваемое постановление.

Выводы суда соответствуют материалам дела и нормам действующего законодательства.

Пунктом 1 статьи 14.11 КоАП ПМР установлена административная ответственность за применение неисправных, неопломбированных в установленном порядке или не зарегистрированных в налоговых органах контрольно-кассовых аппаратов.

В соответствии с подпунктом н) пункта 3 Положения «О требованиях к контрольно-кассовым аппаратам (машинам), используемым организациями, их филиалами и другими обособленными подразделениями, порядке и условиях их регистрации и применения», утвержденного Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 15 января 2013 года № 9, ККА, включенные в Государственный реестр контрольно-кассовых аппаратов (машин) и применяемые организациями, их филиалами и другими обособленными подразделениями при осуществлении наличных денежных расчетов, должны быть опломбированы сотрудником налоговых органов и сотрудником центра технического обслуживания ККА.

Подпункт б) пункта 8 названного Положения обязывает организации, применяющие контрольно-кассовые аппараты (машины), применять при осуществлении наличных денежных расчетов контрольно-кассовые аппараты (машины), соответствующие требованиям, установленным в пункте 3 настоящего Положения.

В силу подпункта д) пункта 10 Положения «О порядке опломбирования контрольно-кассовых аппаратов (машин) на территории Приднестровской Молдавской Республики», утвержденного Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики № 79 от 10 апреля 2014 года все ККА, введенные в эксплуатацию и зарегистрированные в налоговых органах до принятия вышеуказанного Положения должны быть опломбированы в срок до 1 января 2015 года.

Судом установлено, что зарегистрированный в налоговой инспекции принадлежащий обществу ККА марки UNS MINI-500.02 МЕ (регистрационная карточка на контрольно-кассовые аппараты (машины) № 1706 от 23 октября 2012 года) в срок до 1 января 2015 года опломбирован в порядке, предусмотренном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, не был.

Факт применения ЗАО «Молдавкабель» неопломбированного в установленном порядке вышеуказанного контрольно-кассового аппарата подтверждается протоколом об административном правонарушении серии МФ № 150097 от 15 июня 2015 года и содержащимся в нем объяснением законного представителя общества, фискальным отчетом, заверенной копией книги кассира-операциониста и непосредственно самим обществом, в том числе, в суде.

При названных обстоятельствах суд сделал правильный вывод о наличии в действиях общества события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 14.11 КоАП ПМР.

Вместе с тем, суд, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства в их совокупности с учетом требований статьи 51 АПК ПМР, исходя из оценки конкретных обстоятельств совершения правонарушения, пришел к выводу об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и, как следствие, о малозначительности правонарушения и о необходимости применения в данном конкретном случае положений статьи 2.16 КоАП ПМР.

Ввиду чего, суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 130-22 АПК ПМР и статьей 2.16 КоАП ПМР, принял решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

Приведенные выводы суда первой инстанции следует признать законными и обоснованными.

Так, в соответствии с пунктом в) статьи 21-2 АПК ПМР арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства дела об административных правонарушениях, рассмотрение которых отнесено к компетенции арбитражного суда. Рассмотрение арбитражным судом дел об административных правонарушениях регламентировано главой 18-4 АПК ПМР, согласно которой к таким делам отнесены две категории дел об административных правонарушениях: о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Порядок их рассмотрения регламентирован соответственно параграфами 1 и 2 главы 18-4 АПК ПМР.

Нормами арбитражного процессуального права, а именно пунктом 6 статьи 130-16 и пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР, определен предмет доказывания и судебного исследования по названной категории дел.

Предписанная АПК ПМР последовательность проверки перечисленных в указанных нормах права обстоятельств обусловлена закрепленными в КоАП ПМР основаниями для отказа в привлечении к административной ответственности (либо отмены ранее вынесенного постановления), определенными как обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Общий перечень этих обстоятельств содержится в ст. 24.5 КоАП ПМР.

В первую очередь установлению подлежит наличие события и всех элементов состава правонарушения. Если в действиях правонарушителя выявлены формальные условия для наступления ответственности, суду следует оценить их, выявив смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства и решив вопрос о мере наказания в соответствии с принципом, закрепленным пунктом 1.6 КоАП ПМР.

В частности, при рассмотрении дела арбитражному суду надлежит исходить и из подпункта в) пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР, который в качестве дополнительного обстоятельства, исключающего привлечение к административной ответственности, указывает на статью 2.16 КоАП ПМР.

Так, в силу подпункта в) пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР, наличие хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.16, 24.5 настоящего Кодекса влечет отмену постановления по делу об административном правонарушении и прекращение производства по делу.

Приведенным нормам права в полной мере соответствует правовая позиция Арбитражного суда ПМР, содержащаяся в части второй пункта 26 Разъяснения Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса об административных правонарушениях Приднестровской Молдавской Республики», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4, в соответствии с которой суд, установив малозначительность правонарушения в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, руководствуясь пунктом 2 статьи 130-22 АПК ПМР и статьей 2.16 КоАП ПМР, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Таким образом, судом первой инстанции при рассмотрении дела об оспаривании Постановления Начальника НИ по г.Бендеры № 07/332 от 23.06.2015г. обоснованно применена статья 2.16 КоАП ПМР.

Ввиду чего доводы кассационной жалобы относительно применения судом нормы права – статьи 2.16 КоАП ПМР, не подлежащей применению в рассматриваемом деле, подлежат отклонению.

Более того, изложенное выше, в том числе положения подпункта в) пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР и части второй пункта 26 названного выше Разъяснения Арбитражного суда ПМР, а также положения статьи 27.1 КоАП ПМР, устанавливающей обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, свидетельствует о том, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при его вынесении не были учтены обстоятельства, установленные статьей 2.16 КоАП ПМР, влекущие возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности, с объявлением устного замечания. Вместе с тем, объявление устного замечания в соответствии со статьей 2.16. КоАП влечет за собой прекращение производства по делу об административном правонарушении в силу подпункта б) части второй пункта 1 статьи 30.11. КоАП ПМР.

Анализ названных выше норм права, указывает на ошибочность восприятия налоговым органом, использованного в статье 2.16. КоАП ПМР словосочетания «могут освободить», как возможности при малозначительности правонарушения, произвольно (по желанию органа) подходить к принятию решения об освобождении от ответственности.

В связи с чем, суд кассационной инстанции считает подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, согласно которым при рассмотрении дела № 739/15-11 не было учтено, что ст.2.16. КоАП ПМР не предписывает обязательность органа, в компетенцию которого входит рассмотрение дел об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, а предоставляет только право принять такое решение.

В соответствии со статьей 2.16. КоАП ПМР при малозначительности совершенного административного правонарушения суд, орган (должностное лицо), в компетенцию которого входит рассмотрение дел об административных правонарушениях, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Значение понятия «малозначительное административное правонарушение» определено пунктом с) статьи 1.2 КоАП ПМР. Таковым согласно названной норме права является действие либо бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пунктом 27 Разъяснения Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года № 4, предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом помимо нормы, закрепленной в статье 2.16 КоАП ПМР и прямо не предусматривающей критериев оценки деяния на предмет его малозначительности, следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности.

Так, в соответствии со статьей 1.6 КоАП ПМР наказание за совершение административного правонарушения должно быть справедливым, то есть соразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий, обстоятельствам совершения правонарушения, в том числе обстоятельствам, смягчающим и отягчающим административную ответственность, личности виновного лица, его имущественного и финансового положения.

Целью применения административного наказания в соответствии с пунктом 1 статьи 3.1 КоАП ПМР является восстановление социальной справедливости и воспитание лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Совокупность имеющихся в материалах дела доказательств и установленные судом на основании этих доказательств конкретные обстоятельства совершения правонарушения позволяют сделать вывод о том, что действия ЗАО «Молдавкабель», выразившиеся в применении неопломбированного в установленном порядке контрольно-кассового аппарата, реально не повлекли каких-либо тяжких последствий и не создали существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Так, как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, непосредственно само общество обратилось в налоговую инспекцию с письмом, в котором просило опломбировать ККА марки UNS MINI-500.02 МЕ (заводской номер ПР 42000153), зарегистрированный по адресу: г.Бендеры, ул.Индустриальная, 10, указав одновременно на совершение им административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 14.11 КоАП ПМР. При этом, имеющиеся у общества еще пять контрольно-кассовых аппаратов, были опломбированы в установленном порядке. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у общества намерения уклониться от опломбирования в установленном порядке контрольно-кассового аппарата и, соответственно, использовать таковой в нарушение требований действующего законодательства. При таких обстоятельствах, учитывая не умышленный характер действий, степень общественной опасности такого противоправного деяния общества менее значительна.

Довод налогового органа о том, что сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП ПМР, свидетельствует о том, что применение организацией неопломбированного ККА обладает высокой степенью общественной опасности, подлежит отклонению, поскольку при оценке степени общественной опасности недостаточно исходить из одного лишь объективного критерия, а следует учитывать и субъективный признак, а именно отношение лица, привлекаемого к административной ответственности, к формальным требованиям норм права. При этом, следует учитывать совокупность субъективных и объективных признаков поведения правонарушителя.

Подлежит отклонению и довод налогового органа о том, что применение ЗАО «Молдавкабель» 1 неопломбированного из 5 контрольно-кассовых аппаратов, зарегистрированных за ЗАО «Молдавкабель», не может свидетельствовать о малозначительности совершенного административного правонарушения и являться достаточным для освобождения от административной ответственности.

Так, действительно, само по себе это обстоятельство не может свидетельствовать о малозначительности совершенного административного правонарушения и являться достаточным для освобождения от административной ответственности. Однако, во-первых, при установлении малозначительности, суд исходит не из одного этого обстоятельства, а из совокупности установленных обстоятельств, в том числе поведения лица, совершившего правонарушение, его отношения к содеянному; во-вторых, количество не опломбированных автоматов не имеет значения лишь для квалификации деяния, вместе с тем указанное обстоятельство может и должно учитываться при привлечении к ответственности.

Также следует учитывать, что совершению правонарушения отчасти способствовали объективные обстоятельства. Так, как следует из материалов дела, указанный кассовый аппарат был зарегистрирован для осуществления выездной торговли, нерегулярность которой обусловила редкость использования кассового аппарата. Согласно книге кассира-операциониста за период с 1 января 2015 года по 10 июня 2015 года таковой использовался всего дважды. При этом, суммы отраженные в книге кассира-операциониста соответствуют сумме выручки, содержащейся в снятом сотрудником НИ по г.Бендеры фискальном отчете.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что по факту правонарушения пренебрежительное отношение к формальным требованиям норм права имеет место, вместе с тем таковое не носит систематический характер, не сопряжено с желанием нарушать требования законодательства, ввиду чего не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Какие-либо доказательства того, что совершенное обществом административное правонарушение создало существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и повлекло наступление негативных последствий, в материалах дела отсутствуют.

Приведенные выше обстоятельства, а также предшествующее совершению правонарушения правомерное поведение общества и его последующие действия, в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о крайне низкой степени общественной опасности противоправного поведения.

Согласно письму от 12 июня 2015 года исх.№ 06-10/30, которым ЗАО «Молдавкабель» сообщило в налоговый орган о совершенном правонарушении, общество осознало противоправный характер своих действий, признало вину, гарантировало соблюдение действующего законодательства и не совершение правонарушений в дальнейшем.

При таких обстоятельствах непосредственно составлением протокола об административном правонарушении и рассмотрением дела об административном правонарушении достигнута предупредительная цель административного производства, установленная статьей 3.1 КоАП ПМР, применение в данном случае меры административного наказания в виде штрафа в размере 3400 рублей носит неоправданно карательный характер, не соответствующий характеру и степени общественной опасности совершенного правонарушения.

В связи с изложенным, учитывая отсутствие негативных последствий, а также тот факт, что само по себе деяние, с учетом конкретных обстоятельств его совершения, не представляет существенной угрозы для личности, общества или государства, исходя из принципов справедливости и соразмерности, суд кассационной инстанции находит законным и обоснованным вывод суда первой инстанции о малозначительности совершенного ЗАО «Молдавкабель» административного правонарушения и применении положений статьи 2.16 КоАП ПМР.

Данный вывод сделан судом с учетом положений вышеназванного Разъяснения Арбитражного суда ПМР, соответствует установленным обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и переоценке судом кассационной инстанции не подлежит.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции отклоняет довод кассационной жалобы о том, что применение малозначительности и освобождение, в связи с этим организации от административной ответственности приведет к исключению необходимости исполнения организациями законодательно установленных требований, что, как следствие создаст возможность остальным организациям игнорировать исполнение своих обязанностей, в том числе по причине безнаказанности указанных бездействий.

Так, устное замечание, не будучи видом административного наказания (статья 3.2 КоАП ПМР), является предупредительной (превентивной) мерой воздействия на правонарушителя, которая при определенных обстоятельствах может рассматриваться как необходимое и достаточное для правонарушителя негативное последствие. В связи с этим устное замечание не только отвечает достижению предупредительных целей административного наказания, но может быть оценено и как отвечающее принципам справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. При этом неотвратимость ответственности достигнута раскрытием правонарушения.

Также подлежат отклонению доводы кассационной жалобы, основанные на предположении налогового органа о том, что отменяя постановление, суд пришел к выводу об отсутствии основания применения конкретной меры ответственности, поскольку такой вывод в решении отсутствует и из него не следует.

Установив при рассмотрении дела об оспаривании постановления малозначительность правонарушения, суд пришел к выводу о незаконности этого постановления.

Данный вывод обоснован, в том числе и ввиду того, что привлечение лица к административной ответственности при малозначительности правонарушения не соответствует положениям статьи 1.6 КоАП ПМР, в силу которой наказание за совершение административного правонарушения должно быть справедливым, то есть соразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий, обстоятельствам совершения правонарушения, в том числе обстоятельствам, смягчающим и отягчающим административную ответственность, личности виновного лица, его имущественного и финансового положения.

При этом следует указать, что налоговым органом при вынесении оспариваемого постановления не только не исследовался вопрос о возможности применения к правонарушению статьи 2.16 КоАП ПМР, о котором просило общество (в постановлении не приведены какие-либо выводы об отсутствии признаков малозначительности), но и не учтены все обстоятельства смягчающие административную ответственность, как то: добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении (письмо от 12 июня 2015 года исх.№ 06-10/30) (подпункт в) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР); оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (подпункт г) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР), о чем свидетельствует сообщение обществом в названном письме о совершении двух операций на не опломбированном ККА, направление в подтверждение этого копии книги кассира-операциониста и указание на возможность проверки данного факта посредством снятия сотрудником налогового органа фискального отчета. Изложенное, исходя из статьи 27.1 КоАП ПМР и пункта 30 названного выше Разъяснения Арбитражного суда ПМР, также свидетельствует о несоответствии оспариваемого постановления налогового органа закону.

Таким образом, исходя из приведенных норм права, суд, установив малозначительность правонарушения в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, руководствуясь пунктом 2 статьи 130-22 АПК ПМР и статьей 2.16 КоАП ПМР, правомерно принял решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене, удовлетворив заявленные обществом требования.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

За рассмотрение Арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности взимание государственной пошлины действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 13 октября 2015 года по делу № 739/15-11 без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука