

28 августа 15 156/15-02к

739/15-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Молдавкабель» (г.Бендеры, ул.Индустриальная, 10) на определение Арбитражного суда ПМР от 21 июля 2015 года по делу № 739/15-11 о возвращении заявления закрытого акционерного общества «Молдавкабель» о признании незаконным Постановления Налоговой инспекции по г.Бендеры (г.Бендеры, ул.Калинина, 17) № 07/332 от 23 июня 2015 года по делу об административном правонарушении, при участии представителя заявителя Боброва С.К. (доверенность от 25 августа 2015 года) и представителя налогового органа Шевченко И.В. (доверенность от 10.01.2015 г. № 07-07/04),

**установил:**

Закрытое акционерное общество «Молдавкабель» (далее – ЗАО «Молдавкабель», заявитель) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением, в котором просило признать Постановление Налоговой инспекции по г.Бендеры № 07/332 от 23.06.2015г. незаконным и отменить его.

13 июля 2015 года Арбитражный суд ПМР оставил заявление ЗАО «Молдавкабель» без движения, предложив заявителю устранить допущенные им нарушения, отраженные в определении суда, в срок до 23 июля 2015 года (включительно), о чем вынес соответствующее определение.

Определением от 21 июля 2015 года заявление ЗАО «Молдавкабель» и приложенные к нему документы возвращены судом на основании подпункта «г» пункта 1 статьи 97 АПК ПМР, ввиду не устранения заявителем в полном объеме обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Заявитель, не согласившись с принятым определением, 3 августа 2015 года подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение Арбитражного суда ПМР от 21 июля 2015 года по делу № 739/15-11 о возвращении заявления и передать дело на новое рассмотрение.

Определением от 03 августа 2015 года данная кассационная жалоба ЗАО «Молдавкабель» принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и дело назначено к судебному разбирательству на 28 августа 2015 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть Постановления оглашена 28 августа 2015 года. Полный текст Постановления изготовлен 31 августа 2015 года.

В обоснование кассационной жалобы заявитель привел следующие доводы:

Вывод суда о неисполнении заявителем п.п. б) п.2 ст.91 АПК ПМР необоснован, поскольку согласно ст.130-20 АПК ПМР заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности должно соответствовать требованиям, предусмотренным пунктом 1, подпунктами а), б) и к) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 АПК ПМР».

В поданном ЗАО «Молдавабель» заявлении в соответствии со ст.130-20 АПК ПМР по всему тексту имеется неоднократное указание наименования административного органа, принявшего оспариваемое решение – Налоговая инспекция по г. Бендеры.

Не соответствует действительности вывод суда о том, что заявителем в нарушение п. 1 ст. 130-20 АПК ПМР в заявлении не указаны права и законные интересы заявителя, которые нарушены по его мнению, оспариваемым решением. Так, на 2-м листе заявления во 2-м абзаце снизу указаны права заявителя, которые нарушены, а именно – примененное административное взыскание не соответствует тяжести совершенного правонарушения.

Поскольку определение суда от 13 июля 2015г. по делу № 739/15-11 не обжалуется ЗАО «Молдавкабель» текст заявления дополнило местом нахождения органа принявшего оспариваемое решение, а также ссылкой на ст.1.6. КоАП ПМР, в соответствии с которой «наказание за совершение административного правонарушения должно быть справедливым, то есть соразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий», указав на то, что нарушено право заявителя на справедливое наказание.

Текст с вышеизложенными дополнениями был представлен в Арбитражный суд ПМР 20.07.2015 года.

Кроме того, в рамках срока предоставленного судом – до 23.07.2015г. в адрес Арбитражного суда ПМР направлен текст заявления с дополнительными пояснениями о том, что в «соответствии с п. 3 ст.4.1. КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения. Поскольку совершенное административное правонарушение соответствует признакам малозначительного правонарушения (п. с) ч. 1 ст. 1.2, ст. 2.16 КоАП ПМР), ЗАО «Молдавкабель» просило об освобождении от административной ответственности и объявлении устного замечания. Указанные обстоятельства Налоговой инспекцией по г. Бендеры не рассматривались при рассмотрении административного дела и в Постановлении не нашли своего отражения. Таким образом, примененное административное взыскание не соответствует тяжести правонарушения, в связи с чем считаем, что Постановлением Налоговой инспекции по г. Бендеры № 07/332 от 23.06.2015г. нарушены защищаемые законом права ЗАО «Молдавкабель» на справедливое наказание».

Однако, в нарушение п. г) п. 1 ст. 97 АПК ПМР до истечения срока указанного в определении от 13 июля 2015г. по делу № 739/15-11 – до 23.07.2015г. включительно, Арбитражным судом ПМР 21.07.2015г. вынесено Определение о возвращении заявления.

Основанием для возвращения заявления явилось не устранение заявителем в полном объеме обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, в частности отсутствие в нем указания на права и законные интересы заявителя, которые нарушены, по его мнению, оспариваемым постановлением. В нарушение п.п. 4 п.2 ст.128 АПК ПМР в определении не указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты. В определении отсутствует обоснование, почему указанное в тексте заявления нарушение защищаемого законом права на справедливое наказание не является правом заявителя, которое нарушено, по его мнению, оспариваемым постановлением.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы и руководствуясь ст.1.6., пп. с) ч. 1 ст. 1.2, ст. 2.16, п. 3 ст. 4.1. Кодекса ПМР об административных правонарушениях, ст.ст.91, 97, п.п. 4 п. 2 ст. 128, 130-20, 151, 155 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, просит отменить определение Арбитражного суда ПМР от 21 июля 2015г. по делу № 739/15-11 о возвращении заявления и передать дело на новое рассмотрение.

Налоговая инспекция по г.Бендеры (далее – НИ по г.Бендеры, налоговый орган, административный орган) отзыв на кассационную жалобу не представила.

В судебном заседании представитель налогового органа оставила разрешение кассационной жалобы на усмотрение суда кассационной инстанции.

Кассационная инстанция Арбитражного суда ПМР, изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее -АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого определения, а также его законность и обоснованность в полном объеме, в том числе соответствие выводов в указанном акте установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, находит судебный акт - определение Арбитражного суда ПМР от 21 июля 2015 года по делу № 739/15-11 о возвращении заявления подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 07 июля 2015 года в арбитражный суд поступило заявление ЗАО «Молдавкабель» об оспаривании Постановления Налоговой инспекции по г. Бендеры № 07/332 от 23.06.2015г. по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО «Молдавкабель».

Согласно пункту 1 статьи 130-18 АПК ПМР дела об оспаривании решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с законом рассматривать дела об административных правонарушениях (далее в параграфе 2 главы 18-4 настоящего Кодекса – административные органы), о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

Требования к заявлению об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности установлены статьей 130-20 АПК ПМР.

В силу пункта 1 названной статьи заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности должно соответствовать требованиям, предусмотренным пунктом 1, подпунктами а), б) и к) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 настоящего Кодекса. Также в заявлении должны быть указаны сведения (информация), предусмотренные подпунктами а) – г) части второй пункта 1 статьи 130-20 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 96-1 АПК ПМР арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 91, 92 и 93 настоящего Кодекса, либо с нарушением иных требований, установленных настоящим Кодексом к исковому заявлению (заявлению), выносит определение об оставлении заявления без движения.

Согласно пункту 2 статьи 96-1 АПК ПМР в определении арбитражный суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

В случае если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный в определении арбитражного суда, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда (часть первая пункта 3статьи 96-1 АПК ПМР).

В случае если указанные в пункте 2 настоящей статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении, арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса (часть вторая пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР).

Во исполнение требований пункта 2 статьи 96-1 АПК ПМР суд в определении об оставлении заявления без движения от 13 июля 2015 года по делу № 739/15-11 указал срок, в течение которого заявитель должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, определив таковой до 23 июля 2015 года включительно.

Однако, возврат искового заявления и приложенных к нему документов произведен судом до истечения срока, в течение которого заявитель должен был устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, о чем свидетельствует определение о возвращении заявления от 21 июля 2015 года по делу № 739/15-11.

Тем самым, судом нарушены положения части второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР, предусматривающей возврат заявления и приложенных к нему документов, только в случае если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в определении.

Как указано в обжалуемом определении от 21 июля 2015 года, возвращая заявление ЗАО «Молдавкабель», суд руководствовался подпунктом г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР.

Вместе с тем, указанная норма права, равно как и часть вторая пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР, предусматривает возврат судом заявления, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Возврат заявления до истечения срока, установленного в определении суда об оставлении заявления без движения, АПК ПМР не предусмотрен.

Таким образом, определение Арбитражного суда ПМР от 21 июля 2015 года по делу № 739/15-11 о возвращении заявления является незаконным, принятым с нарушением приведенных норм права и подлежит отмене.

Кроме того, как отражено выше и обоснованно приведено судом первой инстанции в определении от 13 июля 2015 года, требования, предъявляемые к заявлению об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, содержаться в статье 130-20 АПК ПМР и часть первая пункта 1 названной нормы предусматривает, что заявление должно соответствовать требованиям, предусмотренным пунктом 1, подпунктами а), б) и к) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 АПК ПМР.

Как указано в определении об оставлении заявления без движения от 13 июля 2015 года: «Согласно подпункту б) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в исковом заявлении должны быть указаны наименование ответчика, его место нахождения или место жительства. Однако данное требование заявителем не исполнено».

Вместе с тем, подпункт б) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР устанавливает, что в исковом заявлении должны быть указаны наименование истца, его место нахождения; если истцом является гражданин, – его место жительства, дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Как следует из заявления ЗАО «Молдавкабель», требования подпункта б) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР им исполнены.

Таким образом, вывод суда о неисполнении таковых заявителем не соответствует обстоятельствам дела.

Указание в заявлении об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности наименования ответчика, его места нахождения или места жительства статьей 130-20 АПК ПМР не предусмотрено.

При этом, заявителем исполнено, содержащееся в подпункте а) части второй пункта 1 статьи 130-20 АПК ПМР, требование об указании в заявлении наименования административного органа, принявшего оспариваемое решение.

С учетом этих обстоятельств основания для оставления заявления без движения, ввиду неисполнения ЗАО «Молдавкабель» требования подпункта б) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР отсутствовали.

Необоснованным и не соответствующим обстоятельствам дела является и вывод суда, приведенный в определении от 21 июля 2015 года по делу № 739/15-11 о возвращении заявления, об отсутствии в поступившем 20 июля 2015 года заявлении указания на права и законные интересы заявителя, которые нарушены, по его мнению, оспариваемым постановлением.

Так, заявителем в поступившем в адрес суда 20 июля 2015 года заявлении приведено содержание статьи 1.6 КоАП ПМР, закрепляющей принцип справедливости, и прямо указано, что заявитель находит административное взыскание, установленное Постановлением Налоговой инспекции по г.Бендеры, несоразмерным характеру совершенного правонарушения и степени вредности наступивших последствий, чем, по его мнению, нарушено право ЗАО «Молдавкабель» на справедливое наказание.

Несмотря на приведенные обстоятельства суд, как указано в обжалуемом определении, фиксирует не устранение заявителем в полном объеме обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, и, при этом, в нарушение требований подпункта 4 пункта 2 статьи 128 АПК ПМР не указывает в определении мотивы, по которым пришел к своим выводам, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

Следует обратить внимание, что и в заявлении, поступившем в суд 07 июля 2015 года, заявитель указал на то, что, по его мнению, примененное административное взыскание носит неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения, а кроме того, также в пределах установленного в определении об оставлении заявления без движения от 13 июля 2015 года по делу № 739/15-11 срока - 23 июля 2015 года включительно, представил в суд еще одно заявление с отражением в нем, наряду с наименованием административного органа, его места нахождения и нарушенных прав и законных интересов.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, принятие судом первой инстанции 21 июля 2015 года определения о возвращении заявления неправомерно.

Задачами судопроизводства в арбитражном суде являются, в том числе, защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, участвующих в арбитражном процессе.

Суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемое определение не соответствует приведенным выше задачам судопроизводства и нарушает предусмотренное статьей 4 АПК ПМР право заявителя на судебную защиту своих прав и законных интересов.

На основании изложенного определение арбитражного суда от 21 июля 2015 года по делу № 739/15-11 о возвращении заявления следует отменить и, в силу пункта 4 статьи 155 АПК ПМР, передать дело на рассмотрение суда первой инстанции.

При этом, в соответствии с пунктом 3 статьи 97 АПК ПМР заявление считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд.

Руководствуясь пунктами 2, 4 статьи 155, пунктом 3) статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Удовлетворить кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Молдавкабель».
2. Отменить определение Арбитражного суда ПМР от 21 июля 2015 года по делу № 739/15-11, передать дело на рассмотрение суда первой инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука