

27 ноября 17 157/17-07к

517/15-(08)(10)(04)11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР ПМР Кириленко А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества ограниченной ответственностью «Багад» (г. Тирасполь, ул. К.Либкнехта, д. 199, к.49), на Решение Арбитражного суда ПМР от 29 сентября 2017 года по делу №517/15-(08)(10)(04)11, по иску Прокурора Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, пер. 8 Марта, д. 3) в защиту государственных и общественных интересов (материальные истцы: Городской Совет народных депутатов г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Ленина, 17) и Правительство Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 45)) к ООО «Багад», о признании права отсутствующим.

При участии в заседании представителей:

**Истца (Правительство ПМР) –** Пономаревой Е. Б. – доверенность от 15.02.2017г.

**Истца (Городской Совет народных депутатов г. Бендеры) –** Колесник М. А. – доверенность от 17.01.2017г.

**Прокурора ПМР:** Соболевой Е. В. – доверенность от 26.12.2016г.

**Ответчика:** Кириченко О. В. – доверенность от 8.06.2017г.

**Установил:** Решением Арбитражного суда ПМР от 29 сентября 2017 года по делу №517/15-(08)(10)(04)11**,** Арбитражным судом ПМР в составе судьи Кушко Е. А., удовлетворены исковые требования Прокурора Приднестровской Молдавской Республики, а право собственности ООО «Багад» на комплекс строений, расположенный по адресу: г.Бендеры, ул. П.Морозова, 25, зарегистрированное в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 19 декабря 2013 года, запись №02/2013-5326, признано отсутствующим.

ООО «Багад», не согласившись с принятым судом решением от 29 сентября 2017 года по делу №517/15-(08)(10)(04)11, 16.10.2017г., подало в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 29 сентября 2017 года по делу №517/15-(08)(10)(04)11 и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда ПМР от 18 октября 2017г. по делу №157/17-07к, кассационная жалоба была принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР.

Кассационная жалоба была рассмотрена 27.11.2017г. Полный текст Постановления изготовлен 4 декабря 2017 года.

**В судебном заседании** представитель ООО «Багад» поддержал доводы кассационной жалобы и просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 29 сентября 2017 года по делу №517/15-(08)(10)(04)11, по следующим основаниям.

Ссылки суда на нормативно-правовые акты, датированные после 29 апреля 1993 года и все документы перечисленные судом на страницах 20-22 решения, не обоснованы. Указанные документы и нормативно-правовые акты не могут устанавливать отсутствие права собственности по состоянию на 29 апреля 1993 года.

Суд вышел за пределы исковых требований и сделал выводы о незаконности государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество ООО «Багад» хотя это не являлось предметом рассмотрения по данному делу.

К участию в деле не было привлечено к участию в деле РКПРК ССР Молдова, хотя решение по делу повлияет на его права и обязанности.

В суде не исследовалось и в решении не указывалось то обстоятельство по которому материалы инвентарных дел не содержат данные о Правительстве ПМР и Бендерском Городском Совете народных депутатов, как собственнике спорного имущества.

ООО «Багад» не согласно с выводами суда о том, что подпункт в) в постановление Совета Министров Молдавской ССР от 31 мая 1946 года отсутствует.

На момент оформления договора аренды с правом выкупа б\н от 20.09.1991 года и акта выкупа от 28.04.1993 года спорный объект недвижимого имущества (пионерлагерь «Лира», расположенный по адресу: город Бендеры, улица Пионерская №19, П. Морозова 25) не был в числе памятников архитектуры и градостроительства. Постановление о его включении в состав государственного реестра памятников государственного и местного значения ПМР было принято в 2002 году, уже после совершения сделок.

Документ, на котором суд основывает свои выводы (охранный договор от 15 августа 1991 года) имеет нечитаемую подпись арендатора и на нем нет печати.

Не соблюдение порядка, установленного статье 4 Закона СССР «Об охране памятников истории и культуры», не влечет за собой автоматическое признание недействительным всего договора аренды с правом выкупа на все недвижимое имущество с литерами, указанными в карточке технической инвентаризации домовладений от 13.03.1991 года, акте приема-передачи зданий и сооружений малому предприятию «А.Р.С.» от 29.04.1993 года.

Суд признал право собственности отсутствующим на весь комплекс строений, хотя он не весь является памятником истории и культуры.

Вывод суда о том, что нет доказательств принадлежности имущества Республиканскому комитету профсоюзов работников культуры ССР Молдова не соответствует материалам дела.

Судом не принято во внимание постановление суда кассационной инстанции от 10 августа 2016 года, в котором установлено, «что Декларация ПМР «О суверенитете» и «О независимости» являются политико-юридическим нормативно-правовым актом, не имеющим обязательной силы, и содержащиеся в нем положения требуют дополнительного законодательного регулирования».

Указ Президента ПМР от 05 августа 1993 года был принят после оформления выкупа этого имущества по акту выкупа от 28 апреля 1993 года и акта приема передачи имущества от 29.04.1993 года и уже фактического возникновения права собственности у МП «А.Р.С.» на данное недвижимое имущество и не может применяться к данным правоотношениям.

В решении не указано, собственностью, какого упраздненного союзного министерства и ведомства Республики Молдова, было спорное имущество. В то же время в силу Указа Президента ПМР от 04 декабря 1991 года № 3 «О собственности Республики Молдова и Союза ССР на территории Приднестровской Молдавской Республики» в собственность Приднестровской Молдавской Республики и под оперативное управление его правительства переходит собственность предприятий, организаций и учреждений, входящих в состав упраздненных союзных министерств и ведомств, а не иная собственность.

Вывод суда, что наличие записи в ЕГРЮЛ о регистрации права ООО «Багад» не позволяет Бендерскому Городскому совету зарегистрировать свое право собственности не основан на материалах дела и не доказан.

Судом, к правоотношениям сторон, неверно применен подпункт г) статьи 224 ГК ПМР, что привело к вынесению незаконного решения.

**Истец (Правительство ПМР),** полагает, что Решение Арбитражного суда ПМР от 29 сентября 2017 года по делу №517/15-(08)(10)(04)11, является законным и обоснованным и у суда кассационной инстанции отсутствуют основания к его отмене или изменению.

Фактически кассационная жалоба направлена на переоценку обстоятельств дела, которые исследовал суд первой инстанции.

**Истец (Городской Совет народных депутатов г. Бендеры),** так же полагаетчто Решение Арбитражного суда ПМР от 29 сентября 2017 года по делу №517/15-(08)(10)(04)11, является законным и обоснованным и у суда кассационной инстанции отсутствуют основания к его отмене или изменению.

**Прокурор ПМР**, представил письменный отзыв, в котором возражал против удовлетворения кассационной жалобы ответчика.

На страницах 20-22 решения, судом, во исполнение постановления кассационной инстанции от 10 августа 2016 года по делу № 47/16-09к, исследуется вопрос о материальном истце по делу, а не вопрос возникновения у ООО «Багад» права собственности на спорный объект недвижимости.

АПК ПМР не содержит норм, не позволяющих суду, при рассмотрении искового заявления, проверить законность совершенной сделки.

Статьей 10 АПК ПМР установлено, что Арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

Поскольку договор аренды с правом выкупа от 20 сентября 1991 года, подписанный между Республиканским комитетом профсоюза работников культуры ССР Молдова и ООО «А.Р.С.», правопреемник ООО «Багад», является одним из доказательств по делу, следовательно, он подлежал оценке судом.

Предметом исковых требований являлось отсутствие права у ООО «Багад», а не возникновение права у Правительства ПМР и Бендерского городского Совета народных депутатов.

Не основан на материалах дела довод ООО «Багад» о том, что на момент заключения договора аренды с правом выкупа, спорный объект недвижимости не являлся памятником.

Не соблюдение установленного порядка отчуждения памятников указано судом в контексте с другими обстоятельствами, установленными судом, а именно: отсутствие принадлежности на праве собственности спорного объекта недвижимости Республиканскому комитету профсоюза работников культуры ССР Молдова, в связи с чем, суд правомерно пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана объективная оценка, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

**Рассмотрев материалы дела**, заслушав представителей истца и ответчика, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР, правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, кассационная инстанции приходит к выводу о том, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Как установлено в ходе судебного заседания судом первой инстанции и следует из материалов дела, одним из оснований регистрации за ООО «Багад» права собственности на комплекс строений, расположенный по адресу: г. Бендеры, ул. П. Морозова, 25, явился договор аренды с правом выкупа от 20.09.1991г.

В связи с чем, на страницах 20-22 решения, судом, исследовался вопрос о возникновении права муниципальной собственности г. Бендеры на спорный объект. При этом суд анализировал последовательность перехода права собственности её возникновения у муниципального образования и дальнейшая юридическая судьба указанного объекта.

В этих целях судом анализировались нормы права как существовавшие на момент заключения вышеуказанного договора аренды (Постановление Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 30 июля 1991 года № 53 «О порядке оформления перемены юрисдикции предприятий, (объединений), учреждений, организаций республиканского и местного подчинения, расположенных на территории Приднестровской МССР», Постановление Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 6 сентября 1991 года «О мерах по защите суверенитета и независимости Приднестровской Молдавской ССР»), так и принятые впоследствии и определившие юридическую судьбу спорного имущества.

При этом, указанные исследования суд производил в целях разрешения вопроса о материальном истце по делу, а не вопроса о возникновении у ООО «Багад» права собственности на спорный объект недвижимости

В результате проведенного исследования суд первой инстанции пришел к законному и обоснованному выводу о том, что: «…на момент рассмотрения настоящего дела спорный объект недвижимости находится в муниципальной собственности. Следовательно, Горсовет обосновано указан прокурором в качестве материального истца».

Поскольку, в силу требований п.1 ст.2 Закона ПМР «О порядке регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права, то в силу требований п.1; 6 ст.51 АПК ПМР, суд первой инстанции обязан был дать оценку указанному доказательству и результаты его оценки отразить в судебном акте (решении).

Таким образом, согласно положений п.1; 6 ст.51 АПК ПМР, факт государственной регистрации права собственности на спорное недвижимое имущество за ООО «Багад» является не предметом рассмотрения по данному делу (предметом иска), а предметом изучения (доказательством) по рассматриваемому спору.

Ответчиком не представлено каких либо доказательств существования на момент рассмотрения спора арбитражным судом ПМР юридического лица с наименованием РКПРК ССР Молдова и не указано каким образом решение по делу повлияет на права и обязанности данной организации.

Отсутствие в материалах инвентарных дел данных о Правительстве ПМР и Бендерском Городском Совете народных депутатов, как собственнике спорного имущества не может повлиять на права и обязанности указанных организаций, поскольку инвентарные дела являются источником технической, а не правообразующей или правоустанавливающей информации. В силу норм ст.3 Основ гражданского законодательства Союза СССР и Республик (ст.4 ГК МССР), действовавших на 20.09.91г., гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законодательством, а так же из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Таким образом, не внесение тех или иных сведений в материалы инвентарных дел не предусмотрено законодательством в качестве основания возникновения (не возникновения) гражданских прав и обязанностей Правительства ПМР и Бендерского Городского Совета народных депутатов.

Как установлено материалами дела (т.1 л.д.9; 97; т.3 л.д.106; 112) подпункт в) отсутствовал в утвержденном в установленном порядке Постановлении Совета Министров Молдавской ССР от 31 мая 1946 года №505 и присутствовал в его черновом варианте, который и был представлен ответчиком. При этом содержание подпункта б) утвержденного Постановления и подпункта в) его чернового варианта идентичны. Указанный факт никак не повлиял на законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения по рассматриваемому спору.

В судебном заседании судом первой инстанции установлено, что на основании Постановления Совета Министров Молдавской ССР от 8 августа 1975 года № 256 (л.д. 125-134, I том) здание, в котором 21 апреля 1919 года проходила подпольная партконференция, принявшая решение о подготовке к вооруженному восстанию (ХIХ в.), отнесено к памятникам истории республиканского значения.

На указанный объект выдан паспорт памятника истории или культуры от 20 января 1983 года (л.д. 117, 118 с оборотами, III том), и заключен охранный договор № 7 от 25 января 1983 года, сроком действия до I 1986г., продленный письмом исх. № 12/193 от 3 марта 1986 года до 1 января 1989 года (л.д. 124, III том). В графе «характер современного использования» данного документа указано - пионерлагерь «Лира», балансовая принадлежность и конкретное использование – Министерство культуры, пионерлагерь.

15 августа 1991 года между Министерством культуры МССР в лице управления культуры г. Бендеры – арендодатель и пионерским лагерем «Лира» – арендатор, был заключен еще один охранный договор на срок до 1 января 1994 года.

Вышеуказанные договора заключены в соответствии с п.60 Положения об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденного Постановлением Совета Министров СССР № 865 от 16 сентября 1985 года, и п.74 Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной Приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 года № 203.

Поскольку, охранный договор от 15 августа 1991 года содержал запрет на передачу спорного объекта другим организациям без письменного согласия министерства (подпункт д) пункта 4 раздела 2 договора), договор аренды с правом выкупа от 20 сентября 1991 года и договор купли-продажи от 28 апреля 1993 года, являются ничтожными сделками, заключенными в нарушение требований статьи 4 Закона СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 29 октября 1976 года, пункта 4 Положения об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденного Постановлением Совета Министров СССР №865 от 16 сентября 1985 года, части второй пункта 8 Инструкция о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной Приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 года № 203, статей 89, 99 ГК ПМР.

Исходя из вышеизложенного и согласно требований ст.61 ГК МССР, действовавшего в момент заключения вышеуказанных договоров, договор аренды с правом выкупа от 20 сентября 1991 года и договор купли-продажи от 28 апреля 1993 года, не действительны с момента их совершения и не породили юридических последствий в виде возникновения права собственности на комплекс строений, расположенный по адресу: г. Бендеры, ул. П. Морозова, 25, у приобретателя по указанным договорам и, как следствие, у правопреемника указанной организации – ООО «Богад».

Охранный договор от 15 августа 1991 года, является доказательством того обстоятельства, что указанный в нем объект представляет собой памятник истории, а так же того обстоятельства, что он заключен по поводу сохранности данного объекта и его строго целевого использования. Данный документ представлен совместно с иными доказательствами по делу, в связи с чем, у суда не возникло и не могло возникнуть сомнений в его достоверности.

В случае недостоверности указанного документа ответчик имел возможность, в порядке ст.107-1 сделать соответствующее заявление о фальсификации данного доказательства.

Согласно, части третьей пункта 2 Инструкция о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной Приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 года № 203, недвижимые памятники истории и культуры подлежали охране и использованию как единое целое с территорией памятников и связанными с ними сооружениями и другими объектами.

В силу части второй пункта 8 указанной Инструкции, отчуждение памятников истории и культуры без обязательного предварительного уведомления государственных органов охраны памятников, запрещено, а сделки в отношении памятников, совершенные в нарушение этого порядка, признавались недействительными и влекли последствия в соответствии с законодательством Союза ССР и союзных республик.

Таким образом, в силу вышеуказанных норм права, памятник истории расположенный по адресу г. Бендеры, ул. П. Морозова, 25, должен был использоваться как единое целое с территорией памятника и связанными с ним сооружениями и другими объектами на территории.

Следовательно, недействительность договоров аренды с правом выкупа от 20 сентября 1991 года и купли-продажи от 28 апреля 1993 года в части ничтожности соглашения о выкупе и купле-продаже памятника истории влечет недействительность всего договора в целом, поскольку памятник истории подлежал использованию исключительно как единое целое с территорией памятника и связанными с ним сооружениями и другими объектами на территории пионерского лагеря «Лира».

Суд правомерно сделал вывод об отсутствии доказательств принадлежности спорного имущества Республиканскому комитету профсоюзов работников культуры ССР Молдова.

Согласно имеющегося в материалах дела Постановления Совета Министров Молдавской ССР № 505 от 31 мая 1946 года «О передаче в ведение Уполномоченного ВЦСПС по Молдавской ССР домов и дач для размещения пионерских лагерей и домов отдыха», объекты, отраженные в нем, передавались не в собственность, а в ведение Уполномоченного ВЦСПС по Молдавской ССР, для использования в конкретных целях (для размещения пионерских лагерей и домов отдыха).

Помимо этого, в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие установить тождество объекта, передаваемого Постановлением Совета Министров Молдавской ССР № 505 от 31 мая 1946 года, и спорным объектом недвижимости.

Иных доказательств (договоров, актов ввода в эксплуатацию, актов приема-передачи и т.д.) подтверждающих факт возникновения у РКПРК ССР Молдова права собственности на спорный объект недвижимости ответчиком в судебное заседание не представлено.

В силу требований п.1 ст.154 АПК ПМР, для суда, вновь рассматривающего дело, обязательны указания суда кассационной инстанции, изложенные в постановлении.

Постановление суда кассационной инстанции от 10 августа 2016 года по делу №47/16-09к не содержит каких либо указаний по поводу не возможности применения судом первой инстанции при новом рассмотрении норм Декларации ПМР «О суверенитете» и «О независимости».

Декларации «О суверенитете» и «О независимости», в силу требований п.п. (б ст.1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», являются нормативными правовыми актами и, согласно положений ст.4 этого же закона, применяются на всей территории Приднестровской Молдавской Республики, единообразно и обязательны для исполнения всеми органами государственной власти и управления, должностными лицами, органами местного самоуправления, организациями, вне зависимости от формы собственности и организационно-правовой формы, и гражданами.

Поскольку в данных правовых актах отсутствуют какие либо указания на не возможность их реализации в отсутствие иных норм права, то они являются нормами прямого действия и подлежат безусловному применению к спорным правоотношениям.

В связи с тем, что исходя из положений ст.61 ГК МССР у МП «А.Р.С.» не возникло право собственности на спорное недвижимое имущество, то к правоотношениям сторон подлежал применению, в том числе и Указ Президента ПМР от 05 августа 1993 года, принятый на основании Постановления Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 30 июля 1991 года № 53 «О порядке оформления перемены юрисдикции предприятий, (объединений), учреждений, организаций республиканского и местного подчинения, расположенных на территории Приднестровской МССР».

Предметом исковых требований являлось отсутствие права у ООО «Багад», а не возникновение права у Правительства ПМР и Бендерского городского Совета народных депутатов.

В то же время исходя из Постановления Совета Министров Молдавской ССР от 8 августа 1975 года № 256 (л.д. 125-134, I том), паспорт памятника истории или культуры от 20 января 1983 года (л.д. 117, 118 с оборотами, III том), охранных договоров № 7 от 25 января 1983 года и , сроком действия до I 1986г., продленный письмом исх. № 12/193 от 3 марта 1986 года, охранного договора от 15 августа 1991 года, можно сделать вывод о том, что собственником спорного имущества являлось государство (МССР), от лица которого в правоотношения по вопросам охраны и использования выступало Министерство культуры МССР.

Таким образом, на указанное имущество распространялись нормы Постановления Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 30 июля 1991 года № 53 «О порядке оформления перемены юрисдикции предприятий, (объединений), учреждений, организаций республиканского и местного подчинения, расположенных на территории Приднестровской МССР».

Вывод суда, что наличие записи в ЕГРЮЛ о регистрации права ООО «Багад» не позволяет Бендерскому Городскому совету зарегистрировать свое право собственности, основан на требовании норм ст.2 Закона ПМР «О порядке регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в силу которых, государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

В связи с чем, регистрирующий орган не имеет права регистрировать право собственности на какое-либо недвижимое имущество при наличии существующего и не оспоренного в судебном порядке акта регистрации данного права за иным лицом.

Согласно положений ст.321 ГК ПМР, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Требование о признании права отсутствующим является одной из разновидностей требования собственника об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, поскольку направлены на устранение нарушения его права собственности.

Нарушение права собственника заключается в наличии у иного лица юридически не возникшего, но признанного государством титула собственника на принадлежащее действительному собственнику имущество.

Поскольку требования истцов основаны на норме ст.321 ГК ПМР то к правоотношениям сторон по поводу срока исковой давности судом первой инстанции законно и обосновано применена норма п.г ст.224 ГК ПМР, в силу которой исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 321 - защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения).

Суд первой инстанции, согласно п.1:6 ст. 51 АПК ПМР, обязан был дать оценку, в том числе и договорам аренды с правом выкупа от 20 сентября 1991 года и купли-продажи от 28 апреля 1993 года, поскольку они являлись доказательствами по рассматриваемому делу, на которых ответчик основывал свои доводы о наличии у него возникшего права собственности на объекты недвижимости, являвшиеся предметом этих договоров.

Анализируя данные договора суд первой инстанции, в рамках полномочий по их оценке, в соответствии с требованиями п.6 ст.51; ч.4 п.2 ст.116 АПК ПМР вправе был отклонить указанные доказательства в виду не порождения этими договорами юридических последствий в силу их ничтожности (ст.61 ГК МССР, п.1 ст.183 ГК ПМР). При этом, для констатации факта ничтожности сделок, содержащихся в указанных договорах, в силу норм ст.184; п.1 ст.182 ГК ПМР, не требуется их предварительное признание таковыми судом.

Следовательно, суд первой инстанции сделал законный и обоснованный вывод о том, что: «…у ООО «А.Р.С.» (впоследствии – ООО «ЖеЛеОн», ООО «Багад») не возникло права собственности на спорный объект недвижимости на основании договора аренды с правом выкупа от 20 сентября 1991 года, акта выкупа арендованного имущества от 28 апреля 1993 года, акта приема-передачи зданий и сооружений от 29 апреля 1993 года, а также на основании VI Постановления Пленума РК профсоюза работников культуры Молдовы от 28 апреля 1993 года, выписка из протокола которого имеется в материалах дела. Данное право не возникло у ответчика и на основании договора купли-продажи от 28 апреля 1993 года…».

По изложенным основаниям суд кассационной инстанции отказывает в удовлетворении кассационной жалобы истца.

Иных доводов и обстоятельств для признания Решения Арбитражного суда ПМР от 29 сентября 2017 года по делу №517/15-(08)(10)(04)11 суд кассационной инстанции не усматривает.

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что требования ответчика не подлежат удовлетворению, а ответчиком была произведена оплата государственной пошлины за рассмотрение рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, то судебные расходы, в виде государственной пошлины за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции, относятся на ответчика и взысканию либо возврату из республиканского бюджета не подлежат.

Руководствуясь ст.84; 147; 149; п.1) ст.151, ст. 153 АПК ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л**:

1. В удовлетворении кассационной жалобы ООО «Багад» – отказать.
2. Оставить решение Арбитражного суда ПМР от 29 сентября 2017 года по делу №517/15-(08)(10)(04)11, без изменения, а кассационную жалобу ООО «Багад», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,**

**Заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР А. В. Кириленко**