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494/15-05

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Терра-семко» (Слободзейский район, с.Бл.Хутор, ул.Ленина, д.106) на решение Арбитражного суда ПМР от 23 июня 2015 года по делу № 494/15-05, возбужденному по иску Налоговой инспекции по г.Слободзея и Слободзейскому району ГНС МФ ПМР (г.Слободзея, ул.Фрунзе, 10) о ликвидации ООО «Терра-семко», при участии в судебном заседании представителя истца Стефогло О.И. (доверенность от 08.01.2015 г. № 01-26/14) и представителя ответчика Зениной А.А. (доверенность от 08.07.2015 г.),

**Установил:**

Налоговая инспекция по г.Слободзея и Слободзейскому району (далее – налоговый орган, истец) обратилась в арбитражный суд с иском о ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Терра-семко» (далее – ООО «Терра-семко», ответчик, общество), в связи с не выплатой заработной платы работникам предприятия более шести месяцев.

Решением от 23 июня 2015 года по делу № 494/15-05 Арбитражный суд ПМР исковые требования удовлетворил.

Ответчик, не согласившись с принятым решением, 09 июля 2015 года подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 23 июня 2015 года по делу № 494/15-05 и прекратить производство по делу.

Определением от 20 июля 2015 года кассационная жалоба, после устранения ООО «Терра-семко» нарушения требования подпункта б) пункта 3 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) в срок, указанный в определении суда об оставлении кассационной жалобы без движения от 10.07.2015 г., принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и дело назначено к судебному разбирательству на 19 августа 2015 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть Постановления оглашена 19 августа 2015 года. Полный текст Постановления изготовлен 20 августа 2015 года.

В обоснование кассационной жалобы ответчик привел следующие доводы:

ООО «Терра-семко» должны были известить о принятии искового заявления о возбуждении производства по делу не позднее следующего дня после его вынесения согласно ст. 95. 101, 102, 102-1 АПК ПМР. В нарушение ст. ст. 101, 102, 102-1, 102-1 АПК ПМР ответчик не получал судебного извещения и копии определения о принятии искового заявления к производству Арбитражного суда, в результате были нарушены его права согласно ст. 6, 7, 25, 62 АПК ПМР и он не смог воспользоваться правом согласно ст.98 АПК ПМР направить суду отзыв на исковое заявление с приложением документов, а также не смог принять меры в срок по устранению нарушений, а именно выплатить заработную плату работникам ООО «Терра-семко».

На имеющемся в материалах дела уведомлении указано «адресат неизвестен», что, по мнению ответчика, указывает на то, что ООО «Терра-семко» уведомлен ненадлежащим образом.

Решение основано на копиях документов, которые не заверены, что свидетельствует о нарушении процессуальных норм.

В период с октября 2014 г. ООО «Терра-семко» не выплачивал заработную плату работникам по причине задолженности по налоговым платежам ( на счете присутствует К2). Однако, 1.06.2015 года, ООО «Терра- семко» произвел выплату заработной платы в полном объёме, на основании чего в отчете за июнь 2015 г. налогооблагаемая база по подоходному налогу с физических лиц присутствует. Согласно ведомости по начислению заработной платы работникам ООО «Терра-семко» за июнь 2015 года задолженность погашена в полном объеме. Согласно расходным накладным ООО «Терра-семко» выплатил заработную плату 1.06.2015 года в натуральной форме.

В судебном заседании представитель ответчика поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, просит ее удовлетворить, решение суда от 23 июня 2015 года по делу № 494/15-05 отменить и прекратить производство по делу.

Истец отзыв на кассационную жалобу не представил. В судебном заседании представитель истца возражала против удовлетворения кассационной жалобы в части прекращения производства по делу, поскольку ответчиком не приведены установленные АПК ПМР основания для прекращения производства по делу в кассационной инстанции, подтвердив при этом факт предоставления соответствующего отчета о сумме перечисленного в бюджет подоходного налога и пояснив, что документы, свидетельствующие о выплате заработной платы на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции и принятия решения отсутствовали.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене ввиду следующего.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, Налоговая инспекция по г.Слободзея и Слободзейскому району обратилась в арбитражный суд с иском о ликвидации ООО «Терра-семко», в связи с не выплатой заработной платы работникам предприятия более шести месяцев.

Определением от 25 мая 2015 года суд принял исковое заявление к производству и назначил дело № 494/15-05 к судебному разбирательству на 23 июня 2015 года на 9 часов 30 минут.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 102-1 главы 15-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта или иного документа в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу пункта 3 статьи 102-1 АПК ПМР судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Согласно требованиям части 1 статьи 102-2 АПК ПМР копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, – путем направления телефонограммы, телеграммы, сообщений по факсимильной связи или электронной почте.

Во исполнение приведенных норм права суд направил копию судебного акта – определения о принятии искового заявления от 25 мая 2015 года по делу № 494/15-05 по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по месту нахождения ООО «Терра-семко», указанному в выписке из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице по состоянию на 20 мая 2015 года, которая соответствует требованиям пункта д) части первой статьи 93 АПК ПМР относительно получения таковой не ранее чем за 10 (десять) дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

Пунктом 2 статьи 104 АПК ПМР предусмотрено, что судья, председательствующий в заседании, открыв заседание арбитражного суда и объявив, какое дело подлежит рассмотрению, проверяет явку лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса в заседание, их полномочия, извещены ли надлежащим образом лица, не явившиеся в заседание, и какие имеются сведения о причинах их неявки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 108 АПК ПМР при неявке в заседание арбитражного суда ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешен в его отсутствие.

Исходя из приведенных норм права надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, других участников процесса о времени и месте проведения судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия является обязательным условием проведения судебного заседания; суд может рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, только при условии их надлежащего извещения.

Как следует из оспариваемого решения и протокола судебного заседания от 23 июня 2015 года по делу № 494 15-05, ответчик в судебное заседание не явился и спор разрешен в его отсутствие, поскольку суд пришел к выводу об извещении ответчика о времени и месте разбирательства дела надлежащим образом.

При этом, суд первой инстанции счел, что надлежащее извещение ответчика, подтверждается почтовым уведомлением от 25.05.2015 г. за № 866.

Суд кассационной инстанции находит вывод суда первой инстанции о надлежащем извещении ответчика о времени и месте судебного заседания незаконным и необоснованным.

Так, надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, регламентировано статьей 102-3 АПК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом в случаях, перечень которых приведен в пункте 4 статьи 102-3 АПК ПМР.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции сведениями определенными пунктом 1 статьи 102-3 не располагал. Определение о принятии искового заявления от 25 мая 2015 года по делу № 494/15-05 возвращено в адрес суда.

Доказательства наличия одного из оснований, предусмотренных пунктом 4 статьи 102-3 АПК ПМР, при наличии которых лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса, также считаются извещенными надлежащим образом, в материалах дела отсутствуют. Вместе с тем, перечень таких оснований (случаев) является исчерпывающим.

Почтовое уведомление от 25.05.2015 г. за № 866, указанное судом первой инстанции в решении от 23 июня 2015 года по делу № 494/15-05, не свидетельствует о надлежащем извещении общества, поскольку согласно данному уведомлению и приложенной к нему справке почтового органа, в качестве причины не вручения судебного акта адресату указано: «адресат неизвестен», что не соответствует ни одному из случаев, установленных пунктом 4 статьи 102-3 АПК ПМР и позволяющих суду считать лицо, участвующее в деле, в данном случае ответчика, извещенным надлежащим образом.

Соответственно, при отсутствии в материалах дела документов, дающих основание считать адресата извещенным надлежащим образом о судебном заседании, он не может считаться таковым и претерпевать неблагоприятные последствия, которые предусмотрены АПК ПМР.

Таким образом, суд необоснованно, пришел к выводу о надлежащем извещении ответчика - ООО «Терра-семко» и рассмотрел дело в его отсутствие, тогда как пункт 2 статьи 108 АПК ПМР допускает возможность рассмотрения дела в отсутствие ответчика, только при условии его надлежащего извещения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 152 АПК ПМР рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах, поскольку суд первой инстанции рассмотрел дело по существу в отсутствие ответчика - ООО «Терра-семко» без доказательств его надлежащего извещения, лишив тем самым ООО «Терра-семко» возможности реализовать процессуальные права и обязанности, предусмотренные нормами АПК ПМР (ст.25 АПК ПМР, п.2,3 ст.29 АПК ПМР), решение суда первой инстанции от 23 июня 2015 года по делу № 494/15-05 подлежит отмене в силу подпункта 2 пункта 3 статьи 152 АПК ПМР, а дело - направлению на новое рассмотрение в соответствии с пунктом 3 статьи 151 АПК ПМР.

Также следует признать обоснованным довод кассационной жалобы относительно того, что решение основано на копиях документов, которые не заверены.

Так, как приведено в мотивировочной части обжалуемого решения, представленные в налоговую инспекцию по г.Слободзея и Слободзейскому району пояснительные записки ООО «Терра-семко», в которых организацией указано на отсутствие налогооблагаемой базы по подоходному налогу с физических лиц, свидетельствуют о невыплате заработной платы работникам с октября 2014 года.

Однако, указанные документы, представлены в форме не заверенных копий, что исключает возможность их использования в качестве письменных доказательств в силу пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, устанавливающего, что таковые представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Соответственно, вывод суда о невыплате заработной платы работникам с октября 2014 года, следует признать преждевременным, поскольку таковой основан на названных выше письменных доказательствах, не соответствующих требованиям пункта 2 статьи 52 АПК ПМР.

Изложенное свидетельствует о недоказанности имеющего значение для дела обстоятельства, которое суд считал установленным, и является основанием к отмене решения в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

Доводы заявителя кассационной жалобы, основанные на приложенных к ней доказательствах, которые в суд первой инстанции не представлялись, не рассматриваются, поскольку рассмотрение дела судом в отсутствие какого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания, в любом случае является основанием к отмене решения арбитражного суда первой инстанции, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при котором ответчику статьями 25, 45, 46 АПК ПМР гарантирована возможность реализации права на представление доказательств. Суд же первой инстанции обязан в силу статьи 51, части 2 пункта 1 статьи 113, пункта 1 статьи 114, пункта 2 статьи 116 АПК ПМР при рассмотрении дела и принятии по нему решения исследовать и оценить представленные доказательства, результаты чего изложить в мотивировочной части решения.

Кассационная жалоба в части требования о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит, поскольку заявителем не приведено и судом кассационной инстанции не установлено ни одного из предусмотренных АПК ПМР оснований, как для прекращения производства по делу (статья 74 АПК ПМР), так и для прекращения производства в кассационной инстанции (статья 148 АПК ПМР).

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции при вынесении судебного акта разрешить в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 84 АПК ПМР вопрос о распределении расходов по государственной пошлине за рассмотрение дела в кассационной инстанции.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 151, статьями 152 и 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного Суда Приднестровской Молдавской Республики

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Кассационную жалобу ООО «Терра-семко» удовлетворить частично.
2. Отменить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 23 июня 2014 года по делу № 494/15-05 и передать дело на новое рассмотрение.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука.