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380/15-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Кириленко А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Салабаш Марины Мироновны, Республика Молдова, г. Кишинев, ул. Люба Димитриу, д. 12, кв. 11, Дымова Дмитрия Ивановича, Слободзейский р-н, с. Парканы, ул. Горького, д. 115, Дымова Ивана Ивановича, Слободзейский р-н, с. Парканы, ул. Горького, д. 115, на решение Арбитражного суда от 1 июня 2015 г. по делу №380/15-10, возбужденному по исковому заявлению Салабаш Дмитрия Ивановича, Слободзейский р-н, с. Парканы, ул. Ворошилова, д.113, и Салабаш Сергея Дмитриевича, Слободзейский р-н, с. Парканы, ул. Ворошилова, д.113, к Салабаш Валентине Григорьевне, Слободзейский р-н, с. Парканы, ул. Ворошилова, д.113, Дымову Дмитрию Ивановичу, Дымову Ивану Ивановичу, **о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права**, третьими лицами по которому привлечены ООО «Градина», Слободзейский район, с. Парканы, ул. Горького, д. 115, Министерство юстиции ПМР, г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 26, Салабаш Марина Мироновна.

При участии в заседании представителей:

**истцов:** Крачун Д. И., доверенности от 8.07.2015г. и от 23.10.2014г.

**ответчиков –**  Дымов И. И.

**третьего лица, Салабаш М. М.** – Барбулат В. А. – доверенность от 16.07.2014г.

**третьего лица, Министерство Юстиции ПМР –** не явился

**третьего лица ООО «Градина»** - не явился

**Установил:** Решением Арбитражного суда ПМР от 1 июня 2015 г. по делу №380/15-10**,** Арбитражным судом ПМР в составе судьи Сливка Р. Б., удовлетворены требования Салабаш Дмитрия Ивановича и Салабаш Сергея Дмитриевича. Указанным решением, суд восстановил положение, существовавшее до нарушения права – до заключения ничтожной сделки, оформленной договором №1 от 12.09.2012года купли-продажи 19% доли в уставном капитале ООО «Градина», заключенным между Салабаш Сергеем Дмитриевичем и Дымовым Дмитрием Ивановичем и договором №2 от 12.09.2012года купли-продажи 31% доли в уставном капитале ООО «Градина», заключенным между Салабаш Сергеем Дмитриевичем и Салабаш Валентиной Григорьевной, посредством:

1) Восстановления за Салабаш Дмитрием Ивановичем доли участия в уставном капитале ООО «Градина» в размере 31%, номинальной стоимостью 11470 (одиннадцать тысяч четыреста семьдесят) рублей.

2) Восстановления в Государственном реестре юридических лиц записи (сведения) об обществе с ограниченной ответственностью «Градина» следующего содержания:

Учредители (участники) юридического лица:

Дымов Иван Иванович, гражданство: ПМР, паспорт серии: I-ПР, номер паспорта: 0112004, дата выдачи: 15.02.2005года, выдан ОВД Слободзейского района, прописка: Слободзейский район, с.Парканы, ул.Горького, д.115, взнос в уставный капитал в процентах -19.

Салабаш Дмитрий Иванович, гражданство: ПМР, паспорт серии: I-ПР, номер паспорта: 0045403, дата выдачи: 09.03.2004года, выдан: ОВД Слободзейскогорайона, прописка: Слободзейский район, с.Парканы, ул.Ворошилова, д.113, взнос в уставный капитал в процентах- 31.

Салабаш Сергей Дмитриевич, гражданство ПМР, паспорт серии I-ПР, номер паспорта: 0348039, дата выдачи: 02.03.2011года, выдан: Паспортным отделом города Бендеры УпДМ МВД ПМР, прописка: прописанным нигде не значится, взнос в уставный капитал в процентах-50.

Величина уставного, складочного капитала (фонда), паевых взносов: 37000рублей.

Салабаш М. М., Дымов Д. И., Дымов И. И., не согласившись с принятым судом решением от 1 июня 2015 г. по делу №380/15-10, 19.06.2015г., подали в Арбитражный суд ПМР кассационные жалобы, в которых просят отменить решение Арбитражного суда ПМР от 1 июня 2015 г. по делу №380/15-10 и принять новое решение, которым в удовлетворении иска Салабаш Дмитрия Ивановича и Салабаш Сергея Дмитриевича – отказать.

Кассационные жалобы была рассмотрены 16.07.2015г. Полный текст Постановления изготовлен 21 июля 2015 года.

**В судебном заседании** представители Салабаш М. М., Дымова Д. И., Дымова И. И. поддержали доводы кассационных жалоб, пояснив следующее.

Истцами, в нарушение ст.45 АПК ПМР не было представлено надлежащих доказательств по утрате ими корпоративного контроля над ООО «Градина» и следовательно нарушения ответчиками их прав.

Решением Арбитражного суда от 22 мая 2014 года были применены последствия недействительности ничтожных вышеуказанных сделок и С. Д. Салабаш был восстановлен в составе участников ООО «Градина» с долей участия в уставном капитале ООО «Градина» в размере 50%, номинальной стоимостью 18500 рублей. Тем самым С. Д. Салабаш был возвращен корпоративный контроль в ООО «Градина».

Таким образом, С. Д. Салабаш фактически является ненадлежащим истцом.

В ходе судебного разбирательства не нашло своего подтверждения, что именно сделки, оформленные договором №1 от 12.09.2012 года купли-продажи 19% доли в уставном капитале ООО «Градина», заключенным между С. Д. Салабаш и Д. И. Дымовым и договором №2 от 12.09.2012года купли-продажи 31% доли в уставном капитале ООО «Градина», заключенным между С. Д. Салабаш и В. Г. Салабаш повлекли нарушение прав Д. И. Салабаша в части утраты корпоративного контроля.

За Д. И. Салабаш числилась доля в уставном капитале ООО «Градина» в размере 31 % и аналогичный размер доли остался за истцом и после заключения этих сделок и также составлял 31 %.

Согласно положений ст.43 Закона ПМР «Об Обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Закона, иных правовых актов ПМР, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества.

22 мая 2014 года Арбитражным судом по делу № 263-14-03 было вынесено решение, которым вышеуказанные сделки были признаны недействительными и к ним были применены последствия недействительности ничтожной сделки в части восстановления за С. Д. Салабаш доли участия в уставном капитале ООО «Градина» в размере 50%. Иных последствий недействительности сделок от 12.09.2012 года суд не применял. Следовательно, вышеуказанные решения общего собрания участников ООО «Градина» на сегодняшний день являются действительными, имеют юридическую силу и никем в установленном законом порядке обжалованы не были.

Суд незаконно пришел к выводу о признании не имеющими юридической силы учредительных документов общества и решений общих собраний участников от 12.09.2012 года, 18.04.2013 года, 19.04.2013 года, так как данные требования истцами не заявлялись.

Решением Арбитражного суда ПМР от 22 мая 2014 года по делу № 263/14-03, вступившим в законную силу Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 07 июля 2014 года по делу №68/14-01к установлено, что истец Салабаш С.Д. нарушил требования Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» при продаже своей доли Дымому Д.И. и Салабаш В.Г.

В связи с чем, исходя из положений п.б ст.12 ГК ПМР, Салабаш С.Д. не имеет права на защиту ввиду того, что его действия не носили характер добросовестных и разумных, а значит никакого нарушения его права со стороны ответчиков и Салабаш М.М. не было.

Вывод суда о нарушении прав истцов в части корпоративного контроля и применение ими п.б ст.12 как способа защиты нарушенных прав является незаконным, поскольку истцы утратили права на доли участия в ООО «Градина» не в результате конкретных незаконных действий, совершенных ответчиками и Салабаш М.М..

При принятии решения суд фактически восстановил положение существовавшее не на момент заключения ничтожных договоров (на 12.09.2012г.), а на 19.04.2013г. – когда в состав общества вошла Салабаш М.М.

**Истцы** возражали против удовлетворения кассационных жалоб.

Корпоративный контроль участника, в размере принадлежащей ему доли, неразрывно связан с размерами долей других участников. Однако, существующее положение, с учетом неправомерного распределения долей, нарушает права Салабаш С. Д. по управлению Обществом. Из совокупного распределения долей участников следует, что за вычетом доли Салабаш С.Д. в размере 50%, оставшиеся доли составляют не 50%, а 100% долей в уставном капитале Общества, что неправомерно и нарушает Решение Арбитражного суда ПМР от 22.05.2014года по делу № 263/14-03.

При избранном способе защиты п. б ст. 12 ГК ПМР в сложившихся правоотношениях, для восстановления положения существовавшего до нарушения права, нет необходимости заявлять истцами требований о признании недействительными решений общих собраний и учредительных документов Общества.

Заключенные сделки (Договора №1 от 12.09.2012 года и №2 от 12.09.2012 года) привели к незаконному изменению соотношения долей участников Общества, возникновению прав на участие в Обществе и управлению делами Общества, лиц, которые стали участниками незаконно, что нарушает корпоративные права законных участников Общества.

Нарушение прав истцов заключается также в том, что лица, ставшие незаконно участниками Общества в размере приобретенных ими долей стали управлять делами Общества, использовать корпоративный контроль над Обществом, голосовать на общих собраниях Общества, используя незаконно приобретенные статус участника Общества и доли участия в уставном капитале Общества.

Обстоятельства приобретения Салабаш М.М. доли в ООО «Градина» не имеют значение для правильного разрешения рассматриваемого дела, поскольку таковые подлежат исследованию в рамках дела о защите имущественных интересов Салабаш М.М. опосредованных последствиями недействительности ничтожных договоров №1 и №2 от 12.09.2012 года, заключенных между Салабаш С.Д., Дымовым Д.И. и Салабаш В.Г.

**Рассмотрев материалы дела**, заслушав представителей истцов, ответчиков, третьих лиц, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР, правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, кассационная инстанции приходит к выводу о том, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Пункт 1 статьи 2 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». определено, что обществом с ограниченной ответственностью признается учрежденное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров

В силу п.2 ст.14 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества.

Согласно п.п. а) п.1 ст.8 этого же закона, участник общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Законом и учредительными документами общества.

В соответствии с п.1 ст.32 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» высшим органом общества является общее собрание участников общества. Каждый участник общества имеет на общем собрании участников общества число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале общества, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.

Статьёй 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» определена исключительная компетенция общего собрания общества, к которой отнесены, в частности, вопросы изменения устава общества, в том числе изменения размера уставного капитала общества; внесения изменений в учредительный договор; образования исполнительных органов общества и досрочного прекращение их полномочий.

Таким образом, исходя из вышеуказанных норм права, можно сделать вывод о том, что под корпоративным контролем понимается фактическая возможность одного лица или группы взаимосвязанных лиц, являющихся собственниками долей в уставном капитале общества, влиять на формирование воли юридического лица на основе распоряжения определенным объемом корпоративных прав.

Объём корпоративных прав конкретного лица (участника общества) прямо пропорционален размеру принадлежащей ему доли в уставном капитале общества и ограничен объёмом законных прав иных лиц, так же являющихся участниками этого же общества.

В силу положений п.1 ст.472 ГК ПМР, с учётом требований ст.139 ГК ПМР, при заключении договора купли-продажи доли в уставном капитале общества объектом данного договора выступают как имущественные права, основанные на принадлежности доли в уставном капитале общества, так и связанные с ними не имущественные права (право управления обществом).

Указанное право управления включает в себя право корпоративного контроля над обществом, в объёме прямо пропорциональном размеру принадлежащей участнику общества доли в уставном капитале общества, ограниченном объёмом законных прав иных лиц, так же являющихся участниками этого же общества.

В связи с чем, при признании сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества ничтожной, в силу требований ч.1 ст.183 ГК ПМР, указанная сделка не влечёт юридических последствий в виде возникновения у приобретателя по данной сделке корпоративных прав, в том числе и права управления (корпоративного контроля) и недействительна с момента её совершения.

Таким образом, права управления и корпоративного контроля у приобретателя по ничтожной сделке не возникают, а, следовательно, его действия по управлению обществом не основаны на факте законной принадлежности доли в уставном капитале общества, в связи с чем, не могут иметь каких-либо юридически значимых последствий, в том числе в виде принятия (единолично или совместно с иными лицами) управленческих решений в отношении этого общества.

Постановлением кассационной инстанции от 7 июля 2014 года по делу 68/14-01к (263/14-03) было установлено, что: «…договоры №1 и №2 от 12 сентября 2012 года, заключенные между Салабаш С.Д. и Дымовым Д.И. и Салабаш С.Д. и Салабаш В.Г., …согласно статье 184 ГК ПМР являются недействительными и не влекут правовых последствий с момента их заключения в соответствии с [пунктом 1 статьи 182](garantF1://10064072.16701) ГК ПМР».

Указанное обстоятельство, в силу требований п.2 ст.50 АПК ПМР, является преюдициальным по рассматриваемому спору.

Поскольку договоры №1 и №2 от 12 сентября 2012 года, заключенные между Салабаш С.Д. и Дымовым Д.И. и Салабаш С.Д. и Салабаш В.Г. имели своим последствием утрату истцами корпоративного контроля над ООО «Градина» в том объёме и на тех условиях как он существовал на момент заключения вышеуказанных сделок, то ввиду не порождения этими сделками юридических последствий, в том числе в виде утраты либо изменения объёма корпоративного контроля у иных участников общества, данные участники, на основании положений п.б ст.12 ГК ПМР имели право требовать восстановления положения существовавшего до нарушения их корпоративных прав, в том числе восстановления того порядка распределения долей (а значит и того объёма корпоративных прав), который существовал на момент заключения ничтожных сделок.

При таких обстоятельствах законен вывод суда первой инстанции о том, что: «…не имеющими правовых оснований являются учредительные документы общества: Учредительный договор о деятельности ООО «Градина» от 13.09.2012 года, зарегистрированный МЮ ПМР 21.09.2012года и Устав ООО «Градина» (новая редакция), зарегистрированный МЮ ПМР 21.09.2012года, Учредительный договор о деятельности ООО «Градина» от 19.04.2013 года, зарегистрированный МЮ ПМР 29.04.2013 года и Устав ООО «Градина» (новая редакция), зарегистрированный МЮ ПМР 29.04.2013 года».

Последующие действия ответчиков, направленные на заключение сделок повлекших изменение объёма корпоративных прав у участников ООО «Градина», приём в общество новых участников, так же не могут влечь юридических последствий, поскольку на момент их совершения какими либо корпоративными правами, основанными на договорах №1 и №2 от 12 сентября 2012 года, заключенных между Салабаш С.Д. и Дымовым Д.И. и Салабаш С.Д. и Салабаш В.Г., указанные лица не обладали.

В связи с чем, так же обоснован вывод суда, что: «… принимая во внимание, что сделки, в силу которых Салабаш Сергей Дмитриевич утратил право собственности на ранее принадлежавшие ему доли в уставном капитале ООО «Градина», а также утратил корпоративный контроль над обществом (50%), признаны судом недействительными, в силу ничтожности, следствием заключения которых явилось изменение: состава участников, размера их долей в уставном капитале, заключение учредительных договоров и утверждение Устава общества в новой редакции, в том числе изменение доли истца Салабаш Дмитрия Ивановича (с 31 % на 25,5 %), суд констатирует, что истцы, для восстановления своих прав участников ООО «Градина» на участие в управлении делами общества, избрали надлежащий способ защиты».

Исходя из вышеизложенного, решение Арбитражного суда ПМР от 1 июня 2015 г. по делу №380/15-10 является законным и обоснованным и у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания к его отмене или изменению.

Доводы ответчиков и третьего лица не могут быть приняты во внимание исходя из вышеизложенного, а так же по следующим основаниям.

Салабаш С. Д. являлся надлежащим истцом, поскольку требование Салабаш С. Д. направлено на восстановление положения существовавшего до нарушения права, т.е. до заключения договоров №1 и №2 от 12 сентября 2012 года.

Восстановление указанного положение заключается в восстановлении за истцами, права управления и права корпоративного контроля за ООО «Градина» в том объёме и на тех условиях, как оно существовало на 12.09.2012г. Под условиями контроля следует понимать так же те ограничения и тот состав участников, с тем объёмом полномочий, как он существовал на момент совершения ничтожной сделки (12.09.2012г.) повлекшей утрату (частичную утрату) права корпоративного контроля со стороны истцов за обществом.

В результате заключения договоров №1 и №2 от 12 сентября 2012 года Салабаш Д. И. частично утратил право корпоративного контроля за ООО «Градина», поскольку изменились условия этого контроля. А именно, в состав участников вошли иные лица (Салабаш В. Г. – с долей 31% в уставном капитале общества и Дымов Д. И. с долей 19% в уставном капитале общества), из числа участников выбыл Салабаш С. Д. (с долей участия 50% в уставном капитале общества). Подобное изменение состава участников и перераспределение долей между ними повлекло изменение объёма корпоративных прав участников и условий их осуществления.

Помимо этого, в силу ничтожности вышеуказанных договоров, подобное перераспределение долей в уставном капитале общества, изначально явилось не законным и не порождающим юридических последствий, что поставило под угрозу право самого Салабаш С. Д. по управлению обществом, поскольку участие в принятии управленческих решений общества лиц, не приобретших в отношении этого общества прав управления, порождает принятие недействительных решений, что нарушает право корпоративного контроля лиц, приобретших это право на законных основаниях.

Статья 43 Закона ПМР «Об Обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает случаи оспоримости принимаемых обществом решений. Оспоримость означает наличие спорности в вопросе законности либо не законности принятого обществом решения.

Поскольку, как установлено материалами дела, договоры №1 и №2 от 12 сентября 2012 года, заключенные между Салабаш С.Д. и Дымовым Д.И. и Салабаш С.Д. и Салабаш В.Г., являются ничтожными, не порождающими, в силу требований п.2 ст.183 ГК ПМР, юридических последствий, то у лиц, их заключивших не могло возникнуть права управления (корпоративного контроля) в отношении ООО «Градина».

В связи с тем, что права управления и корпоративного контроля у приобретателя по ничтожной сделке не возникают, то его действия по управлению обществом не основаны на факте законной принадлежности доли в уставном капитале общества, в связи с чем, не могут иметь каких-либо юридически значимых последствий, в том числе в виде принятия (единолично или совместно с иными лицами) управленческих решений в отношении этого общества.

При таких обстоятельствах факт недействительности указанных решений, основан на ничтожности сделок, положенных в основание предполагаемых прав лиц, принимавших управленческих решения в отношении общества, в связи с чем, такие решения не оспоримы, а ничтожны, как имеющие ничтожное юридическое основание (отсутствующее право управления).

Закон не связывает защиту нарушенных прав на управление делами общества и возможность предъявления требования о восстановлении положения существовавшего до нарушения этих прав (п.б ст.12 ГК ПМР), в зависимость от того осуществлялись эти права разумно и добросовестно

Санкция, предусмотренная п.3 ст.10 ГК ПМР, в виде отказа в судебной защите нарушенного права может иметь место только при наличии в действиях лица состава гражданско-правового правонарушения, предусмотренного п.2 ст.10 ГК ПМР, в виде осуществления гражданином или юридическим лицом действий исключительно имеющих своей целью причинение вреда другому лицу, а так же злоупотребление правом в иных формах.

Ответчиками и третьим лицом, в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, не доказано, что истцы, при заключении договоров №1 и №2 от 12 сентября 2012 года, либо при принятии решений общих собраний участников ООО «Грпадина» от 12.09.2012 года, 18.04.2013 года, 19.04.2013 года, действовали исключительно с целью причинение вреда другим лицам (ответчикам, третьему лицу), либо злоупотребляли правом в иных формах.  
 Как уже было законно и обоснованно указано судом первой инстанции имущественные отношения участника ООО «Градина» Салабаш М.М. в отношении доли, приобретенной посредством внесения в уставной капитал взноса в размере 7030 рублей подлежат защите по самостоятельному иску и иным основаниям, при исследовании правовых и фактических обстоятельств приобретения ей доли в уставном капитале ООО «Градина».

Её доля была приобретена после утраты истцами корпоративного контроля над обществом, в связи с чем удовлетворение требования о восстановлении положения существовавшего до нарушения этих прав (п.б ст.12 ГК ПМР), исключает возможность наличия одновременно у Салабаш М.М. права управления в отношении ООО «Градина».

Поскольку, лицами, подавшими кассационные жалобы, была произведена оплата государственной пошлины при подаче кассационных жалоб, а в их удовлетворении судом отказано, то по правилам ст.84 АПК ПМР, судебные расходы, за рассмотрение кассационных жалоб, относятся на подателей кассационных жалоб и возврат государственной пошлины не производится.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.147; 149; п.1) ст.151, ст. 153 АПК ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л**:

1. В удовлетворении кассационных жалоб Салабаш Марины Мироновны, Дымова Дмитрия Ивановича, Дымова Ивана Ивановича – отказать.

2. Оставить Решение Арбитражного суда ПМР от 1 июня 2015 г. по делу №380/15-10 без изменения, а кассационные жалобы Салабаш Марины Мироновны, Дымова Дмитрия Ивановича, Дымова Ивана Ивановича, без удовлетворения.

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его принятия.

**Судья,**

**Заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР А. В. Кириленко**