

 28 сентября 15 153/15-02к

 352/15-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Грандэкс» (г.Слободзея, ул.Фрунзе, д.43 «а») на решение Арбитражного суда ПМР от 16 июля 2015 года по делу № 352/15-11, возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Бендеры (г.Бендеры, ул.Калинина,17) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Грандэкс», при участии представителей заявителя Шевченко И.В. (доверенность от 10.01.2015 года № 07-07/04), Калининой В.И. (доверенность от 24.03.2015 года № 07-07/21), Оруджиева Н.Н. (доверенность от 19.01.2015 года № 07-07/09) и представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, Козленкова Д.С. (доверенность от 02.05.2015 г..),

**установил:**

Налоговая инспекция по г.Бендеры (далее - НИ по г.Бендеры, административный орган, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Грандэкс» (далее – ООО «Грандэкс», лицо, привлекаемое к административной ответственности, общество) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Решением от 16 июля 2015 года по делу № 352/15-11 суд привлек общество с ограниченной ответственностью «Грандэкс» к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 19.5 КоАП ПМР, наложив на него административный штраф в размере 400 РУ МЗП, что составляет 6 800 рублей.

ООО «Грандэкс», не согласившись с принятым решением, 27 июля 2015 года направило в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 16 июля 2015 года по делу № 352/15-11 отменить и вынести по делу новое решение: В привлечении ООО «Грандэкс к административной ответственности отказать. Производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием события и состава административного правонарушения.

03 августа 2015 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 07 сентября 2015 года, предложив НИ по г.Бендеры в срок до 31 августа 2015 года представить отзыв на кассационную жалобу и доказательства направления копии отзыва ООО «Грандэкс», о чем вынес соответствующее определение.

Определением от 07 сентября 2015 года суд, заслушав лиц, участвующих в деле, принимая во внимание необходимость дополнительного изучения имеющихся в деле доказательств с учетом объяснений представителей лиц, участвующих в деле, данных в судебном заседании, отложил рассмотрение дела на 28 сентября 2015 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть судебного акта оглашена 28 сентября 2015 года. Полный текст Постановления изготовлен 05 октября 2015 года.

В обоснование кассационной жалобы ООО «Грандэкс» привело следующие доводы:

По мнению суда, организация не исполнила требования налогового органа, вынесенного в пределах его полномочий. При этом, судом отклонен довод ООО «Грандэкс» о том, что организация не обязана была представлять документы исключительно по месту нахождения налогового органа поскольку Закон ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» не устанавливает императивно, что соответствующие документы должны быть представлены исключительно по месту расположения проверяемых объектов. Судом указано, что согласно пункту 5 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» контрольные мероприятия проводятся, за исключением случаев, когда подконтрольный объект не имеет возможности предоставить отдельное охраняемое помещение.

Данный довод суда законен и ООО «Грандэкс» с ним согласно.

При этом суд констатировал, что в материалах дела отсутствуют доказательства, что общество представило отдельное охраняемое помещение для проведения мероприятия по контролю. Данный вывод, по мнению общества, является незаконным и противоречит основополагающему принципу административного судопроизводства - презумпции невиновности.

В нарушение п. п. 3 и 4 ст.1.5 КоАП ПМР суд переложил бремя доказывания невиновности на лицо, привлекаемое к ответственности, что недопустимо. Налоговый орган обязан был доказать, что по месту нахождения организации контролирующему органу не было предоставлено отдельное охраняемое помещение, что в материалах дела отсутствует. При таких обстоятельствах имеются неустранимые сомнения в виновности ООО «Грандэкс», поскольку организация не обязана доказывать, что у нее имеется охраняемое помещение, при этом налоговым органом не представлено суду никаких доказательств того, что после вынесения предписания лица, имеющие право на проведение проверки, выходили по месту нахождения организации и ими установлен факт отсутствия отдельно охраняемого помещения.

С учетом вышеприведенных доводов, общество просит решение суда от 16 июля 2015 года по делу № 352/15-11 отменить и принять новое решение: В привлечении ООО «Грандэкс к административной ответственности отказать. Производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием события и состава административного правонарушения.

В судебном заседании представитель ООО «Грандэкс» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просит ее удовлетворить.

Возражая против удовлетворения кассационной жалобы, административный орган, представил отзыв на нее согласно которому считает доводы, изложенные ООО «Грандэкс» в кассационной жалобе, необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Относительно аргумента ООО «Грандэкс» о необоснованном отклонении судом довода ООО «Грандэкс» о том, что организация не обязана была предоставлять документы исключительно по месту нахождения налогового органа, налоговый орган отмечает следующее:

Во исполнение требований, установленных ст. 14 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», по юридическому адресу ООО «Грандэкс», письмом № 03-04/1094 от 26.02.2015г. была направлена заверенная копия Приказа от 24.02.2015г. № 57 о проведении с 03.03.2015г. по 02.04.2015г. планового совместного мероприятия по контролю в отношении ООО «Грандэкс».

Названным письмом одновременно с Приказом, обществу были направлены: уведомление № 03-04/1092 от 24.02.2015г. о начале проведения совместного планового мероприятия по контролю и Предписание № 03-04/1093 от 26.02.2015г. о необходимости незамедлительно предоставить бухгалтерские документы, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды, а также иные документы, связанные с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности ООО «Грандэкс», за период с 23.04.2014г. по настоящий момент, по месту расположения ООО «Грандэкс». Как в уведомлении, так и в Предписании было оговорено, в случае, если ООО «Грандэкс» не имеет возможности предоставить для проведения мероприятия по контролю отдельное охраняемое помещение, предписывалось представить вышеуказанные документы по описи непосредственно в адрес налоговой инспекции по г. Бендеры в срок до 05.03.2015г.

Однако, ни по месту расположения ООО «Грандэкс», ни в НИ по г. Бендеры истребуемые документы представлены не были, ввиду чего в отношении ООО «Грандэкс», за непредставление документов 12.03.2015г. был составлен протокол №150028 в соответствии с п.2 ст. 19.5 КоАП ПМР и направлен в АС ПМР для рассмотрения.

Вступившим в законную силу решением АС ПМР от 29.04.2015г. по делу № 244/15-11 о привлечении ООО «Грандэкс» к административной ответственности, предусмотренной п.2 ст. 19.5 КоАП ПМР, Постановлением КИ АС ПМР от 11.06.2015г. № 101/15-02к установлен факт неисполнения ООО «Грандэкс» обязанности, возложенной п.п.г) п.2 ст.9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

Согласно п.5 ст. 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» контрольные мероприятия проводятся по месту расположения проверяемых объектов, исключение составляют случаи, когда подконтрольный объект не имеет возможности предоставить отдельное охраняемое помещение.

В соответствии с п.п.з) п.7 ст.9 Закона ПМР "Об основах налоговой системы в ПМР" налогоплательщик имеет право предоставлять для проведения проверки отдельное помещение с правом доступа в него на период проверки исключительно лиц, проводящих проверку, в противном случае проверка проводится в здании налогового органа.

НИ по г. Бендеры вначале проведения проверки - 04.03.2015г. был осуществлен выход по юридическому адресу ООО «Грандэкс», в результате которого лиц, уполномоченных действовать от имени юридического лица, установлено не было, органы руководства и управления ООО «Грандэкс» по юридическому адресу не располагались, документы, необходимые для проведения проверки налоговой инспекции по г.Бендеры уполномоченными лицами ООО «Грандэкс» и отдельное охраняемое помещение также представлены не были.

С момента получения названных выше Приказа, уведомления и Предписания и до составления акта проверки от 29.04.2015г., каких-либо действий направленных на уведомление налогового органа о выбранном месте (помещении) проведения проверки ООО «Грандэкс» не предпринималось.

Поскольку общество не сообщило о предоставлении помещения для проверки и о том, что документы будут предоставлены в указанное помещение по месту нахождения юридического лица, НИ по г. Бендеры плановое мероприятие контролю в соответствии с п.5 ст.7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», п.п.з) п.7 ст.9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» проводилось по месту нахождения контролирующего органа. В связи с чем, все последующие предписания (от 18.03.2015г., 01.04.2015г.) НИ по г.Бендеры содержали в себе требования представить документы непосредственно в налоговый орган.

НИ по г. Бендеры считает необоснованным довод ООО «Грандэкс» о незаконности и противоречии презумпции невиновности вывода суда об отсутствии в материалах дела доказательств предоставления обществом охраняемого помещения для проведения мероприятия по контролю, так как именно НИ по г .Бендеры должна была доказать, что по месту нахождения организации контролирующему органу не было представлено отдельное охраняемое помещение.

Суд не обязывал ООО «Грандэкс» доказывать свою невиновность, вывод суда об отсутствии в материалах дела доказательства, предоставления обществом охраняемого помещения для проведения мероприятия по контролю, не может свидетельствовать о перекладывании бремени доказывания на лицо, привлекаемое к административной ответственности, поскольку НИ по г. Бендеры, как органом составившим протокол об административном правонарушении, в рамках судебных заседаний неоднократно давались пояснения, что ООО «Грандэкс» помещение для проведения планового мероприятия по контролю налоговому органу не предоставлялось. Так, при выходе сотрудников НИ по г.Бендеры вначале проведения планового мероприятия по контролю по юридическому адресу ООО «Грандэкс» лиц, уполномоченных действовать от имени юридического лица, установлено не было, органы руководства и управления ООО «Грандэкс» по юридическому адресу не располагались, документы, необходимые для проведения проверки уполномоченными лицами ООО «Грандэкс» и отдельное охраняемое помещение представлены не были. Указанные обстоятельства отражены в протоколе об административном правонарушении от 06.04.2015г., составленном по п.3 ст.19.5 КоАП ПМР, и нашли свое подтверждение во вступившем в законную силу решении АС ПМР от 29.04.2015г. по делу № 244/15-11 и не доказываются вновь при рассмотрении данного дела, в котором участвуют те же лица, в силу п.2 ст. 50 АПК ПМР.

Таким образом, НИ по г.Бендеры представлено достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Грандэкс» не предоставляло помещение для проведения проверки. В связи с чем, в силу статьи 7 АПК ПМР, общество в случае несогласия с изложенными НИ по г.Бендеры обстоятельствами и представленными доказательствами имел возможность опровергнуть изложенное, посредством предоставления соответствующих доказательств. Однако, при рассмотрении судом первой инстанции настоящего дела, изложенные налоговой инспекцией по г.Бендеры обстоятельства общество не опровергло, доказательств обратного не представило.

Не основан на нормах Законов довод общества о том, что суду не представлено никаких доказательств того, что после вынесения предписания (от 18.03.2015г.) лица, имеющие право на проведение проверки, выходили по месту нахождения юридического лица и ими установлен факт отсутствия отдельно охраняемого помещения.

Плановое мероприятие по контролю началось с 03.03.2015г. и как указывалось ранее, НИ по г.Бендеры вначале проведения планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Грандэкс» - 04.03.2015г. осуществляло выход по юридическому адресу ООО «Грандэкс», при котором подконтрольное лицо не воспользовалось своим правом, предоставления к началу проведения проверки соответствующего помещения для ее проведения. В связи с чем, НИ по г.Бендеры, указывая в своих предписаниях от 18.03.2015г., 01.04.2015г., что ООО «Грандэкс» должно представить документы непосредственно в НИ по г. Бендеры, т.е. определив конкретное место проведения проверки и соответственно предоставления документов, не должна была каждый день выходить по месту расположения юридического лица.

На основании вышеизложенного, административный орган просит решение от 16 июля 2015 года по делу № 352/15-11 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители НИ по г.Бендеры поддержали доводы отзыва и просили отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Налоговой инспекцией по г.Бендеры 24 февраля 2015 года издан Приказ № 57 «О проведении планового совместного мероприятия по контролю», которым определены предмет мероприятия по контролю – проверка исполнения обществом обязательных требований, установленных законами Приднестровской Молдавской Республики в части исполнения действующего налогового и иного (в пределах компетенции) законодательства; объем – документы в количестве и за период 2014 – 2015 годов, необходимые для проведения совместного планового мероприятия по контролю, производственные, торговые и иные помещения, используемые для осуществления финансово-хозяйственной деятельности; срок проведения мероприятия по контролю – с 3 марта 2015 года по 2 апреля 2015 года.

В связи с проведением указанного планового совместного мероприятия по контролю, налоговым органом вынесено предписание от 26.02.2015 г. исх.№ 03-04/1093 о незамедлительном представлении налоговому органу по месту расположения общества бухгалтерских документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды, а также иных документов, связанных с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности общества за период с 23 апреля 2013 года по настоящий момент. Также в предписании указано, что в случае, если общество не имеет возможности предоставить составу группы по проведению совместного планового мероприятия по контролю отдельное охраняемое помещение, обществу необходимо представить вышеуказанные документы по описи непосредственно в адрес налоговой инспекции в срок до 5 марта 2015 года.

Названное предписание о предоставлении документов ООО «Грандэкс» не исполнило и не представило истребуемые документы, как по месту нахождения общества, так и непосредственно в адрес налогового органа, чем совершило административное правонарушение предусмотренное пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Приведенные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением арбитражного суда от 29 апреля 2015 года по делу № 244/15-11 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда от 11 июня 2015 года № 101/15-02к, и не доказываются вновь при рассмотрении судом данного дела, в котором участвуют те же лица (пункт 2 статьи 50 АПК ПМР).

Поскольку истребуемые документы не были представлены обществом налоговой инспекции, заявитель повторно вынес предписание от 18 марта 2015 года, содержащее требование о предоставлении обществом по месту нахождения налоговой инспекции по г.Бендеры в срок до 11.00 25 марта 2015 года надлежаще оформленных документов бухгалтерского учета, в том числе товарных отчетов за проверяемый период, оформленных по установленной форме согласно Приложению № 73 к Альбому унифицированных форм первичной учетной документации, утвержденному Приказом Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 2 декабря 2008 года, а также документов, подтверждающих приход и расход товара по наименованию за период с 1 марта 2015 года по 4 марта 2015 года включительно.

Вышеназванное предписание о предоставлении документов направлено как в адрес общества, так и в адрес его законного представителя (исх. № 03-04/1608, № 03-04/1609) заказными письмами с уведомлением.

Однако, ООО «Грандэкс» повторно не представило истребуемые документы.

Ввиду истечения срока для представления документов, налоговым органом 25 марта 2015 года было вынесено постановление № 32 «О решении должностного лица, уполномоченного составлять протокол об административном правонарушении, о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования». Письмом от 26 марта 2015 г. (исх. № 03-04/1845 и № 03-04/1846), в котором содержались сведения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, названное постановление было направлено в адрес ООО «Грандэкс» и в адрес его руководителя. Указанное письмо с приложенными к нему документами возвращено НИ по г.Бендеры 03 апреля 2015 г. с отметкой организации почтовой связи «за невостребованием».

В связи с изложенным, по окончании административного расследования заместителем начальника ОПП НИ по г.Бендеры советником налоговой службы 2 ранга Калининой В.И., уполномоченной Приказом начальника НИ по г.Бендеры № 57 от 24.02.2015 г. на проведение планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Грандэкс», 06 апреля 2015 г. был составлен протокол об административном правонарушении серии МФ № 150046 по признакам административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 19.5 КоАП ПМР, - повторное непредставление в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Учитывая, что в силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренные пунктом 3 статьи 19.5 КоАП ПМР, совершенные юридическими лицами, рассматривают судьи Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики НИ по г.Бендеры обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении ООО «Грандэкс» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Принимая решение о привлечении ООО «Грандэкс» к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 19.5 КоАП ПМР и наложении на него административного штрафа в размере 400 РУ МЗП, что составляет 6800 рублей, суд пришел к правомерному выводу о доказанности налоговым органом события и состава, вменяемого обществу правонарушения.

Так, согласно пункту 1 статьи 130-14 параграфа 1 главы 18-4 АПК ПМР дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные законом к подведомственности арбитражного суда, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и Кодексе Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения.

Пункт 2 статьи 19.5 КоАП ПМР устанавливает административную ответственность за непредставление или несвоевременное представление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данные деяния не образуют иного состава административного правонарушения.

Согласно части 2 пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» полномочия исполнительных органов государственной власти в сфере контроля (надзора), а также порядок проведения проверок при осуществлении исполнительными органами государственной власти контроля (надзора) устанавливается законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.

В силу подпункта а) части 3 пункта 1 указанной статьи контролирующие органы вправе проверять деятельность юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на территории Приднестровской Молдавской Республики на соответствие этой деятельности требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции соответствующего органа и своих полномочий, закрепленных за ними законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики предоставляется право, а в оговоренных случаях вменяется в обязанность производить на предприятиях, в учреждениях и организациях, основанных на любых формах собственности, включая совместные предприятия (и их филиалы), объединения и организации с участием иностранных юридических лиц и граждан, граждан Приднестровской Молдавской Республики, иностранных граждан и лиц без гражданства (в дальнейшем именуются - предприятия, учреждения, организации и граждане) проверки денежных документов, бухгалтерских книг, отчетов, планов, смет, деклараций и иных документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды, получать необходимые объяснения, справки и сведения по вопросам, возникающим при проверках.

Согласно пункту 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» орган государственного контроля (надзора) вправе требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия.

Исходя из приведенных правовых норм, а также положений статей 1, 7 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» налоговая инспекция по г.Бендеры является уполномоченным органом по контролю за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики, выявлению, предупреждению и пресечению налоговых правонарушений, вправе в пределах своей компетенции и полномочий проверять деятельность юридических лиц на соответствие этой деятельности требованиям законов и иных нормативных правовых актов и требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия, в данном случае бухгалтерских документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды, а также иных документов, связанных с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности.

В свою очередь, налогоплательщик, каковым является юридическое лицо – ООО «Грандэкс», исходя из положений подпункта в) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», статей 9,11,12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», обязано вести бухгалтерский учет, являющийся в силу пункта 1 статьи 5 названного Закона обязательным видом учета при осуществлении финансово-хозяйственных операций, посредством соответствующего оформления первичных и сводных учетных документов и отражения хозяйственных операций в регистрах бухгалтерского учета, а также в силу подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» обязан предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, связанные с исчислением налога, правом на льготы и уплатой налогов, в том числе и по актам проверок.

При этом, согласно пункту 6 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» в случае неисполнения налогоплательщиком своих обязанностей их исполнение обеспечивается, в том числе мерами административной ответственности. Соответственно, обязанность налогоплательщика, предусмотренная подпунктом г) пункта 2 статьи 9 названного Закона, представляет собой юридически значимое действие, не выполнение которого влечет наступление ответственности, в том числе и административной.

Таким образом, непредставление в орган государственного контроля (надзора), в данном случае в налоговый орган, документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, в данном случае бухгалтерских документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды, а также иных документов, связанных с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности ООО «Грандэкс», за определенный налоговым органом в предписании от 18.03.2015 г. период, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

За указанное деяние, совершенное повторно, наступает ответственность предусмотренная пунктом 3 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Как установлено судом, подтверждается материалами дела и признается непосредственно лицом, привлекаемым к административной ответственности, ООО "Грандэкс" истребуемые документы в налоговый орган, во исполнение как предписания от 26.02.2015 года, так и предписания от 18.03.2015 года, не представило.

При этом, суд кассационной инстанции находит обоснованным отклонение судом первой инстанции довода лица, привлекаемого к административной ответственности, о незаконности Предписания №03-04/1608 от 18 марта 2015 года, в связи с тем, что оно содержало требование предоставить документы по месту нахождения налоговой инспекции, и, напротив, считает необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы относительно незаконности и противоречия презумпции невиновности вывода суда об отсутствии в материалах дела доказательств представления обществом отдельного охраняемого помещения для проведения мероприятия по контролю, поскольку тем самым суд в нарушение пунктов 3 и 4 статьи 1.5 КоАП ПМР переложил бремя доказывания невиновности на лицо, привлекаемое к ответственности.

Так, как прямо следует из обжалуемого решения, отклоняя приведенный выше довод общества, суд исходил из того, что пункт 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» не устанавливает императивно, что соответствующие документы должны быть представлены исключительно по месту расположения проверяемых объектов.

В силу названной нормы права, орган государственного контроля (надзора) вправе требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия. Лицу, уполномоченному на проведение контрольного мероприятия, должна быть предоставлена возможность ознакомления с подлинниками указанных документов и при необходимости их копирования.

То есть, приведенная норма права закрепляет право органа государственного контроля (надзора) требования представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия и ознакомления с подлинниками указанных документов и при необходимости их копирования.

Каких-либо обязательных установлений относительно места предоставления документов норма не содержит.

Пункт 5 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» определяет место проведения контрольных мероприятий, устанавливая, что таковые проводятся по месту расположения проверяемых объектов, за исключением случаев, когда подконтрольный объект не имеет возможности предоставить отдельное охраняемое помещение.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом з) пункта 7 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» правом предоставлять для проведения проверки отдельное помещение с правом доступа в него на период проверки исключительно лиц, проводящих проверку, наделен непосредственно налогоплательщик, в противном случае проверка проводится в здании налогового органа.

Реализация приведенной нормы права осуществляется посредством ее использования, представляющего собой добровольное совершение субъектом административно-правовых отношений правомерных действий, направленных на осуществление личных (субъективных) прав в сфере, регулируемой административным правом. Использование характеризуется как самостоятельное решение субъекта относительно возможностей, предоставляемых этим правом. В данном случае, для того чтобы реализовать право, закрепленное подпунктом з) пункта 7 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», заинтересованный субъект, каковым является ООО «Грандэкс», должен совершить ряд активных действий, направленных на предоставление для проведения проверки отдельного помещения с правом доступа в него на период проверки исключительно лиц, проводящих проверку. И в первую очередь, как минимум, сообщить в налоговый орган о своем решении воспользоваться возможностью, предоставленной вышеназванной нормой права.

При этом, из содержания подпункта з) пункта 7 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», устанавливающего, что помещение предоставляется для проведения и на период проверки, следует, что действия направленные на реализацию права, предусмотренные данной нормой Закона, заинтересованному субъекту необходимо осуществить до начала проведения мероприятия по контролю, обеспечив предоставление соответствующего помещения непосредственно к его началу.

В противном случае, как прямо указано в приведенной норме Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», проверка проводится в здании налогового органа.

Совокупность имеющихся в материалах дела доказательств позволяет прийти к выводу о том, что ООО «Грандэкс» действий, направленных на осуществление права, предоставленного ему подпунктом з) пункта 7 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», не совершало, отдельное помещение с правом доступа в него на период проверки исключительно лиц, проводящих проверку, для ее проведения не предоставило.

Так, протокол об административном правонарушении от 06 апреля 2015 года серии МФ № 150046, являющийся одним из доказательств по делу об административном правонарушении в силу пунктов 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР, содержит, в том числе, сведения о не предоставлении ООО «Грандэкс» отдельного охраняемого помещения.

В предписании от 18.03.2015 года отражена информация о не поступлении в адрес налогового органа ответа на предписание от 26 февраля 2015 года, содержащее требование предоставления документов по месту расположения ООО «Грандэкс», а в случае отсутствия возможности предоставления соответствующего помещения для проведения контрольного мероприятия, предоставления таковых в адрес НИ по г.Бендеры. Также в этом предписании указывается на осуществление группой инспекторов НИ по г.Бендеры 04 марта 2015 года выхода по юридическому адресу ООО «Грандэкс» и отсутствие у лица, представившегося как продавец-консультант ООО «Грандэкс», каких-либо документов, подтверждающих его полномочия на предоставление к проверке помещения для ее проведения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются вступившими в законную силу судебными актами, а именно решением Арбитражного суда от 29 апреля 2015 года по делу № 244/15-11, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, и постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда от 11 июня 2015 года №101/15-02к, которым названное решение оставлено без изменения.

В частности, решением от 29 апреля 2015 года по делу № 244/15-11 установлен факт выхода налоговой инспекции в рамках совместного планового мероприятия по контролю 4 марта 2015 года по месту нахождения общества – г. Бендеры, ул. Советская, д.8.

Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда от 11 июня 2015 года № 101/15-02к установлено отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что юридическим лицом ООО «Грандэкс» в лице его руководителя Даньшиной М.С. предпринимались какие-либо действия по предоставлению налоговому органу истребуемых документов, а равно и отсутствие доказательств наличия полномочий действовать от имени юридического лица ООО «Грандэкс» у иных лиц, в том числе у продавцов-консультантов Попова Я.С. и Чумаченко С.И., присутствовавших при обследовании помещения по адресу: г.Бендеры, ул.Советская, 8. Напротив, как следует из имеющегося в деле акта обследования от 04 марта 2015 года (л.д.14,15), Попов Я.С. и Чумаченко С.И. указали, что в вопросах, оговоренных в данном документе не компетентны.

Названным Постановлением суд кассационной инстанции признал необоснованным и вывод суда о предоставлении обществом налоговому органу помещения для проведения контрольного мероприятия, поскольку, как и в случае с предоставлением документов, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что юридическое лицо ООО «Грандэкс», в лице его уполномоченных органов (лиц), заявило о наличии возможности предоставить отдельное охраняемое помещение, намерении предоставить таковое либо предоставило его.

Таким образом, в материалах дела имеется достаточно доказательств, подтверждающих, что ООО «Грандэкс» правом, предоставленным налогоплательщику подпунктом з) пункта 7 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» не воспользовалось, к началу контрольного мероприятия по контролю отдельное помещение с правом доступа в него на период проверки исключительно лиц, проводящих проверку, для ее проведения не предоставило. При этом, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют. Соответственно обоснованным является вывод суда первой инстанции об отсутствии в материалах дела доказательств предоставления обществом отдельного охраняемого помещения для проведения мероприятия по контролю.

Кроме того, статьей 7 АПК ПМР, закреплен один из основных принципов судопроизводства в арбитражном суде – принцип состязательности сторон. Однако, ООО «Грандэкс», как следует из отзыва, не возражало против доводов налогового органа о не предоставлении помещения и не уведомлении о намерении предоставить таковое для проведения мероприятия по контролю, а лишь указывало на незаконность требования ввиду того, что право выбора места проведения проверки и места представления документов принадлежит подконтрольному лицу.

В связи с изложенным, проведение проверки в здании налогового органа в полной мере соответствует подпункту з) пункта 7 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» и не противоречит пункту 5 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Как следствие, содержащееся в предписание от 18 марта 2015 года требование налогового органа о предоставлении обществом документов в Налоговую инспекцию по г.Бендеры в срок до 11.00 25 марта 2015 года законно и обоснованно.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что суд первой инстанции вопреки презумпции невиновности не перекладывал бремя доказывания на лицо, привлекаемое к административной ответственности, а исходил из доказательств, имеющихся в деле, свидетельствующих о не предоставлении помещения, и отсутствия доказательств, подтверждающих обратное.

Также суд кассационной инстанции находит подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы относительно отсутствия у организации обязанности доказывать, что у нее имеется охраняемое помещение, и отсутствия в материалах дела доказательств выхода лиц, имеющих право на проведение проверки, после вынесения предписания по месту нахождения организации и установления ими факта отсутствия отдельно охраняемого помещения.

Так, во-первых, само по себе установление налоговым органом наличия у подконтрольного лица охраняемого помещения, не предполагает возможность проведения в нем мероприятия по контролю, поскольку, как указано вше, в силу подпункта з) пункта 7 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» предоставление для проведения проверки отдельного помещения является правом, а не обязанностью налогоплательщика. Соответственно, возможность проведения проверки по месту расположения проверяемого объекта зависит не от наличия либо отсутствия такового, а от реализации налогоплательщиком права предоставления этого помещения налоговому органу для проверки. При этом, использование данного права предполагает добровольное совершение действий, направленных на предоставление помещения, и исключает возможность принуждения.

Во-вторых, как установлено выше, действия, направленные на реализацию права, предусмотренного подпунктом з) пункта 7 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», налогоплательщику необходимо осуществить до начала проведения мероприятия по контролю, обеспечив предоставление соответствующего помещения непосредственно к его началу. В противном случае, в силу данной нормы Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» проверка проводится в здании налогового органа.

Таким образом, налоговый орган не обязан в течение всего периода проверки осуществлять выходы по месту нахождения юридического лица на предмет установления наличия у последнего соответствующего помещения для проверки, тем более, что предоставление такового является правом налогоплательщика и, соответственно, зависит исключительно от его воли. Наличие у налогоплательщика возможности предоставить помещение для проверки, не влечет обязанность его предоставления.

В связи с изложенным, поскольку при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности ООО «Грандэкс» арбитражным судом установлены все существенные для дела обстоятельства, предусмотренные пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, в том числе факт совершения ООО «Грандэкс» вменяемого правонарушения и его вина, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение ООО «Грандэкс» к административной ответственности по пункту 3 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Нарушений судом первой инстанции норм материального права, а также норм процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с изложенным кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение Арбитражного суда ПМР от 16 июля 2015 года по делу № 352/15-11 без изменения.

За рассмотрение Арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности взимание государственной пошлины действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 16 июля 2015 года по делу № 352/15-11 без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука