

18 января 16 236/15-02к

962/14-(10)03

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-ремонтная строительная организация «Радикал» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 81) на определение арбитражного суда от 24 ноября 2015 года по делу № 962/14-(10)03 об оставлении без рассмотрения его искового заявления к Государственной администрации г. Рыбница и Рыбницкого района (г.Рыбница, ул.Победы, 4) о возврате неосновательного обогащения,(третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика: Муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания» (г.Рыбница», г.Рыбница, ул.С.Лазо, 154), при участии в судебном заседании представителя истца Левченко А.Ю. (доверенность № 1 от 02.02.2015 года) и представителя ответчика Ларионовой Ю.В. (доверенность № 7 от 12.01.2016 года),

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Дорожно-ремонтная строительная организация «Радикал» (далее – ООО «ДРСО «Радикал», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с исковым заявлением к Государственной администрации г.Рыбница и Рыбницкого района о возврате неосновательного обогащения.

Определением от 24 ноября 2015 года по делу № 962/14-(10)03 Арбитражный суд ПМР указанное заявление оставил без рассмотрения.

Истец, не согласившись с принятым определением, 09 декабря 2015 года направил в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит определение об оставлении искового заявления без рассмотрения от 24 ноября 2015 года по делу № 962/14-(10)03 отменить и направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

21 декабря 2015 года суд кассационной инстанции, принимая во внимание устранение лицом, подающим жалобу, нарушения требований части 2 пункта 3 статьи 141 АПК ПМР в срок, указанный в определении суда об оставлении кассационной жалобы без движения от 14.12.2015 г.,принял кассационную жалобу к производству и назначил дело к судебному разбирательству на 18 января 2016 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть постановления оглашена 18 января 2016 года. Полный текст Постановления изготовлен 23 января 2016 года.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, в судебное заседание не явилось, при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства. Факт надлежащего извещения указанного лица подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления за № 375 от 21 декабря 2015 г., согласно которому копия судебного акта о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда и назначении дела к судебному разбирательству, направленная МУП «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания» по месту нахождения юридического лица в порядке, предусмотренном статьей 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), была получена им 22 декабря 2015 г., то есть своевременно.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

В обоснование кассационной жалобы истец привел следующие доводы.

Суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о том, что истец в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства.

Так, в нарушение п.1 ст.102-3, п.2 ст.102-1 АПК ПМР, истец уведомлений о дате судебного заседания не получал. В связи с приостановкой деятельности, истец не имеет ни доступа к сети интернет, ни компьютеров, которые бы позволяли получать сведения о дате заседания. Руководитель истца ко времени принятия оспариваемого определения располагал только мобильным телефоном. Однако суд истца через мобильную связь не извещал о дате судебного заседания.

Участие представителя истца в заседаниях суда также не является абсолютным доказательством того, что истец должен был знать о дате проведения заседания суда, на котором было принято оспариваемое определение, так как суд не уведомлял истца о дате следующего заседания.

Таким образом, истец не может считаться надлежащим образом уведомлённым о дате судебного разбирательства, что свидетельствует о необоснованности выводов суда и наличии оснований для отмены оспариваемого определения (п.п.1 п.1 ст.152 АПК ПМР).

Более того, до судебного заседания от представителя истца поступило ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с занятостью (участие в судебном разбирательстве не терпящим отлагательства), а в ходе судебного разбирательства истец заявлял о рассмотрении дела в его отсутствии.

Помимо того, определением о назначении судебного заседания, на котором было принято оспариваемое определение, суд явку сторон не признал обязательной.

Из содержания подпункта 6) статьи 76 АПК следует, что суд вправе оставить иск без рассмотрения, если истец (заявитель) не явился в заседание арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, если иное не установлено АПК ПМР.

Пункт 1 статьи 109 АПК ПМР позволяет арбитражному суду отложить рассмотрение дела в случаях, когда оно не может быть рассмотрено в данном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, свидетелей, судебных экспертов, переводчиков или необходимости представления дополнительных доказательств.

Суд вопрос о наличии оснований для отложения судебного разбирательства и их уважительности не исследовал, в обжалуемом определении не отразил.

Следовательно, суд, не осуществив полную и всестороннюю проверки проверку существенных обстоятельств, не обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для применения к заявителю негативных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, установленных п.п. 6) ст.76 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах истец полагает, что определение от 24 ноября 2015 года было принято без выяснения и учёта имеющих существенное значение для рассмотрения дела обстоятельств (истец не был уведомлён о дате заседания и не имел возможности обеспечить явку представителя для защиты своих интересов) и подлежит отмене (подпункт 1 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР).

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, просит таковую удовлетворить и отменить определение арбитражного суда об оставлении искового заявления без рассмотрения от 24 ноября 2015 года по делу № 962/14-(10)03.

Ответчик возражал против удовлетворения кассационной жалобы, представив соответствующий отзыв.

Возражения мотивированы следующим.

Истец необоснованно в качестве оснований к отмене определения от 24.11.2015 года по делу № 962/14-(10)03 ссылается на п.1 ст. 102-3, п.2 ст. 102-1 п.п. 1 п. 1 ст. 152 АПК ПМР, так как каких-либо невыясненных обстоятельств, имеющих значение для вынесенного судом определения об оставлении иска без рассмотрения по данному делу, не имеется.

Так, в судебное заседание назначенное определением от 22.10.2015 года на 04.11.2015 года на 10:00 часов истец явился, рассмотрение данного дела было отложено, о чем истец был уведомлен в судебном заседании. Определением от 04.11.2015 года судебное заседание назначено на 24.11.2015 года на 10:30 часов. Истец в судебное заседание не явился, при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства, что подтверждается уведомлением № 260 от 29.10.2015 года и поступившим от истца ходатайством об отложении судебного заседания, в связи с выездом представителя истца, т.е. истец, знал о месте и времени судебного заседания, в связи с чем, доводы о нарушении норм процессуального права в части его ненадлежащего извещения необоснованны.

Извещение ответчик находит надлежащим исходя из ч.2 п.1, п.5 ст.102-1 АПК ПМР.

Необоснован, по мнению ответчика, довод жалобы о нарушении судом его прав в части не исследования оснований для отложения дела, изложенных в его ходатайстве, поскольку в нарушение ст.ст. 44, 45 АПК ПМР истец не доказал те обстоятельства, на которые он ссылался в обоснование этого ходатайства.

На основании вышеизложенного, ст. 143, п.2 ст. 155, п.1 ст. 151 АПК ПМР, ответчик просит оставить определение суда об оставлении иска без рассмотрения по делу № 962/14-(10)03 от 24.11.2015 года без изменения, а жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика поддержала доводы отзыва.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого определения, а также его законность и обоснованность в полном объеме, пришел к выводу о том, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, исковое заявление ООО «ДРСО «Радикал» к Государственной администрации г.Рыбница и Рыбницкого района о возврате неосновательного обогащения после отмены судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР решения суда от 25 марта 2015 года по делу 962/14-10 и направления данного дела на новое рассмотрение (Постановление кассационной инстанции от 12 мая 2015 года № 81/15-01к, 76/15-01к) было принято к производству арбитражного суда первой инстанции в ином составе и дело назначено к судебному разбирательству на 11 июня 2015 года.

Определением от 11 июня 2015 года суд отложил рассмотрение дела на 02 июля 2015 года в связи с необходимостью дополнительного исследования представленных документов.

02 июля 2015 года производство по делу приостановлено в связи с уходом судебного состава в отпуск, о чем вынесено соответствующее определение.

Производство по делу возобновлено определением от 03 сентября 2015 года ввиду устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, и дело назначено к судебному разбирательству на 17 сентября 2015 года.

Определениями от 17 сентября 2015 года, от 08 октября 2015 года и от 04 ноября 2015 года рассмотрение дела откладывалось, в том числе по ходатайствам лиц, участвующих в деле.

Так, 04 ноября 2015 года суд, удовлетворив ходатайство ответчика, мотивированное невозможностью явки в судебное заседание представителя в связи с болезнью, отложил рассмотрение дела на 24 ноября 2015 года.

24 ноября 2015 года истец - ООО «ДРСО «Радикал» в судебное заседание не явился и не заявил о рассмотрении дела без его участия, представив в адрес суда ходатайство об отложении судебного разбирательства по причине, как указано в ходатайстве, выезда и как следствие невозможности участия в заседании в назначенное время.

В связи с чем, суд первой инстанции, отказав в удовлетворении ходатайства ввиду не представления истцом каких-либо документов, подтверждающих обстоятельства, приведенные в ходатайстве, либо указывающих на иные причины, влекущие отложение дела, рассмотрел отсутствие представителя истца в судебном заседании как неявку, при надлежащем уведомлении, и, руководствуясь пунктом 6 статьи 76 АПК ПМР, оставил исковое заявление без рассмотрения.

Суд кассационной инстанции находит вывод суда первой инстанции о надлежащем извещении истца о времени и месте судебного разбирательства законным и обоснованным.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе, а также, если имеет место один из случаев установленных пунктом 2 статьи 102-3 АПК ПМР.

Согласно требованиям части первой пункта 1 статьи 102-2 АПК ПМР копия судебного акта - определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от 20 мая 2015 года была направлена арбитражным судом в адрес истца - ООО «ДРСО «Радикал» по почте заказным письмом с уведомлением о вручении и получена им 22 сентября 2015 года, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 21 мая 2015 года за № 708.

Также суд располагал иными доказательствами получения истцом информации о начавшемся судебном процессе. В качестве таковых следует рассматривать как уведомления о вручении почтовых отправлений за № 268 от 08 июля 2015 г., за № 3/149 от 04 сентября 2015 года, за № 260 от 28 октября 2015 года, свидетельствующие о своевременном получении истцом определений суда о приостановлении производства по делу от 07 июля 2015 года, о возобновлении производства по делу от 03 сентября 2015 года, уведомления от 22 октября 2015 года о переносе судебного разбирательства на 04 ноября 2015 года, так и факты непосредственного участия представителя истца в судебных заседаниях 11 июня 2015 г., 02 июля 2015 года, 17 сентября 2015 года, 08 октября 2015 года и 04 ноября 2015 года, что подтверждается протоколом судебного заседания.

Копия определения суда об отложении рассмотрения дела от 04 ноября 2015 года была размещена на официальном сайте Арбитражного суда ПМР в разделе «Картотека арбитражных дел» 12 ноября 2015 года. Указанное обстоятельство подтверждается соответствующей информацией отдела информатизации и технического обеспечения Арбитражного суда ПМР и объяснениями представителя Государственной администрации г.Рыбница и Рыбницкого района, согласно которым в судебном заседании 04 ноября 2015 года, на которое истец явился, рассмотрение данного дела было отложено, о чем последний был уведомлен в судебном заседании.

Изложенное свидетельствует о том, что суд обеспечил возможность своевременного получения лицами, участвующими в деле, информации о движении дела, в данном случае об отложении судебного заседания на 24 ноября 2015 года.

Согласно пункту 5 статьи 102-1 АПК ПМР, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Таким образом, в силу положений пункта 1 статьи 102-3, пункта 5 статьи 102-1 АПК ПМР истец считается извещенным надлежащим образом.

Более того, истец не только мог и должен был знать о времени и месте судебного разбирательства, назначенного на 24 ноября 2015 года на 10-30, но и фактически достоверно знал об этом, что, безусловно, подтверждается его ходатайством об отложении судебного разбирательства, поступившим в суд 24 ноября 2014 года (вх.№ 1979), в котором непосредственно самим представителем истца указано, что 04 ноября 2015 года рассмотрение дела отложено на 24 ноября 2015 года на 10-30.

Обстоятельства и доказательства, приведенные выше, прямо указывают на извещение истца о времени и месте разбирательства дела надлежащим образом, и на не соответствие доводов, отраженных в кассационной жалобе, фактическим обстоятельствам дела.

Исходя из общего правила, установленного пунктом 3 статьи 108 АПК ПМР, рассмотрение дела в отсутствие истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, допускается только при наличии его заявления об этом. Однако, такое заявление в суд не поступало.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 АПК ПМР, если истец не явился в заседание арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, суд оставляет иск без рассмотрения.

При этом, суд первой инстанции законно и обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства истца об отложении судебного разбирательства.

Отсутствие в судебном заседании представителя лица, участвующего в деле, при его надлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания, не является основанием для обязательного отложения рассмотрения дела.

Основанием для отложения рассмотрения дела при наличии заявления об отложении, мотивированного невозможностью явки представителя лица, участвующего в деле, является установление судом факта лишения стороны права защищать себя в суде при дальнейшем движении дела не по своей вине либо нерасторопности.

Суду при рассмотрении вопроса об отложении рассмотрения дела необходимо исследовать обстоятельства фактической невозможности участия в деле лица по указанным в ходатайстве основаниям, исходя из доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, поскольку в силу положений 45, 46 АПК ПМР обязанность представления доказательств, в обоснование обстоятельств на которые ссылается лицо, участвующее в деле, возложена непосредственно на это лицо.

При этом необходимо учитывать, что отложение рассмотрения дела затрагивает права других лиц, участвующих в деле, заинтересованных в скорейшем его рассмотрении.

Приведенная выше позиция следует и из Разъяснения Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 22 мая 2009 года «О применении норм Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики об отложении судебного разбирательства (статья 109) и соблюдению сроков рассмотрения дела (статья 103)».

Однако, в нарушение статей 45, 46 АПК ПМР, в обоснование ходатайства об отложении судебного разбирательства, мотивированного выездом представителя, какие-либо доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные в нем, истцом не представлены, что нашло отражение в оспариваемом определении от 24 ноября 2015 года по делу № 962/14-(10)03. Так, как правомерно указано судом первой инстанции, каких-либо документов, подтверждающих обстоятельства, приведенные в ходатайстве, либо указывающих на иные причины, которые влекут за собой отложение дела, истцом не приведено.

При таких обстоятельствах необоснованными являются доводы кассационной жалобы о не исследовании судом первой инстанции вопроса о наличии оснований для отложения судебного разбирательства и их уважительности, и не отражении их в обжалуемом определении.

Не имеется в материалах дела и доказательств того, что истец в ходе судебного разбирательства заявлял о рассмотрении дела в его отсутствие, ввиду чего данный довод кассационной жалобы также подлежит отклонению.

Не основанным на нормах права и не имеющим процессуального значения для разрешения вопроса об оставлении без рассмотрения искового заявления о возврате неосновательного обогащения на основании пункта 6 статьи 76 АПК ПМР является и довод жалобы о том, что суд не признал явку сторон обязательной.

Так, действительно в соответствии с указанной нормой Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения, если истец (заявитель) не явился в заседание арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Нормы АПК ПМР, которыми по рассматриваемой категории дел установлены иные последствия, истцом не приведены и в АПК ПМР отсутствуют.

Неявка лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной, лишь по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (раздел 2-1 АПК ПМР (пункт 1 статьи 130-6, пункт 2 статьи 130-12, пункт 3 статьи 130-16, пункт 2 статьи 130-21, пункт 2 статьи 130-26 АПК ПМР). Рассматриваемое же судом первой инстанции дело № 962/14-(10)03 к делам названной выше категории не относится, соответственно, особенности производства по ним на данное дело о возврате неосновательного обогащения не распространяются.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, исковое заявление ООО «ДРСО «Радикал» о возврате неосновательного обогащения не могло быть рассмотрено в его отсутствие независимо от того признана ли судом явка лиц, участвующих в деле, обязательной либо нет и подлежало оставлению без рассмотрения на основании пункта 6 статьи 76 АПК ПМР, ввиду неявки в заседание арбитражного суда истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, и отсутствия его заявления о рассмотрении дела без его участия.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о неявке в судебное заседание истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, и, руководствуясь пунктом 6 статьи 76 АПК ПМР, оставил заявление ООО «ДРСО «Радикал» без рассмотрения.

Нарушений судом первой инстанции норм материального права, а также норм процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного судебного акта и послужить основанием для его отмены (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

В связи с изложенным, исходя из положений приведенных норм права, учитывая отсутствие оснований к изменению или отмене обжалуемого определения, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что определение арбитражного суда об оставлении заявления без рассмотрения от 24 ноября 2015 года по делу № 962/14-(10)03 следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В соответствии с подпунктом 9) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине» с кассационных жалоб на определения об оставлении иска без рассмотрения по спорам имущественного характера взимается государственная пошлина в размере 50 процентов от размера государственной пошлины, исчисленной исходя из оспариваемой заявителем суммы.

Оспариваемая сумма, как следует из заявления об увеличении исковых требований и подтверждено объяснениями представителя истца, данными в судебном заседании суда кассационной инстанции, составляет 1256236 рублей. Соответственно, размер подлежащей взиманию с кассационной жалобы государственной пошлины, исчисленной в соответствии с требованиями подпункта 9) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине», составляет 9581,18 руб. и, исходя из положений статей 80, 81, 84 АПК ПМР, учитывая оставление кассационной жалобы без удовлетворения и тот факт, что при ее подаче истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до вынесения постановления по настоящему делу, таковая подлежит отнесению на истца и взысканию с последнего.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 155, пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Оставить определение Арбитражного суда ПМР от 24 ноября 2015 года по делу № 962/14-(10)03 без изменения, а жалобу ООО «ДРСО «Радикал» без удовлетворения.

2. Взыскать с ООО «ДРСО «Радикал» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 9581 рублей 18 копеек.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука