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 599/14-05 -

 602/14-05

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ДООО «Агро-Люкка» (г.Рыбница, ул.Первомайская, 28) на решение Арбитражного суда ПМР от 04 ноября 2014 года по объединенным в одно производство делам № 599/14-05, 600/14-05, 601/14-05, 602/14-05, возбужденным по заявлениям ДООО «Агро-Люкка» об оспаривании постановлений Государственного таможенного комитета ПМР (г.Тирасполь, ул.Украинская, 15 а) о привлечении к административной ответственности, при участии представителя административного органа Поляковой И.Н. (доверенность № 118 от 24.06.2014 г. ) и представителя лица, обратившегося с заявлением об оспаривании решения, Подгородецкого А.Г. (доверенность № 4-АЛ/15 от 01.01.2015 г.),

**установил:**

Дочернее общество с ограниченной ответственностью «Агро-Люкка» (далее – ДООО «Агро-Люкка», заявитель) обратилось в Арбитражный суд ПМР с требованиями об отмене Постановлений № 01/200/140673, № 01/200/140676, № 01/200/140678, № 01/200/140674 от 15.07.2014г. ВрИО начальника Рыбницкой таможни Государственного таможенного комитета ПМР (далее – ГТК ПМР, административный орган) о привлечении ДООО «Агро-Люкка» к административной ответственности.

Определением суда от 28.07.2014 года дела об оспаривании указанных постановлений ГТК ПМР о привлечении ДООО «Агро-Люкка» к административной ответственности объединены в одно производство, ввиду их однородности и участия в них одних и тех же лиц, на основании пункта 2 статьи 94 АПК ПМР.

Решением от 04.11.14 года суд требования заявителя оставил без удовлетворения.

Не согласившись с данным решением суда, ДООО «Агро-Люкка» 24 ноября 2014 года подало кассационную жалобу, в которой просит решение суда от 04 ноября 2014 года по объединенным в одно производство делам № 599/14-05, 600/14-05, 601/14-05, 602/14-05 отменить и принять новое решение об отмене оспариваемых постановлений и прекращении производства по делам.

01 декабря 2014 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 18 декабря 2014 года, о чем вынес соответствующее определение.

Определением от 18 декабря 2014 года суд отложил рассмотрение дела, в целях дополнительного изучения имеющихся в деле доказательств с учетом объяснений представителей лиц, участвующих в деле, данных в судебном заседании.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть Постановления оглашена 28 января 2015 года. Полный текст Постановления изготовлен 2 февраля 2015 года.

В обоснование кассационной жалобы заявитель привел следующие доводы:

Вывод суда о том, что ДООО «Агро-Люкка» обязано было вести текущий отчет по условно выпущенным товарам на бумажном носителе, согласно Приложению № 2 к Положению, не основан как на пункте 67 Приложения к Приказу ГТК ПМР от 1 февраля 2006 года № 42, так и на какой-либо другой норме таможенного законодательства

Суд в своем решении не дал надлежащую оценку доводам заявителя о нарушении таможенным органом ч.2 п.4 ст.29.3 КоАП ПМР, которая допускает возможность составления протокола в отсутствие законного предстателя юридического лица, только в случае неявки законного представителя юридического лица, если оно извещено в установленном порядке.

При принятии решения судом не учтено, что в нарушение п.2 ст. 30.1 КоАП ПМР, дело было рассмотрено не по месту совершения административного правонарушения, а в помещении административного органа - Рыбницкой таможни, что допустимо только при возбуждении дела об административном производстве по п.п.в. п.4 ст. 29.1. КоАП ПМР (вынесение административным органом Постановления об административном расследовании). Постановление об административном расследовании Рыбницкой таможней не выносилось.

 Кроме этого, суд в своем решении не дал правовой оценки отраженным в жалобе ДООО «Агро-Люкка» нарушениям части 4 п.2. ст. 29.3 КоАП ПМР, а именно не внесению таможенным органом в Протоколы обязательных данных, а именно юридического адреса ДООО «Агро-Люкка», банковских реквизитов, телефона, факса, Ф.И.О. законного представителя.

Таким образом, судом сделан не основанный на обстоятельствах дела вывод о наличии события правонарушения, не дана правовая оценка допущенным при рассмотрении дела об административном правонарушении нарушениям ст.30.1 КоАП ПМР и не дана оценка несоответствию протоколов об административном правонарушении, на основании которых были вынесены постановления, требованиям ст. 29.3 п.2 КоАП ПМР и таким образом не полностью выяснены обстоятельства имеющие значения для дела.

На основании изложенного, заявитель просит решение Арбитражного суда ПМР от 04 ноября 2014 года по делам № 599/14-05, 600/14-05, 601/14-05,602/14-05 отменить и постановить новое решение об отмене оспариваемых постановлений ВрИО начальника Рыбницкой таможни и прекращении производства по делам.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить.

Административный орган считает доводы, изложенные в жалобе, необоснованными по следующим основаниям:

Согласно пункту 67 Приложения к Приказу ГТК ПМР от 1 февраля 2006 года № 42 ведение отчетности по условно выпущенным товарам осуществляется на бумажном носителе и (или) в электронном виде. Предоставление отчетности по условно выпущенным товарам осуществляется на бумажном носителе, а по требованию таможенного органа, также в электронном виде. Ведение и предоставление отчетности на бумажном носителе производится в виде формуляра (Приложение 1, 2 к Положению).

Заявитель льгот по требованию уполномоченного должностного лица таможенного органа предоставляет доступ к своей системе отчетности.

Таким образом, суд правильно пришел к выводу об обязанности ДООО «Агро- Люкка» вести текущий учет по условно выпущенным товарам на бумажном носителе согласно Приложению № 2 к Положению.

ГТК ПМР не согласен с доводом заявителя относительно нарушения требования п. 1 статьи 30.1. КоАП ПМР, поскольку статьей 30.1. КоАП ПМР определяется территориальная подсудность рассмотрения дел об административных правонарушениях, то есть, дело об административном правонарушении рассматривается органом, или судом в зоне деятельности которого находится место совершения правонарушения.

 ДООО «Агро-Люкка» было надлежащим образом извещено о дате и времени рассмотрения дел № 01/200/14/0673, № 01/200/14/0674, № 01/200/14/0676, № 01/200/14/0678 от 15.07.2014 года, о чем свидетельствует подпись представителя ДООО «Агро-Люкка» на уведомлении о вручении. Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии представителя ДООО «Агро-Люкка» по доверенности от 01 января 2014 года № 14-АЛ/14 Березовской А.П..

Судом обоснованно установлено, что Рыбницкой таможней были в полном объеме реализованы нормы предусмотренные частью 4 ст. 29.3 КоАП ПМР.

Отсутствие в протоколах сведений о юридическом адресе ДООО «Агро-Люкка», банковских реквизитов, телефона, факса, ФИО законного представителя является нарушением норм процессуального права. В свою очередь пунктом 2 статьи 152 АПК ПМР предусмотрено, что нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием к изменению или отмене решения, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Однако, данные нарушения норм процессуального права ни как не отразились на правильности принятия решения о привлечении ДООО «Агро-Люкка» к административной ответственности.

Таким образом, Решение Арбитражного суда ПМР от 4 ноября 2014 года по делам № 599/14-05, 600/14-05, 601/14-05, 602/14-05 является законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель административного органа поддержал доводы отзыва на кассационную жалобу и просит оставить решение Арбитражного суда ПМР от 4 ноября 2014 года по делам № 599/14-05, 600/14-05, 601/14-05, 602/14-05 без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, а также законность и обоснованность решения в полном объеме, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что решение подлежит отмене, как принятое с нарушением судом первой инстанции норм материального и процессуального права и неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 130-18 АПК ПМР дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК ПМР, с особенностями, установленными в главе 18-4 АПК ПМР.

Круг обстоятельств, подлежащих обязательному установлению судом при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, установлен статьей 130-21 АПК ПМР.

Так, в силу пункта 6 названной статьи при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно пункту 7 статьи 130-21 АПК ПМР при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со статьей 51 АПК ПМР суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств.

Пункт 1 статьи 114 АПК ПМР устанавливает, что при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Однако, как следует из решения суда от 04 ноября 2014 года по делам № 599/14-05, 600/14-05, 601/14-05, 602/14-05 в нарушение приведенных норм права, судом не исследовались обстоятельства, связанные с наличием соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемые решения, соблюдением установленного порядка привлечения к административной ответственности, сроками давности привлечения к административной ответственности.

Выводы суда относительно наличия либо отсутствия соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемые решения, соблюдения органом установленного порядка привлечения к административной ответственности, а также сроков давности привлечения к административной ответственности, в нарушение части 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения отсутствуют.

Соответственно, судом не выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, и подлежащие обязательному установлению при рассмотрении дел об оспаривании решений административного органа о привлечении к административной ответственности в силу императивного требования пункта 6 статьи 130-21 АПК ПМР.

При этом, указанные обстоятельств, имеют существенное значение для разрешения спора по существу, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 130-22 АПК ПМР, в случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В связи с изложенным, решение суда от 04 ноября 2014 года по делам № 599/14-05, 600/14-05, 601/14-05, 602/14-05 является незаконным, необоснованным и подлежит отмене на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

Кроме того, имеет место неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, связанных с установлением законности и обоснованности оспариваемого решения ГТК ПМР, наличием законных оснований для привлечения ДООО «Агро-Люкка» к административной ответственности.

Как обоснованно установлено судом первой инстанции, подтверждается имеющимися в деле доказательствами и объяснениями представителей лиц, участвующих в деле, обжалуемыми постановлениями о наложении взыскания за нарушение таможенных правил № 01/200/140673, № 01/200/140676, № 01/200/140678, № 01/200/140674 от 15.07.2014 г. ДООО «Агро-Люкка» привлечено к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные статьей 16.15 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР), а именно, как указано в постановлениях, за несоблюдение порядка ведения учета товаров, находящихся под таможенным контролем.

Согласно оспариваемым постановлениям о привлечении к административной ответственности и протоколам, составленным о совершении названных административных правонарушений, на основании которых органы (должностные лица) устанавливают наличие или отсутствие административного правонарушения, виновность лица в его совершении и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (пункты 1, 2 статьи 27.2, пункт 1 статьи 29.3 КоАП ПМР), несоблюдение порядка ведения учета товаров, находящихся под таможенным контролем, выразилось **в не ведении текущего учета условно-выпущенных товаров по дополнительному листу к формуляру,** согласно требованиям Приложения № 2 к Приказу ГТК ПМР от 1 февраля 2006 года № 42.

Суд же свой вывод о наличии события правонарушения, предусмотренного статьей 16.15 КоАП ПМР, основал на том, что, по его мнению, в соответствии пунктом 67 Приложения к Приказу ГТК ПМР от 1 февраля 2006 года № 42, ДООО «Агро-Люкка» обязано было вести **текущий отчет по условно выпущенным товарам на бумажном носителе**, согласно Приложению № 2 к Положению о порядке производства условного выпуска.

Таким образом, делая вывод о наличии события правонарушения, суд исходил из невыполнения ДООО «Агро-Люкка» иной обязанности, нежели та, невыполнение которой вменялась ему согласно протоколам об административных правонарушениях, на основании которых заявитель был привлечен к административной ответственности.

Кроме того, утверждение суда о том, что ДООО «Агро-Люкка» обязано было вести текущий отчет по условно выпущенным товарам на бумажном носителе, необоснован, поскольку противоречит пункту 67 Приложения к Приказу ГТК ПМР от 1 февраля 2006 года № 42, который прямо предусматривает, что ведениеотчетности по условно выпущенным товарам осуществляется на бумажном носителе **и (или)** в электронном виде, то есть допускает альтернативу ведения отчетности.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции посчитал необоснованным заявление ДООО «Агро-Люкка» об отсутствии события правонарушения, предусмотренного статьей 16.15 КоАП ПМР, без надлежащего анализа положений пункта 67 Приложения к Приказу ГТК ПМР от 1 февраля 2006 года № 42, а также в нарушение статьи 51 АПК ПМР не исследовав и не дав оценку, имеющимся в материалах дел протоколам об административных правонарушениях.

 При таких обстоятельствах вывод суда о наличии события правонарушения следует считать преждевременным, сделанными при неправильном применении норм материального права и при неполном исследовании доказательств, имеющихся в деле, что в свою очередь, свидетельствует о неполном выяснении судом первой инстанции обстоятельств, связанных с установлением наличия законных оснований для привлечения к административной ответственности.

Также, суд кассационной инстанции, полагает, что судом первой инстанции не в полной мере дана оценка доводам заявителя относительно нарушения требований статьи 29.3 КоАП ПМР, то есть порядка привлечения лица к административной ответственности, выразившегося в составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя юридического лица и данных о его извещении. Тогда как статья 29.3 КоАП ПМР содержит общие требования к составлению и содержанию такого процессуального документа как протокол об административном правонарушении и предоставляет лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, ряд гарантий, в частности: в протоколе отражается объяснение физического лица или законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения (пункт 2); при составлении протокола названным лицам разъясняются их права и обязанности, о чем надлежит сделать запись в протоколе (пункт 3); указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые к этому протоколу прилагаются (пункт 4). Суд же первой инстанции, оценивая приведенный выше довод заявителя, указал лишь на то, что административным органом «были в полном объеме реализованы нормы предусмотренные частью 4 статьи 29.3 КоАП ПМР».

Преждевременным является вывод суда о том, что на момент составления протокола об административном правонарушении в отношении ДООО «Агро-Люкка» производство по делу об административном правонарушении не велось, оно было возбуждено с момента составления протокола об административном правонарушении.

Так, момент, с которого дело об административном правонарушении считается возбужденным, определен не только составлением протокола о его совершении, но и иными моментами, в том числе составлением первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 28.1 настоящего Кодекса (подпункт а) пункта 4 статьи 29.1 КоАП ПМР), наличие которых судом не исследовалось.

Не дана оценка и доводам заявителя относительно нарушения административным органом требований пункта 2 статьи 29.3 КоАП ПМР в части не указания в протоколе об административном правонарушении юридического адреса юридического лица, его банковских реквизитов, телефона (факса), фамилии, имени, отчества его законного представителя.

Изложенное свидетельствует о том, что судебный акт - решение от 04 ноября 2014 года по объединенным в одно производство делам № 599/14-05, 600/14-05, 601/14-05, 602/14-05 принято с нарушением приведенных норм материального и процессуального права, при неполном выяснении судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, что является основанием к его отмене в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР и направлению дела на новое рассмотрение в соответствии с пунктом 3 статьи 151 АПК ПМР.

В связи с чем, кассационная жалоба в части принятия нового решения удовлетворению не подлежит.

При новом рассмотрении дела суду необходимо выполнить требования процессуального законодательства об оценке всех доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, и их доводов, установить, наличие либо отсутствие, обстоятельств, круг которых императивно определен пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР, рассмотреть дело с соблюдением статей 130-18 – 130-22 АПК ПМР, с учетом чего принять законное и обоснованное решение.

В рамках оценки доводов кассационной жалобы и отзыва на нее, суд кассационной инстанции, отклоняет довод кассационной жалобы, относительно нарушения пункта 2 статьи 30.1 КоАП ПМР, выразившегося в рассмотрении дела, по мнению заявителя, не по месту совершения административного правонарушения, а в помещении административного органа - Рыбницкой таможни.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.1 КоАП ПМР дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица. В указанной статье 30.1 КоАП ПМР установлены правила о территориальной подсудности дел об административных правонарушениях. В рассматриваемом случае вменяемое правонарушение было совершено в Рыбницком районе и рассмотрено по месту его совершения Рыбницкой таможней (Вр.и.о начальника). Доводы отзыва в части отсутствия нарушений пункта 1 статьи 30.1 КоАП ПМР, исходя из положений статей 30.1 КоАП ПМР, следует признать обоснованными.

Подлежат отклонению доводы отзыва, основанные на положениях пункта 2 статьи 152 АПК ПМР. Так, указанная норма применяется судом кассационной инстанции при оценке судебного акта на предмет выполнения судом норм процессуального права и наличия оснований для его отмены, и не регламентирует последствия нарушения или неправильного применения административным органом норм КоАП ПМР, устанавливающих порядок привлечения к административной ответственности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 3) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Кассационную жалобу ДООО «Агро-Люкка» удовлетворить частично.

2. Отменить решение Арбитражного суда ПМР от 04 ноября 2014 года по объединенным в одно производство делам № 599/14-05, 600/14-05, 601/14-05, 602/14-05 и передать дела на новое рассмотрение.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука