

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об отказе в удовлетворении жалобы кредитора

«27» апреля 2023 года

Дело № 566/14-(06)(02)(03)11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Советник» (г. Рыбница, ул. Вальченко, д. 95, к. 51) на действия конкурсного управляющего Е. Г. Филиппова (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 22, кв. 27) в рамках дела № 566/14-(06)(02)(03)11, возбуждённого по заявлению Открытого акционерного общества «Бендерский завод «Электроаппаратура» (г. Бендеры, ул. Тираспольская, д. 3) о признании его несостоятельным (банкротом),

при участии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Советник» – С. Ю. Яновского, руководителя согласно выписке из государственного реестра юридических лиц, лично конкурсного управляющего Открытого акционерного общества «Бендерский завод «Электроаппаратура» Е. Г. Филиппова,

конкурсных кредиторов: а) Налоговой инспекции по г. Бендеры – И. С. Ескина по доверенности № 73 от 09 января 2023 года; б) Государственного унитарного предприятия «Водоснабжение и водоотведение» – Е. Н. Николаевой по доверенности № 117 от 29 декабря 2022 года; в) Общества с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» – Н. Л. Жеман по доверенности от 11 января 2023 года,

в отсутствие иных конкурсных кредиторов, а именно: Общества с ограниченной ответственностью «Хартия», Общества с ограниченной ответственностью «Уникум», Открытого акционерного общества «НПП «Электрические аппараты», Закрытого акционерного общества «Приднестровский Сбербанк», Первичной профсоюзной организации ОАО «Бендерский завод «Электроаппаратура», Открытого акционерного общества «Бюро по управлению активами», Лашкова Алексея Анатольевича, – извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) от 07 апреля 2023 года назначено судебное заседание на 18 апреля 2023 года по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Советник» на действия конкурсного управляющего Е. Г. Филиппова в рамках дела № 566/14-(06)(02)(03)11, возбуждённого по заявлению Открытого акционерного общества «Бендерский завод «Электроаппаратура» о признании его несостоятельным (банкротом).

Рассмотрение жалобы откладывалось по основанию, указанном в определении Арбитражного суда от 18 апреля 2023 года.

В судебном заседании, состоявшемся 27 апреля 2023 года, Арбитражным судом в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской

Республики (далее – АПК ПМР) установлена неявка конкурсных кредиторов, а именно: Общества с ограниченной ответственностью «Хартия», Общества с ограниченной ответственностью «Уникум», Открытого акционерного общества «НПП «Электрические аппараты», Закрытого акционерного общества «Приднестровский Сбербанк», Первичной профсоюзной организации ОАО «Бендерский завод «Электроаппаратура», Открытого акционерного общества «Бюро по управлению активами», Лашкова Алексея Анатольевича. В материалах дела имеются почтовые уведомления, подтверждающие извещение указанных лиц надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. Установив данные обстоятельства, проанализировав положения пункта 1 статьи 57 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 108 АПК ПМР в взаимосвязи с пунктом 1 статьи 131 названного Кодекса, Арбитражным судом сделан вывод об отсутствии препятствий, связанных с неявкой указанных лиц, для рассмотрения поданной жалобы.

В данном судебном заседании Общество с ограниченной ответственностью «Советник» (далее – Общество) поддержало требование о признании незаконными действий конкурсного управляющего Открытого акционерного общества «Бендерский завод «Электроаппаратура» Е. Г. Филиппова, выразившиеся в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в соответствии с пунктом 1 статьи 130 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)» в действующей редакции в части погашения перед Обществом долга, причитающегося ему на основании договора № 1-22/03-2016 от 22 марта 2016 года.

Общество указывает на то, что у Открытого акционерного общества «Бендерский завод «Электроаппаратура» (далее – Должник) имеется заложенность в сумме 30 000 рублей 00 копеек, образовавшаяся в связи с ненадлежащим исполнением обязанности по оплате услуг, оказанных по договору № 1-22/03-2016 подряда на проведение рыночной оценки от 22 марта 2016 года (далее – Договор подряда).

21 декабря 2021 года Общество направило в адрес Должника письмо, в котором просило погасить долг во внеочередном порядке в соответствии с пунктом 1 статьи 130 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)».

Из письма Прокуратуры Приднестровской Молдавской Республики (исх. № 01-20/383-2022 от 12 августа 2022 года) следует, что у конкурсного управляющего имелась возможность погасить имеющийся перед Обществом долг. Однако долг был списан конкурсным управляющим Е. Г. Филипповым.

В качестве правового обоснования Общество ссылается на статью 21, пункт 1 статьи 56, пункт 1 статьи 57, статью 125, подпункт ж) пункта 1 статьи 130 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)».

В полном объёме позиция Общества изложена в жалобе и пояснениях на отзыв. Доводы, изложенные в данных процессуальных документах, поддержаны представителем Общества в судебных заседаниях.

Кроме того, в судебном заседании 27 апреля 2023 года, в соответствии со статьёй 107 АПК ПМР разрешено письменное ходатайство, в котором Общество просило запросить в Министерстве экономического развития Приднестровской Молдавской Республики заверенные копии «Ежеквартальных отчётов арбитражного управляющего» по форме Приложения № 2 Положения о ежеквартальном отчёте арбитражного управляющего, утвержденного управляющим Должника Е. Г. Филипповым за период с 2020 по 2022 годы, в которых отражена информация в разделах: «Сведения о погашении требований кредиторов», а также «Сведения о текущих платежах и расходах, связанных с арбитражным управлением за отчётный период», указывающая на факт осуществления выплат в данный период на погашение задолженности по текущим платежам, а также задолженности по реестровым требованиям кредиторов первой и второй очередей. Кроме того, Общество в данном ходатайстве просит Арбитражный суд обязать конкурсного управляющего Е. Г. Филиппова предоставить в суд платёжные банковские и кассовые документы, журналы ордера и иные бухгалтерские регистры, подтверждающие сведения, отражённые в обозначенных выше отчётах.

По результатам рассмотрения данного ходатайства Арбитражный суд вынес определение об отказе в его удовлетворении, оформив таковое протокольно в соответствии с пунктом 1 статьи 112 и пунктом 3 статьи 128 АПК ПМР.

Конкурсный управляющий Е. Г. Филиппов просил отказать в удовлетворении заявленного требования, письменно оформим свою позицию, приобщённую к материалам дела.

Так, по его мнению, срок исковой давности, исчисляемый в соответствии со статьями 212, 215, 216 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР), в отношении заявленной Обществом задолженности истёк 30 декабря 2020 года. Ввиду изложенного, а также применяя стандарты бухгалтерского учёта, задолженность перед Обществом была списана в 2022 году.

При этом конкурсный управляющий Е. Г. Филиппов обращает внимание на то, что Общество к нему не обращалось по адресу, указанному в публикации газеты «Приднестровья» от 18 ноября 2020 года № 210 (6625).

Одновременно с этим конкурсный управляющий пояснил, что акты сверок или иные документы, подтверждающие задолженность Должника перед Обществом у него отсутствовали.

Дополнительно конкурсный управляющий указывает на то, что в 2019 году Должником реализован самый значительный актив. Полученные денежные средства были направлены на погашение текущих платежей и реестровой задолженности I и II очередей. Сделано это было конкурсными управляющими, которым на тот момент был утверждён В. В. Станиславский.

Более того, конкурсный управляющий Е. Г. Филиппов считает, что определяющее стоимость услуг Общества дополнительное соглашение от 12 апреля 2016 года к Договору подряда является недействительным, так как оно не прошло процедуры согласования с кредиторами.

Конкурсные кредиторы письменно позицию в отношении требований Общества не оформили, оставив рассмотрение жалобы Общества на усмотрение Арбитражного суда.

Арбитражный суд, заслушав присутствующих в судебном заседании 27 апреля 2023 года, изучив и оценив в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, установил следующее.

Общество обратилось в Арбитражный суд с требованием о признании незаконными действий конкурсного управляющего Должника Е. Г. Филиппова, выразившиеся в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в соответствии с пунктом 1 статьи 130 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве») в действующей редакции в части погашения перед Обществом долга, причитающегося ему на основании Договора подряда.

Подана жалоба Обществом как кредитором по текущему обязательству, возникшему из Договора подряда. В силу подпункта е) статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве») кредиторами признаются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам. Согласно подпункту в) вышеприведённой статьи денежное обязательство – это обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Приднестровской Молдавской Республики основанию.

В качестве правового обоснования заявленного требования Общество апеллирует к на подпункт ж) пункта 1 статьи 130 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)», а также к статье 57 поименованного Закона. Из содержания части первой пункта 1 статьи 57 названного Закона следует, что кредитор вправе обратиться в Арбитражный суд с жалобой о нарушении его прав и законных интересов.

Согласно материалам настоящего дела решением Арбитражного суда от 12 января 2015 года Должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Указанным выше решением Л. В. Яновская утверждена конкурсным управляющим. Впоследствии определением от 24 марта 2015 года она освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, а конкурсным управляющим утверждена В. П. Назария.

Определением от 29 октября 2015 года В. П. Назария освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, а конкурсным управляющим утверждён В. А. Барышников, который исполнял обязанности до 21 сентября 2017 года.

Из материалов дела следует, что в период осуществления В. А. Барышниковым обязанностей конкурсного управляющего Должником и Обществом подписан Договор подряда, а также дополнительное соглашение к нему от 12 апреля 2016 года. Согласно данным документам Общество приняло обязательство определить рыночную стоимость имущества, указанного в заявке, а Должник – произвести оплату наличным или безналичным путём на счета либо в кассу Общества в рублях ПМР в сумме эквивалентной цене работы, рассчитанной в долларах США по официальному курсу иностранных валют к рублю ПМР, установленному ПРБ на момент оплаты (разделы 1, 2 Договора подряда). Дополнительным соглашением от 12 апреля 2016 года к Договору подряда определен размер оплаты услуг Общества, которая составляет 40 031 рубль 00 копеек. В пункте 2.4 указанного договора определён срок оплаты – 10 дней с момента предъявления акта выполненных работ Должнику. В материалах дела имеется акт приёмки выполненных работ по рыночной оценке согласно Договору подряда. Датирован данный акт 04 мая 2016 года.

Общество указывает на то, что Должник оплатил ему 10 031 рубль 00 копеек во исполнение Договора подряда. В подтверждение данного обстоятельства Обществом представлены письма из банка (исх. № 15 от 10 января 2023 года и исх. № 01-04/07 от 11 января 2023 года). В связи с этим, по мнению Общества, у Должника перед ним имеется задолженность в сумме 30 000 рублей 00 копеек.

Арбитражный суд отклоняет как недоказанный довод Общества о том, что оно обращалось к конкурсному управляющему Е. Г. Филиппову о необходимости погашения имеющейся задолженности, так как в материалах дела отсутствуют доказательства направления письма исх. № 1-21/12 от 12 декабря 2021 года, на которое ссылается Общество.

Изучив представленное Обществом письмо Прокуратуры Приднестровской Молдавской Республики (исх. № 01-20/383-2022 от 18 августа 2022 года), Арбитражный суд установил, что в нём содержится разъяснение о наличии у Общества права обратиться в Арбитражный суд с соответствующим заявлением для разрешения возникшего спора. В качестве доказательства, подтверждающего иные обстоятельства, данное письмо не может быть принято, поскольку с силу пункта 49 АПК ПМР обстоятельства дела, которые согласно закону или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

Конкурсный управляющий Е. Г. Филиппов, утверждённый Арбитражным судом определением от 10 ноября 2020 года по настоящему делу в связи с отстранением конкурсного управляющего Станиславского В. В., наличие задолженности между Должником и Обществом не признал, указав, что таковая им списана (выписка из Приказа от 01 ноября 2021 года № 2, письмо Должника от 05 мая 2022 года) ввиду отсутствия первичной документации, подтверждающей её наличие, а также в связи с истечением срока исковой давности. Кроме того, конкурсный управляющий Е. Г. Филиппов считает недействительным дополнительное соглашение от 12 апреля 2016 года к Договору подряда.

Изложенное выше свидетельствует о наличии спора между Обществом и конкурсным управляющим Е. Г. Филипповым относительно наличия задолженности, о которой заявлено Обществом, а также оснований её возникновения.

Таким образом, требование Общества о признании незаконными действий конкурсного управляющего Е. Г. Филиппова основано на задолженности, о наличии которой имеется спор.

Произведя анализ статьи 57 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд приходит к выводу о том, что он вправе разрешать разногласия и жалобы кредиторов по текущим платежам только в случае, если отсутствует спор о наличии задолженности перед текущим кредитором, а есть разногласия в отношении очередности и пропорциональности удовлетворения требований текущего кредитора, которые не оспариваются арбитражным управляющим или подтверждены вступившим в законную силу судебным актом. Целями подачи жалобы текущего кредитора на действия конкурсного управляющего может быть только понуждение последнего к соблюдению требований очередности и пропорциональности

погашения такой задолженности. Следовательно, споры имущественного характера по текущим обязательствам не подлежат рассмотрению в рамках статьи 57 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)».

Данный вывод основан также на подпункте е) пункта 1 статьи 122 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому с даты принятия Арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением: требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, по текущим обязательствам, указанным в пункте 1 статьи 130 названного Закона, – могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Данные нормоположения относительно порядка рассмотрения требований по текущим обязательствам коррелируют с пунктом 1 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым кредиторы по текущим обязательствам не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве. Аналогичный вывод следует из анализа статьи 31 названного Закона, которая содержит исчерпывающий перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Таким образом, Арбитражный суд не может разрешать спор касательно наличия/отсутствия задолженности у Должника перед кредитором по текущему обязательству и устанавливать её размер при рассмотрении жалоб на действия конкурсного управляющего, поданных на основании статьи 57 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)».

Ввиду изложенного Арбитражным судом отклоняются все доводы относительно спорной задолженности, заявленные при рассмотрении жалобы Общества, в том числе связанные с недействительностью дополнительного соглашения от 12 апреля 2016 года к Договору подряда и пропуском срока исковой давности со ссылками на соответствующие нормы права. Соответственно, не принимаются в качестве доказательств следующие документы: письмо – заявка исх. № 23 от 12 апреля 2016 года, акт приёма-передачи имущества Должника от 13 ноября 2020 года, выписка из газеты «Новое время» от 21 мая 2019 года № 50 (4169), протокол собрания кредиторов Должника от 18 апреля 2016 года № 3, сводный реестр требований кредиторов Должника на 01 декабря 2022 года, выписка из газеты «Приднестровье» от 18 ноября 2020 года № 210 (6625), – ввиду их несоответствия критерию относимости (статья 48 АПК ПМР).

Принимая во внимание наличие спора по вопросу задолженности перед текущим кредитором, Арбитражный суд приходит к выводу о недоказанности Обществом довода о нарушении конкурсным управляющим Е. Г. Филипповым очерёдности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в соответствии с пунктом 1 статьи 130 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)». Следовательно, поданная Обществом жалоба не подлежит удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении заявленного Обществом требования, Арбитражный суд также исходил из следующего.

В соответствии со статьёй 2 АПК ПМР одной из задач судопроизводства в Арбитражном суде является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Право заинтересованного лица обратиться в Арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предусмотрено частью первой пункта 1 статьи 4 АПК ПМР. Возможность применения данных нормоположений при рассмотрении настоящего дела обусловлена пунктом 1 статьи 131 названного Кодекса.

Более того, непосредственно в пункте 1 статьи 57 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)», на которую ссылается Общество, указано, что кредитор обращается в Арбитражный суд с жалобой о нарушении его прав и законных интересов.

Вместе с этим, учитывая наличие спора в отношении того, имеется ли у Должника задолженность перед Обществом как кредитором по текущему обязательству, Арбитражный

суд считает недоказанным Обществом нарушения его прав и законных интересов оспариваемыми действиями конкурсного управляющего Е. Г. Филиппова.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 2 статьи 49, пунктом 1 статьи 57 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 128, 131 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Отказать в удовлетворении требования Общества с ограниченной ответственностью «Советник» о признании незаконными действий конкурсного управляющего Открытого акционерного общества «Бендерский завод «Электроаппаратура» Е. Г. Филиппова, выразившиеся в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в соответствии с пунктом 1 статьи 130 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)» в действующей редакции в части погашения перед Обществом долга, причитающегося ему на основании договора № 1-22/03-2016 от 22 марта 2016 года.

2. Направить копии настоящего определения:

- Обществу с ограниченной ответственностью «Советник» (г. Рыбница, ул. Вальченко, д. 95, к. 51);

- конкурсному управляющему Открытого акционерного общества «Бендерский завод «Электроаппаратура» Филиппову Евгению Геннадьевичу (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 22, кв. 27);

- Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Московская, 17);

- Обществу с ограниченной ответственностью «Хартия» (г. Бендеры, ул. Кирова, 7/117);

- Обществу с ограниченной ответственностью «Уникум» (г. Бендеры, ул. Космонавтов, 35/88, офис 40);

- Открытому акционерному обществу «НПП «Электрические аппараты» (г. Бендеры, ул. Тираспольская, 3);

- Обществу с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, 49; филиал – г. Бендеры, пер. Кицканский, д. 26 «а»);

- Государственному унитарному предприятию «Водоснабжение и водоотведение» (г. Тирасполь, ул. Луначарского, д. 9; филиал – г. Бендеры, ул. Красивая, д. 2);

- Закрытому акционерному обществу «Приднестровский Сбербанк» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 100; филиал № 6706 – г. Бендеры, ул. Ленина, д. 5);

- Первичной профсоюзной организации ОАО «Бендерский завод «Электроаппаратура» (г. Бендеры, ул. Тираспольская, д. 3);

- Открытому акционерному обществу «Бюро по управлению активами» (г. Тирасполь, ул. Луначарского, д. 24);

- Лашкову Алексею Анатольевичу (г. Тирасполь, ул. Каховская, д. 6а, кв. 49).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко