

 **07 октября 13 118/13-01к**

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, Председателя суда М.Б. Мельник, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крипс» на определение Арбитражного суда от 6 сентября 2013 года о приостановлении производства по делу №528/13-03 (судья – Костяновский Е.А.) по иску ООО «Крипс» (г. Рыбница, ул. Мичурина, д. 54) к ООО «Джайв» (г. Рыбница, ул. Гвардейская, д. 29/4) о признании лица не приобретшим право собственности

при участии в судебном заседании представителей:

ООО «Крипс» - Луговцова Е.Н. по доверенности б/н от 10.06.2013 года;

ООО «Джайв» - не явился,

при разъяснении лицам, участвующим в деле, прав и обязанностей в порядке статьи 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л А:**

Общество с ограниченной ответственностью «Крипс» (далее - ООО «Крипс», истец) обратилось в Арбитражный суд с иском о признании общества с ограниченной ответственностью «Джайв» (далее – ответчик, ООО «Джайв») не приобретшим право собственности. Исковое заявление принято к производству определением от 19 июля 2013 года. 6 сентября 2013 года Арбитражным судом удовлетворено ходатайство ООО «Джайв» о приостановлении производства по делу №528/13-03 до вступления в законную силу решения по делу №577/13-06.

Не согласившись с указанным определением, ООО «Крипс» подало кассационную жалобу.

После устранения подателем кассационной жалобы нарушений требований подпункта б) пункта 3 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, кассационная жалоба определением от 24 сентября 2013 года принята к производству, судебное заседание по ее рассмотрению назначено на 30 сентября 2013 года. Окончательное дело рассмотрено, резолютивная часть постановления оглашена 7 октября 2013 года. Полный текст определения изготовлен 11 сентября 2013 года.

Представитель ООО «Джайв» подал в кассационную инстанцию Арбитражного суда 30.09.2013 года и 07.10.2013 года ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие, которые, с учетом мнения истца, не возражавшего против удовлетворения таковых, удовлетворены кассационной инстанцией.

**ООО «Крипс»**, считая обжалуемое определение незаконным и необоснованным, просило его отменить, дело вернуть на рассмотрение суду первой инстанции, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до принятия решения по другому делу или вопросу, рассматриваемым в порядке конституционного, гражданского, уголовного или административного судопроизводства.

Из смысла данной правовой нормы следует, что для принятия решения о приостановлении производства по делу необходимо исследовать обстоятельства, препятствующие дальнейшему рассмотрению дела, и установить факт невозможности рассмотрения дела до принятия решения по другому делу, рассматриваемому в гражданском судопроизводстве.

Поскольку гражданское дело №577/13-06 находится в производстве иного состава суда, и поскольку копия искового заявления, по которому было возбуждено дело №577/13-06, не была представлена суду ни одной из сторон, следовательно, текст искового заявления ООО «Джайв» по делу №577/13-06 не имелся в распоряжении суда в момент вынесения обжалуемого определения. Следовательно, суд при вынесении обжалуемого определения формально ограничился лишь фактом наличия в гражданском судопроизводстве иного гражданского дела между теми же сторонами и именованием заявленных исковых требований. При этом суд не исследовал все имеющие существенное значение для разрешения данного вопроса обстоятельства, а именно: суд не исследовал и не установил круг оснований, по которым ООО «Джайв» обратился в суд с исковыми требованиями к ООО «Крипс», по каким основаниям ООО «Джайв» просит суд признать право собственности ООО «Крипс» отсутствующим.

В результате этого, суд пришел к несоответствующим действительности выводам о первоочередности рассмотрения требований ООО «Джайв» по делу №577/13-06 по отношению к требованиям ООО «Крипс» по делу №528/13-03, и о невозможности рассмотрения исковых требований ООО «Крипс» до принятия решения по гражданскому делу №577/13-06.

Таким образом, суд при вынесении обжалуемого определения о приостановлении производства по делу неполно выяснил все существенные для разрешения данного вопроса обстоятельства, в результате чего пришел к не соответствующим действительности выводам, и, как следствие, неправильно применил пункт 1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, что привело к неправильному по существу разрешению вопроса о приостановлении производства по делу.

**ООО «Джайв»**, представив отзыв на кассационную жалобу, просило обжалуемое определение оставить в силе, находя его законным и обоснованным.

**Кассационная инстанция Арбитражного суда,** рассмотрев требования кассационной жалобы, изучив оспариваемое определение на предмет законности и обоснованности в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, пришла к выводу о том, что оспариваемое определение подлежит отмене как незаконное и необоснованное, исходя из следующего.

ООО «Крипс» обратилось в Арбитражный суд с иском о признании ООО «Джайв» не приобретшим право собственности на объект автостоянка в составе: проходная литА – 11,6 кв.м. по адресу: г. Рыбница, ул. Гвардейская, 29 и о признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права собственности ООО «Джайв» от 17 мая 2010 года.

6 сентября 2013 года до начала рассмотрения дела по существу представителем ООО «Джайв» по доверенности Дегтяревой Ю.А. было заявлено письменное ходатайство № Ш-433 от 05 сентября 2013 года о приостановлении производства по делу №577/13-06 до вступления в законную силу решения арбитражного суда по делу №528/13-03, касающегося предмета спора.

Указанное ходатайство удовлетворено судом.

В соответствии с частью второй статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики суд имеет право приостановить производство по делу по иным основаниям, нежели те, которые определены частью первой той же статьи. При этом, исходя из требований подпункта 4) пункта 2 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в определении, выносимом в виде отдельного акта, о приостановлении производства по делу должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к выводу о наличии обстоятельств, препятствующих дальнейшему рассмотрению дела, а также должен быть установлен факт невозможности рассмотрения дела до устранения указанных выше обстоятельств со ссылкой на законы и иные нормативные акты.

При удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу суд исходил из однородности и связанности требований, заявленными сторонами по делам №528/13-03 и 577/13-06 в отношении одного и то же объекта - автостоянки, а также из необходимости соблюсти установленный статьей 103 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики срок для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Кроме того, как определил суд первой инстанции, вступление в силу решения по делу № 577/13-06 напрямую повлияет на рассмотрение дела №528/13-03.

Учитывая положения статьи 71 и пункта 2 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд первой инстанции, определив наличие оснований для приостановления производства по делу до вступления в законную силу решения по делу №577/13-06, должен был указать в определении мотивы, по которым он пришел к выводам об однородности, связанности требований по делам №528/13-03 и №577/13-06, а также указать причины, по которым суд пришел к выводу о том, что вступление в силу решения по делу № 577/13-06 напрямую повлияет на рассмотрение дела №528/13-03.

Вместе с тем, обжалуемое определение о приостановлении производства по делу не содержит указанных выше сведений. Таким образом, следует признать обоснованной позицию ООО «Крипс» о неисследованности судом первой инстанции всех имеющих существенное значение для разрешения данного вопроса обстоятельств, что позволяет сделать вывод о нарушении судом первой инстанции правил, предусмотренных пунктом 2 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, что позволяет определить обжалуемое определение как необоснованное, вынесенное с нарушением норм процессуального права, что, в свою очередь, в соответствии с подпунктами 1), 2) и 4) пункта 1 статьи 152 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики является основанием к отмене либо изменению решения арбитражного суда.

При таких обстоятельствах в кассационной инстанции подлежит установлению обоснованность заявленного ходатайства о приостановлении производства по делу.

Согласно статье 45 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается.

ООО «Джайв» в ходатайстве о приостановлении производства по делу №528/13-03 указывает, что ООО «Крипс» повторно ввел в эксплуатацию объект недвижимости – автостоянку, уже принадлежащую ООО «Джайв», в связи с чем считает, что дело №577/13-06, направленное на оспаривание права собственности истца на указанный выше объект недвижимости, подлежит рассмотрению в первоочередном порядке. Вместе с тем, ООО «Джайв» не представило доказательств указанным в ходатайстве обстоятельствам.

В материалах дела имеется выданное 17 мая 2010 года свидетельство о праве собственности ООО «Джайв» на объект недвижимости – автостоянку в составе: проходная Лит.А – 11,6 кв.м. по адресу: г. Рыбница, ул. Гвардейская, 29. Также к материалам дела приобщено свидетельство о праве собственности ООО «Крипс» на объект недвижимости на объект – автостоянка в составе: проходная в составе Лит.А – 10,8 кв.м. (с террасой лит.а) 10,8 кв.м. по адресу: г. Рыбница, ул. Гвардейская, 27/6.

Таким образом, в деле имеются два свидетельства о праве собственности на объекты недвижимости, обозначенные по разным адресам, имеющим разную площадь и описание. Из искового заявления следует, что ответчик по данному делу, обладая правом собственности на объект - автостоянка в составе: проходная Лит.А – 11,6 кв.м. по адресу: г. Рыбница, ул. Гвардейская, 29, претендует на объект, принадлежащий истцу, в связи с чем истец обратился с иском о признании ответчика не приобретшим право собственности на указанный объект недвижимости.

Ответчик, исходя из того, что право собственности на объект, указанный выше, возникло у него в 1998 году, полагает свое право первоочередным по сравнению с правом собственности истца, в связи с чем считает, что дело №577/13-06, в рамках которого оспаривается право собственности ООО «Крипс» на объект автостоянка в составе: проходная в составе Лит.А – 10,8 кв.м. (с террасой лит.а) 10,8 кв.м. по адресу: г. Рыбница, ул. Гвардейская, 27/6, подлежит рассмотрению первым.

ООО «Джайв» в ходатайстве о приостановлении производства по делу указывает на то обстоятельство, что объект, который принадлежит на праве собственности ООО «Крипс», и объект, которым владеет ООО «Джайв», - это один и тот же объект.

Однако из имеющихся материалов дела невозможно прийти к выводу об обоснованности данного вывода, в виду чего данный довод ответчика на момент рассмотрения судом первой инстанции ходатайства о приостановлении производства по делу следует признать не обоснованным.

Необоснованным и не основанным на материалах дела следует признать и доводы ответчика относительно первоочередности дела №577/13-06 относительно дела №528/13-03, ввиду чего вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для приостановления производства по делу по данному основанию следует признать верным.

Кассационная инстанция отклоняет доводы истца относительно нарушения судом первой инстанции положений статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, поскольку таковые судом первой инстанции не применялись при разрешении ходатайства о приостановлении производства по делу №528/13-03.

На основании вышеизложенного, кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 139, подпунктами 1), 2), 4) пункта 1, пунктом 2 статьи 152, подпунктом 3) статьи 151, статьями 153, 155 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**П О С Т А Н О В Л Я Е Т:**

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крипс» удовлетворить.

Определение Арбитражного суда от 6 сентября 2013 года по делу №528/13-03 отменить, дело передать на рассмотрение в суд первой инстанции в том же составе.

Настоящее Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья,

Председатель Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики М. Мельник