

 05 сентября 13 99/13-01к

Кассационная инстанция Арбитражного суда, в составе судьи, Председателя суда М.Мельник, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Бендерский молочный комбинат» на решение Арбитражного суда от 5 июля 2013 года по делу 410/13-05 (судья – Сибирко Г.П.) по иску закрытого акционерного общества «Бендерский молочный комбинат (г. Бендеры, ул. Суворова, 128) к государственному унитарному предприятию «Оздоровительный комплекс «Днестровские зори» (Слободзейский район, с. Меренешты) о взыскании задолженности в размере 70730,00 руб. и пени в размере 744 676,78 руб.,

при участии в судебном заседании представителей:

 истца: Гаспарян А.И. – директор, Бабаджанян А.А. - по доверенности б/н от 02.07.2013 года;

 ответчика: Веникова Н.М. – по доверенности №1 от 17.06.2013 года,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Закрытое акционерное общество «Бендерский молочный комбинат» (далее – истец, ЗАО «БМК») обратилось в суд с требованием о взыскании с государственного унитарного предприятия «Оздоровительный комплекс «Днестровские зори» (далее – ответчик, ГУП ОК «Днестровские зори») суммы долга в размере 70 730 руб. и пени в размере 744676,78 руб., в связи с ненадлежащим исполнением обязательства по оплате поставленной молочной продукции.

Решением Арбитражного суда от 5 июля 2013 года исковые требования удовлетворены частично, с ГУП ОК «Днестровские зори» в пользу ЗАО «БМК» взыскана задолженность в сумме 62 340,70 рублей, в удовлетворении требования о взыскании пени в сумме 744 676,78 рублей отказано.

Не согласившись с решением Арбитражного суда, ЗАО «БМК» обратилось в кассационную инстанцию Арбитражного суда с кассационной жалобой.

Учитывая имущественное положение истца, подтвержденное справкой банка, кассационная жалоба принята к производству без оплаты государственной пошлины в порядке пункта 4 статьи 80 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и назначена к слушанию на 1 августа 2013 года.

Определением от 1 августа 2013 года производство по делу приостановлено до 27 августа 2013 года в связи с поиском спорящими сторонами возможности урегулирования спора путем заключения мирового соглашения.

Определением от 27 августа 2013 года производство по делу №99/13-01к возобновлено и назначено к слушанию на 5 сентября 2013 года. 5 сентября 2013 года в ходе судебного заседания стороны сообщили суду об отсутствии заключенного мирового соглашения, вследствие чего дело рассмотрено по существу.

Окончательно дело рассмотрено и резолютивная часть постановления оглашена 5 сентября 2013 года. Полный текст Постановления изготовлен 10 сентября 2013 года.

**ЗАО «БМК»** в кассационной жалобе просило:

1) отменить решение суда по делу №410/13-05 в части отказа во взыскании задолженности в сумме 8389,30 рублей,

2) взыскать с ГУП ОК «Днестровские зори» задолженность в сумме 70730,00 рублей,

3) отменить решение суда в части отказа во взыскании пени в сумме 744 676,78 рублей;

4) удовлетворить исковые требования в части взыскания с ГУП ОК «Днестровские зори» пени в сумме 744 676,78 рублей.

5 сентября 2013 года в судебном заседании истец, полагая обжалуемое решение вынесенным при неполном выяснении всех имеющих значение для дела обстоятельствах, уточнил требования кассационной жалобы и просил отменить решение по делу №410/13-05 в полном объеме и направить дело на новое рассмотрение в связи с неполным выяснением обстоятельств по делу.

В обоснование кассационной жалобы приведены следующие основные аргументы:

1. суд без нормативного обоснования отказал во взыскании пени в сумме 744 676,78 рублей;
2. суд необоснованно отказал во взыскании задолженности в сумме 8389,30 рублей.

**ГУП «ОК «Днестровские зори»** отзыв на кассационную жалобу не представило. Представитель ответчика просила в удовлетворении кассационной жалобы отказать, находя вынесенное решение соответствующим требованиям закона.

**Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики,** рассмотрев кассационную жалобу и изучив возражения на нее, проверив решение по делу №410/13-05 в полном объеме на предмет законности и обоснованности в порядке, предусмотренном статьей 149 Арбитражного процессуального кодекса, считает обжалуемое решение суда подлежащим отмене, исходя из следующего.

1. Судом первой инстанции установлено, что между спорящими сторонами заключен договор поставки №03-02-30 от 11 июня 2010 года (далее - договор), в соответствии с условиями которого истец обязался обеспечить ответчика молочной продукцией, а ответчик - производить своевременную оплату на условиях договора. Судом первой инстанции верно определены сложившиеся между сторонами правоотношения как отношения из договора поставки и правильно применены положения статей 523, 525 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Судом установлено, что во исполнение вышеуказанного договора истец поставил в адрес ответчика молочную продукцию на общую сумму 92 340,70 руб., а ответчик произвел оплату произвел оплату полученной молочной продукции на сумму 30 000 руб. Судом первой инстанции верно установлена сумма, подлежащая взысканию в рамках обязательств из договора №03-02-30 от 11 июня 2010 года, - 62 340,70 руб.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и признания основного долга ответчиком, между спорящими сторонами существовали обязательственные отношения по поставке молочной продукции ранее даты заключения договора №03-02-30 от 11 июня 2010 года, вследствие чего у ответчика образовалась перед истцом задолженность, определенная истцом в сумме 8389,30 рублей.

Суд первой инстанции отказал во взыскании с ответчика долга в сумме 8389,30 рублей ввиду отсутствия в материалах дела какого-либо документального подтверждения наличия данной задолженности и согласия ответчика на ее погашение за счет оплаты по договору.

Однако данный вывод суда не основан на материалах дела, в частности, судом не произведено исследование акта сверки от 18 июля 2012 года на предмет определения наличия обязательств ответчика перед истцом за поставленный товар ранее даты заключения договора поставки №03-02-30 от 11 июня 2010 года. Кроме того, в материалах дела имеется заявление ответчика о признании требований истца в сумме 70730,00 рублей (то есть суммы долга из договора и из отношений, возникших ранее заключения указанного договора) (л.д. 48), которое судом в порядке пункта 4 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики не исследовано.

В решении суда не нашли отражения основания для отказа в принятии признания части исковых требований ответчиком, в связи с чем кассационная инстанция фиксирует нарушение требований пункта 4 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, в силу которых суд не принимает признание иска, только если это противоречит законам и иным нормативным правовым актами или нарушает права и законные интересы других лиц.

2. Суд первой инстанции отказал во взыскании пени в сумме 744 676,78 рублей, поскольку истец представил суду расчет пени, «который произведен не правильно». Данный вывод суда нормативно необоснован, в связи с чем кассационная инстанция фиксирует нарушение судом требований части четвертой пункта 2 статьи 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Ввиду того, что судом не дана оценка доводам истца о начислении пени, а также не произведено исследование обоснованности требований истца с учетом положений статьи 347 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, а также пункта 9.4. Договора, которым определен срок действия такового, вывод суда об отказе в удовлетворении искового требования о взыскании пени подлежит определению как сделанный при неполно исследованных обстоятельствах дела и необоснованный.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда по делу №410/13-05 подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в ином составе суда, ввиду чего кассационная жалоба ЗАО «БМК» подлежит удовлетворению.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит:

- проверить обоснованность исковых требований в части взыскания задолженности за поставленный товар в рамках Договора поставки №03-02-30 от 11 июня 2010 года, а также задолженности за товар, поставленный до заключения такового;

- проверить обоснованность исковых требований о взыскании пени за просрочку оплаты с учетом срока действия договора, определенного пунктом 9.4., и правильность расчета пени с точки зрения требований статьи 347 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики и, собственно, условий договора поставки;

- произвести распределение судебных расходов с учетом рассмотрения дела кассационной инстанцией Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

На основании вышеизложенного, кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 139, подпунктом 3) статьи 151, подпунктами 1), 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики

**П О С Т А Н О В И Л А:**

Кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Бендерский молочный комбинат» удовлетворить, решение Арбитражного суда от 5 июля 2013 года по делу №410/13-05 отменить и передать дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья,

Председатель Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики М. Мельник