

21 мая 13 48/13-02к

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В. рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу КСП «Россия», Рыбницкий район, с.Малый Молокиш (адрес места нахождения конкурсного управляющего: г.Рыбница, ул.Гагарина, д.2) на решение Арбитражного суда ПМР от 27 марта 2013 года по делу № 741/12-(12)08, возбужденному по заявлению Прокурора Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул.К.Либкнехта, д.383) в защиту государственных и общественных интересов в лице Совета народных депутатов Рыбницкого района и г.Рыбница (г.Рыбница, пр.Победы, д.4) к КСП «Россия» о присуждении к исполнению обязанности в натуре, с участием в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика: Филимоновой Н.Я. (Рыбницкий район, с.Малый Молокиш, ул.Советская, д.63), Подолян В.М. (Рыбницкий район, с.Малый Молокиш, ул.Советская, д.32), при участии в судебном заседании:

от Прокурора ПМР: Черкез А.Г. (доверенность от 20.11.2012г. №603-04/2012);

от ответчика: Крук А.М. (конкурсный управляющий КСП «Россия» согласно определению суда от 06.02.06 г. по делу № 1263/05-06,07,10);

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, Филимоновой Н.Я.

Материальный истец и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, Подолян В.М. в судебное заседание не явились при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства (уведомления от 24.04.2013 г. за № 801 и за № 810).

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением от 27 марта 2013 года по делу № 741/12-(12)08 Арбитражный суд ПМР удовлетворил исковые требования Прокурора Приднестровской Молдавской Республики (далее – Прокурора ПМР), обязав кооперативное сельскохозяйственное предприятие (далее – КСП) «Россия» в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу передать в муниципальную собственность:- жилой дом № 26, расположенный по адресу: Рыбницкий район, с.Малый Молокиш, ул.Советская; -жилой дом № 28, расположенный по адресу: Рыбницкий район, с.Малый Молокиш, ул. Советская; -жилой дом № 30, расположенный по адресу: Рыбницкий район, сМалый Молокиш, ул. Советская; - жилой дом № 32, расположенный по адресу: Рыбницкий район, с.Малый Молокиш, ул. Советская.

КСП «Россия», являющееся ответчиком, не согласившись с принятым решением, 18 апреля 2013 года подало кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 27 марта 2013 года по делу № 741/12-(12)08 и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Определением от 23 апреля 2013 г. кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и дело назначено к судебному разбирательству на 21 мая 2013 г..

Кассационная жалоба рассмотрена 21 мая 2013 года. Полный текст Постановления изготовлен 27 мая 2013 года.

Материальный истец и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, - Подолян В.М., в судебное заседание не явились, при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства. Факт надлежащего извещения подтверждается уведомлениями о вручении почтового отправления от 24.04.2013 г. за № 801 и за № 810, свидетельствующими о своевременном получении указанными лицами копий определения суда о принятии кассационной жалобы к производству, а также отзывом на кассационную жалобу, направленным материальным истцом в адрес суда, в котором содержится ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Рыбницкого городского и районного Совета народных депутатов.

При таких обстоятельствах, исходя из положений статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие материального истца и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, - Подолян В.М..

В кассационной жалобе КСП «Россия» просит отменить решение от 27 марта 2013 года как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права. В частности, по мнению заявителя жалобы, в нарушение пунктов 2 и 7 ч. 1 ст. 101, ч. 2 ст. 102, абз. 1 ч. 1 ст. 102-1, ч. 1 ст. 102-2, ст. 102-3, ч. 2 ст. 109 АПК ПМР суд не известил ответчика и привлеченных к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, о назначении дела к судебному разбирательству на 27.03.2013г., нарушив данными действиями принципы состязательности и процессуального равноправия сторон (ст.85 Конституции ПМР) и лишив лиц, участвующих в деле, права на судебную защиту своих прав и свобод (ст.46 Конституции ПМР).

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Прокурор ПМР представил отзыв на кассационную жалобу, согласно которому просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу ответчика - без удовлетворения. Так, по мнению Прокурора ПМР, исходя из положений п.п.3,5 ст.102-1 АПК ПМР, вывод суда о надлежащем уведомлении КСП «Россия» является правильным, равно как и верен вывод суда о наличии неисполненной ответчиком обязанности, возникшей как из акта государственного органа (Постановления Правительства ПМР от 05 октября 1999г.№ 346 в текущей редакции), так и исходя из требований статьи 25 Закона ПМР «О несостоятельности» (банкротстве) предприятий».

В судебном заседании представитель Прокурора ПМР поддержала доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, Филимонова Н.Я. поддержала кассационную жалобу, просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 27 марта 2013 года по делу № 741/12-(12)08 и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда, пояснив, что ее не уведомили о рассмотрении дела и нарушили ее право на судебную защиту. При этом, Филимонова Н.Я. пояснила, что жилой дом № 26, расположенный по ул.Советской в с.Малый Молокиш Рыбницкого района, был приобретен ею на основании договора купли-продажи от 23.07.2007 г., который был исполнен. Денежные средства за него оплачены, дом и ключи от него фактически переданы ей и она произвела в нем косметический ремонт.

Совет народных депутатов Рыбницкого района и г.Рыбница направил в адрес суда отзыв на кассационную жалобу, согласно которому считает, что решение от 27.03.2013 г. по делу № 741/12-(12) 08 является законным и обоснованным. С доводами, изложенными в кассационной жалобе КСП «Россия», не согласен и просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене ввиду следующего.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела Прокурор Приднестровской Молдавской Республики обратился в арбитражный суд с иском в защиту государственных и общественных интересов в лице Совета народных депутатов Рыбницкого района и г.Рыбница к КСП «Россия» о присуждении к исполнению обязательств в натуре, а именно об обязании ответчика передать в муниципальную собственность: - жилой дом № 26, расположенный по адресу: Рыбницкий район, с.Малый Молокиш, ул.Советская; -жилой дом № 28, расположенный по адресу: Рыбницкий район, с.Малый Молокиш, ул. Советская; -жилой дом № 30, расположенный по адресу: Рыбницкий район, сМалый Молокиш, ул. Советская; - жилой дом № 32, расположенный по адресу: Рыбницкий район, с.Малый Молокиш, ул. Советская.

Определением от 28.08.2012 г. исковое заявление было принято к производству арбитражного суда и в порядке статьи 31 АПК ПМР, по ходатайству Прокурора ПМР, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, привлечены Филимонова Н.Я., проживающая в с.Малый Молокиш, Рыбницкого района, ул.Советская, д.63, и Подолян В.М., проживающий в с. Малый Молокиш, Рыбницкого района, ул. Советская, 32.

Принятое по данному делу решение Арбитражного суда ПМР от 25 сентября 2012 года постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики № 150/12-09к от 30 октября 2012 года было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в ином составе суда.

Определением от 08.11.2012 г. суд в ином составе принял дело к своему производству и направил копию настоящего определения в адрес процессуального истца, материального истца и ответчика. В адрес третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, Филимоновой Н.Я. и Подолян В.М. копия настоящего определения, равно как и иных судебных актов, в том числе и оспариваемого решения от 27.03.2013 г., не направлялись. В судебных заседаниях названные третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, не присутствовали.

В силу пункта 1 статья 31 АПК ПМР третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора до принятия арбитражным судом решения, если решение по делу может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон, могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству сторон или по инициативе суда.

В соответствии с приведенной нормой права Филимонова Н.Я. и Подолян В.М. были привлечены судом к участию в данном деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, по ходатайству процессуального истца - Прокурора ПМР, что прямо указано в пункте 3 определения суда от 28.08.2012 г. по делу № 741/12-12.

Соответственно, с момента вынесения судом названного определения Филимонова Н.Я. и Подолян В.М. приобрели в рассматриваемом деле статус третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика.

В соответствии с пунктом б) статьи 24 АПК ПМР третьи лица являются лицами, участвующими в деле.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта или иного документа в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Пунктом 2 статьи 104 АПК ПМР предусмотрено, что судья, председательствующий в заседании, открыв заседание арбитражного суда и объявив, какое дело подлежит рассмотрению, проверяет явку лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса в заседание, их полномочия, извещены ли надлежащим образом лица, не явившиеся в заседание, и какие имеются сведения о причинах их неявки.

При этом, исходя из приведенных норм права, а также положений статьи 108 АПК ПМР, суд может рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, только при условии их надлежащего извещения.

Согласно требованиям части 1 статьи 102-2 АПК ПМР копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, – путем направления телефонограммы, телеграммы, сообщений по факсимильной связи или электронной почте.

В соответствии с частью 1 статьи 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе, а также если имеет место один из случаев установленных пунктом 2 статьи 102-3 АПК ПМР.

Как видно из материалов дела суд первой инстанции, приняв дело к своему производству после отмены кассационной инстанцией Арбитражного суда ПМР принятых по делу судебных актов от 25.09.2012 г. (решения и определения о прекращении производства по делу в части требования), не направил в адрес участвующих в деле третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, Филимоновой Н.Я. и Подолян В.М. копию судебного акта – определения о принятии искового заявления и о подготовке дела к судебному разбирательству от 08.11.2012 г. в порядке, предусмотренном статьей 102-2 АПК ПМР.

Не направлялись указанным лицам, участвующим в деле, и копии последующих судебных актов.

При этом, ни в одном из судебных заседаний ни непосредственно Филимонова Н.Я. и Подолян В.М., ни их представители не присутствовали.

Обжалуемое решение суда первой инстанции принято в судебном заседании, проведенном 27 марта 2013 без участия третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, Филимоновой Н.Я. и Подолян В.М., что подтверждается протоколом судебного заседания (л.д. 169).

Доказательства надлежащего уведомления Филимоновой Н.Я. и Подолян В.М. в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 152 АПК ПМР рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Таким образом, поскольку суд первой инстанции рассмотрел дело по существу в отсутствие третьих лиц без доказательств надлежащего уведомления их о времени и месте судебного разбирательства, лишив тем самым Филимонову Н.Я. и Подолян В.М. возможности реализовать процессуальные права и обязанности, предусмотренные нормами АПК ПМР (ст.25 АПК ПМР, п.2 ст.31 АПК ПМР), решение суда первой инстанции от 27.03.2013 г. подлежит отмене в силу подпункта 2 пункта 3 статьи 152 АПК ПМР, а дело - направлению дела на новое рассмотрение в соответствии с пунктом 3 статьи 151 АПК ПМР.

При этом, суд кассационной инстанции считает незаконным и необоснованным довод кассационной жалобы относительно ненадлежащего извещения ответчика, поскольку к началу судебного заседания арбитражный суд располагал сведениями о получении ответчиком копии определения о принятии искового заявления к своему производству после направления дела на новое рассмотрение (л.д.143), а также иными доказательствами получения ответчиком, информации о начавшемся судебном процессе, каковыми, в данном случае, можно считать факт непосредственного участия представителя ответчика в судебном заседании 20.11.2012 г., что подтверждается протоколом судебного заседания (л.д. 167).

Таким образом, в силу положений пункта 1 статьи 102-3 АПК ПМР ответчик считается извещенным надлежащим образом.

Согласно пункту 5 статьи 102-1 АПК ПМР, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Соответственно, в силу пункта 1 статьи 102-3, пункта 5 статьи 102-1 АПК ПМР, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о надлежащем извещении ответчика и руководствуясь пунктом 2 статьи 108 АПК ПМР рассмотрел дело в его отсутствие.

При новом рассмотрении суду первой инстанции необходимо известить всех лиц, участвующих в деле, в том числе и Филимонову Н.Я. и Подолян В.М., установить путем исследования и оценки представленных сторонами и третьими лицами доказательств, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, в том числе связанные с реальной возможностью исполнения решения о присуждении исполнения обязанности в натуре (наличие у ответчика присуждаемого к передаче имущества), и после чего принять решение в соответствии с нормами материального и процессуального права, разрешив при вынесении судебного акта вопрос о распределении расходов по государственной пошлине за рассмотрение дела в кассационной инстанции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 3) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Кассационную жалобу КСП «Россия» удовлетворить.

2. Решение Арбитражного суда ПМР от 27 марта 2013 года по делу № 741/12-(12)08 отменить и передать дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его принятия.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука.