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**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**РЕШЕНИЕ**

**24 июня 2011 года г. Тирасполь дело № 584/11-06**

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи   
Мальского Э.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску **Гольша Петра Лукича, выбывшего участника ООО «Сельскохозяйственная фирма «Жатва»,** Слободзейский район, с. Суклея, ул. Набережная. д. 52, к **ООО «Принц Инвестмент»,** г.Тирасполь, ул. Энергетиков, д.1, о **расторжении договора купли-продажи,** с участием в деле **ООО «Сельскохозяйственная фирма «Жатва»** в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, на стороне ответчика, Слободзейский район, с.Суклея, ул. Гагарина, д. 90, при участии в судебном заседании:

от истца Маймуст В.В. – по доверенности б/н от 18.05.2011г.,

от ответчика: Слав С.П. – по доверенности № 13/04-11 от 06.06.2011г.,

от третьего лица: Слав С.П. – по доверенности № 1/06 от 06.06.2011г.,

**УСТАНОВИЛ**:

Гольша Петр Лукич, выбывший участник ООО «Сельскохозяйственная фирма «Жатва» (далее – Гольша П.Л.) обратился в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к ООО «Принц Инвестмент» о расторжении договора № 2/11-09 от 24.11.2009г. купли-продажи 100% доли в уставном капитале ООО «Сельскохозяйственная фирма «Жатва».

Определением суда от 13.05.2011 года исковое заявление принято судом к производству и дело назначено к судебному разбирательству на 26.05.2011 года. Разбирательство дела неоднократно откладывалось в связи с привлечением ООО «Сельскохозяйственная фирма «Жатва» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора на стороне ответчика, обозрением материалов регистрационного дела ООО «Сельскохозяйственная фирма «Жатва» и ненаправлением истцом в адрес третьего лица копии искового заявления и приложений к нему, удовлетворением ходатайства истца. Спор рассмотрен и разрешен по существу 24.06.2011г.

В соответствии с п. 2 ст. 104 АПК ПМР лицам, участвующим в деле, разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 25 АПК ПМР; лица, участвующие в деле, отказались от предоставления переводчика в порядке ст. 38 АПК ПМР; отводов составу суда лицами не заявлено. Ответчик и третье лицо в порядке ст. 98 АПК ПМР представили в суд письменные отзывы на иск.

В судебном заседании **представитель истца** поддержал требования, заявленные в иске, и пояснил:

Между истцом и ответчиком 24 ноября 2009г. заключен договор купли-продажи 100% доли в Уставном капитале ООО « Сельскохозяйственная фирма «Жатва».

Согласно п.1.1. договора продавец обязался передать покупателю в собственность, а покупатель обязался принять и оплатить 100% доли в уставном капитале ООО «Сельскохозййственная фирма «Жатва» номинальной стоимостью 4020,00 рублей ПМР, согласовав в п.2.1. договора цену объекта продажи в размере 30000 долларов США.

На основании заявления Гольша ПЛ. от 02.12.2009 года о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, 24 ноября 2009г. были внесены изменения в государственный реестр юридических лиц. В результате этого, учредителем ООО «Сельскохозяйственная фирма «Жатва» стало ООО «Принц Инвестмент».

Таким образом, истец исполнил свои обязательства по договору, однако ответчик,   
в нарушении ст. 326 ГК ПМР, до настоящего времени свои обязательства, вытекающие из п. 2.2. вышеуказанного договора, не исполнил, просрочив исполнение своих обязательств. Таким образом, ответчик существенно нарушил условия договора, лишив истца того, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора (п. 2 ст. 467 ГК ПМР, п. 2.1 договора).

На основании вышеизложенных обстоятельств, истец, утратив интерес к исполнению ответчиком своих обязательств (п. 2 ст. 422 ГК ПМР), 15 апреля 2010г, в соответствии с п.6.1. вышеуказанного договора и на основании п. 2 ст. 469 ГК ПМР, направил ответчику подписанное соглашение о расторжении договора в добровольном порядке. Однако, в указанный срок, до 23 апреля 2010 г. ответа не поступило, как и до настоящего времени, что и послужило основанием к обращению в суд с настоящим исковым заявлением.

С учетом изложенного, истец просит суд удовлетворить исковые требования в полном объеме.

**Ответчик** в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на иск, пояснив следующее:

Действительно договор №2/11-09 от 24 ноября 2009 г. был составлен между сторонами, однако каких либо правоустанавливающих документов у представителя ООО «Принц Инвестмент» Ткач В., на право подписания данного договора не было. На основании чего данный договор был аннулирован т.к. не был одобрен представляемым и составлен другой договор почти с тем же текстом, но подписан уполномоченным лицом, т.е. директором ООО «Принц Инвестмент» Ахмед Абдельгани Ахмед Модхиш в соответствии с ч. 1 п. 1 ст. 176 ГК ПМР. По заключенному договору истцу Голыпа П. Л. были выплачены не только причитающиеся деньги в полном объеме, но и были погашены его кредиты Газпромбанку и государству, что подтверждено путем следственных действий осуществленных ОБЭПиК и прокуратурой ПМР.

Данные исковые требования не новы – истец уже ранее обращался с аналогичными исковыми требованиями, однако спор не был окончательно рассмотрен по существу по причине неявки истца в судебное заседание после рассмотрения первоначального спора в кассационной инстанции.

С учетом изложенного, ответчик просит исковые требования оставить без удовлетворения.

**Третье лицо** в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на иск, пояснив следующее:

Действительно договор №2/11-09 от 24 ноября 2009 г. был составлен между сторонами, однако каких либо правоустанавливающих документов у представителя ООО «Принц Инвестмент» Ткач В., на право подписания данного договора не было. На основании чего данный договор был аннулирован т.к. не был одобрен представляемым и составлен другой договор почти с тем же текстом, но подписан уполномоченным лицом, т.е. директором ООО «Принц Инвестмент» Ахмед Абдельгани Ахмед Модхиш в соответствии с ч. 1 п. 1 ст. 176 ГК ПМР. По заключенному договору истцу Голыпа П. Л. были выплачены не только причитающиеся деньги в полном объеме, но и были погашены его кредиты Газпромбанку и государству, что подтверждено путем следственных действий осуществленных ОБЭПиК и прокуратурой ПМР.

В договоре сказано п. 3.2, что ООО «Жатва» не заложена, не арестована и свободно от каких либо других притязаний, но по настоящее время приходят претензии как от юридических лиц так и от налоговой инспекции о Задолженности перед ними ООО «Жатва», которая образовалась давно директором Гольшей П.Л.

Данные исковые требования Гольши П.Л. не обоснованы, так как он получил не только причитающуюся сумму за сделку, но намного больше, к чему свидетельствует бухгалтерская справка ООО «Принц Инвестмента» и проводимое следственное разбирательство.

Данные исковые требования не новы – истец уже ранее обращался с аналогичными исковыми требованиями, однако спор не был окончательно рассмотрен по существу по причине неявки истца в судебное заседание после рассмотрения первоначального спора в кассационной инстанции.

**Суд,** изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, проверив обоснованность исковых требований, обозрев материалы регистрационного дела ООО «Сельскохозяйственная фирма «Жатва», заслушав представителя лиц, участвующих в деле, пришел к выводу о том, что исковые требования Гольша П.Л. подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего:

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела между Гольша П.Л. и ООО «Принц Инвестмент» 24 ноября 2009г. заключен договор купли-продажи 100% доли в Уставном капитале ООО «Сельскохозяйственная фирма «Жатва» (далее – «Договор»). От имени истца договор подписал Ткач В.В., действовавший не как руководитель ответчика и без доверенности.

В соответствии со ст. 199 ГК ПМР при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет или прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Судом установлено, что последующими с момента совершения оспариваемой сделки действиями ответчик фактически одобрил действия своего представителя по заключению «Договора». Данные обстоятельства подтверждаются обозренными в судебном заседании материалами регистрационного дела ООО «Сельскохозяйственная фирма «Жатва», Протоколом №2-д от 01.12.2009г. общего собрания учредителей ООО «Принц Инвестмент». Следовательно, фактическим одобрением «Договора» ответчик принял на себя гражданские права и обязанности по данной сделке.

С учетом изложенного суд отклоняет доводы ответчика и третьего лица относительно незаключенности «Договора» или его аннулирования.

В силу п. 1 ст. 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание заявленных требований или возражений.

Ответчиком и третьим лицом в обоснование заявленных доводов по возражениям против иска в нарушение п. 1 ст. 45 АПК ПМР не представлено доказательства наличия на момент судебного разбирательства уголовного или иного судопроизводства по обстоятельствам, изложенным лицами в отзывах на иск и поддержанными в судебном заседании.

С учетом изложенного, доводы ответчика и третьего лица, связанные со следственными и/или иными процессуальными действиями правоохранительных органов, подлежат отклонению.

Также суд отклоняет доводы ответчика и третьего лица относительно того, что ответчик в полном объеме рассчитался с истцом по «Договору». В судебном заседании установлено, подтверждается материалами дела и пояснениями лиц, участвующих в деле, что в соответствии с п. 2.1 цена договора составила 30000 долларов США. При этом. В соответствии с п. 2.2 «Договора» ответчик принял на себя обсзательство произвести оплату стоимости договора в рублях ПМР по официальному курсу ПРБ на момент оплаты путем перечисления денежных средств на расчетный счет Гольша П.Л. в следующем порядке:

А) в сумме 8000 долларов США в течение двух банковских дней с момента подписания договора;

Б) в сумме 22000 долларов США в срок до 10.12.2009года.

Как следует из имеющихся в материалах дела выписок к лицевому счету Гольша П.Л. № 2226690000000100 в ЗАО «АКБ «Газпромбанк» (ЗАО «БизнесИнвестБанк»), за период с даты заключения договора ответчик свои обязательства в порядке, установленном разделом 2 (пункты 2.1, 2.2) не исполнил. При этом факт исполнения истцом своих обязательств подтверждается имеющимися в материалах дела Выписками из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Сельскохозяйственная фирма «Жатва», обозренными в судебном заседании представленными регистрирующим органом материалами регистрационного дела № 03-023-3115 ООО «Сельскохозяйственная фирма «Жатва».

В силу ст. 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных нормативных правовых актов. В силу ст. 327 ГК ПМР односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о надлежащем исполнении истцом и неисполнении ответчиком своих договорных обязательство по «Договору».

Суд отклоняет доводы ответчика и третьего лица об исполнении договорных обязательств в силу условий п. 2.2. «Договора», имеющихся в материалах дела копий и обозренных оригиналов выписок к лицевому счету Гольша П.Л. № 2226690000000100 пояснений представителей сторон и третьего лица. При этом частичная оплата ответчиком от 03.12.2009г. в пользу истца денежных средств в размере 21500,00 рублей произведена ответчиком не по договору № 2/11-09 от 24.11.2009г.

Следовательно, истец исполнил свои обязательства по договору, однако ответчик,   
в нарушении ст. 326 ГК ПМР, до настоящего времени свои обязательства, вытекающие из п. 2.2. вышеуказанного договора, не исполнил, просрочив исполнение своих обязательств. Таким образом, ответчик существенно нарушил условия договора, лишив истца того, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора (п.п. а) п. 2 ст. 467 ГК ПМР, п. 2.1 и п. 2.2 «Договора»).

С учетом изложенного, истец, утратив интерес к исполнению ответчиком своих обязательств (п. 2 ст. 422 ГК ПМР), 15 апреля 2010г, в соответствии с п.6.1. вышеуказанного договора и на основании п. 2 ст. 469 ГК ПМР, направил ответчику подписанное соглашение о расторжении договора в добровольном порядке. Факт получения Соглашения истца от 15.04.2010г. признан ответчиком в судебном заседании и подтверждается квитанцией органа почтовой связи о направлении ответчику указанного Соглашения. Однако, в указанный в Соглашении срок, до 23 апреля 2010г. ответчик истцу ответ не направил. С учетом изложенного, суд находит действия истца по досудебному урегулированию спора надлежащими и соответствующими требованиям п. 2 ст. 469 ГК ПМР.

В связи с чем истец правомерно обратился в арбитражный суд с заявленными исковыми требованиями, и последние подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу статьи 84 АПК ПМР расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика. Истцу при подаче искового заявления предоставлена отсрочка по оплате государственной пошлины. Учитывая, что требования истца подлежат удовлетворению, государственная пошлина в размере 925 рублей подлежит отнесению на ответчика.

Арбитражный Суд ПМР, руководствуясь статьями 84, 113-116, 122 АПК ПМР,-

**Решил:**

1. Исковые требования Гольша Петра Лукича удовлетворить.
2. Расторгнуть договор от 24.11.2009г. № 2/11-09 купли-продажи 100% доли в уставном капитале ООО « Сельскохозяйственная фирма «Жатва».
3. Взыскать с ООО «Принц Инвестмент» в доход республиканского бюджета через НИ по г.Тирасполь расходы по оплате государственной пошлины в размере 925,00 рублей /п.п. 2) п. 2 ст. 4 Закона ПМР «О государственной пошлине»/.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после принятия.

Судья Э.А.Мальский